

· 国外中共党史资料 ·

东欧国家档案与当代中国外交史研究

陈 攸

本文中的东欧国家，主要指冷战期间社会主义阵营（或称苏东阵营）的波兰、匈牙利、民主德国、捷克斯洛伐克、罗马尼亚、保加利亚、阿尔巴尼亚等国。由于政治制度和意识形态相似，这些国家曾与中国在较长时间内保持紧密合作关系。社会主义革命和建设时期，它们为中国的现代化建设提供了重要帮助，其中民主德国和捷克斯洛伐克曾长期占据中国第二和第三大对外贸易国的位置。中国改革开放初期，东欧改革经验“首先吸引国人注意”^①。对于今天的中国来说，东欧各国共产党执政期间的经验教训则是一个值得不断深入探讨的问题。尤其是在外交领域，东欧国家执政党所留下的档案材料为我们解答中国外交史一系列重要问题提供了钥匙。本文拟对近年来国际学术界利用东欧档案研究当代中国外交史的主要成果，以及目前东欧各类型档案的开放和利用情况作出简要介绍，并试着提出相关研究需要注意的一些问题^②。

一、东欧国家及其档案在当代中国外交史研究中的重要性

历史学家加迪斯（John Gaddis）在其名著《我们现在知道了：冷战史反思》（*We Know Now: Rethinking Cold War History*）一书中指出，1990年以后苏联和东欧各国档案馆的开放，给历史学家提供了重新书写冷战历史的机会^③。正是基于这些档案材料，国际冷战史学界对若干长期没有得到解决的国际关系史重要问题作出了新的解释，并开掘出新的研究领域。从目前国际学界的研究来看，利用东欧档案考察当代中国外交史的研究主要有两类：一是对冷战期间中国与东欧国家关系的研究；二是对中国与周边国家关系、中国与美苏等大国关系，以及中国在第三世界活动的研究。下面分而论之：

第一，对中国与东欧国家关系的研究。近年来，这类研究在国际上处于“井喷”状态，国际著名学术刊物和出版社发表、出版的论著迅速增加，甚至已经形成了一个研究网络，学术会议也日益增多。以前长期缺乏档案支撑的研究领域，如中阿、中捷、中保、中德、中罗、中匈、中波关系等，均出现了大量以多边档案为基础的学术论著^④。

① 吴敬琏：《中国经济改革进程》，中国大百科全书出版社，2018年，第45页。

② 沈志华在《加强档案利用，推动中国与东欧关系研究——〈冷战时期中国与东欧各国关系档案选编〉导言》（《中国浦东干部学院学报》2019年第1期）中，也对近年来国内学界利用东欧档案研究中国外交史的情况有所介绍。

③ Gaddis, J. (1997). *We Know Now: Rethinking Cold War History*. New York: Oxford University Press, pp.vii-viii.

④ 参见 Jersild, A. (2014). *The Sino-Soviet Alliance: An International History*. Chapel Hill: University of North Carolina Press; Méhilli, E. (2017). *From Stalin to Mao: Albania and the Socialist World*. Ithaca: Cornell University Press; Marku, Y. (2017). "China and Albania: The Cultural Revolution and Cold War Relations". *Cold War History*, 17 (4), pp.367-383; Zofka, J. (2018). "China as a Role Model? The 'Economic Leap' Campaign in Bulgaria (1958-1960)". *Cold War History*, 18 (3), pp.325-342; Böröcz, J. (2018). "Performing Socialist Hungary in China: 'Modern, Magyar, European'". *Cold War History*, 18 (3), pp.257-274; Chen, Z.Z. (2014). "Defying Moscow: East German-Chinese Relations during the Andropov-Chernenko Interregnum, 1982-1985". *Cold War History*, 14 (2), pp.259-280; Zhu, D.D. (2013). *1956*;

这类研究大都具有一个重要特征，即希望通过深入考察中国与东欧国家关系的结构和机制，弄清楚在苏联作为社会主义阵营掌控者的情况下，中国与东欧国家发展关系的活动空间和限制在哪里。此外，通过详细还原中国与东欧各国的经济交往、科学技术合作，以及治国经验和人员的交流转移，相关研究发现，中国与东欧国家的关系并非只受到中苏关系影响，而是有着自身的发展逻辑和特征。在双方关系的发展过程中，中国与东欧国家自身的国家利益、意识形态及国内政治和经济考量起到了重要作用。而且中国与东欧国家的经贸交往不是封闭性的，而是全球贸易的组成部分，东欧充当了中国与西方贸易的桥梁。^①

第二，对中国与周边国家关系、中国与美苏等大国关系，以及中国在第三世界活动的研究。这类研究的出现，不仅使学界开始认识到那些东欧社会主义小国曾在国际冷战中发挥过重要作用，而且极大地拓展了传统中国外交史研究的视野。在中国与周边国家关系领域，东欧档案最常被用于中朝关系和中越关系研究中。这不仅是由于朝鲜档案难以获得，也因为朝鲜和越南是东欧国家冷战期间的重要盟友，东欧国家的档案里有很多关于这两个国家及其对华关系的重要信息。

早在上世纪 90 年代就有研究指出，东欧国家所提供的援助对亚洲发展中国家具有重要作用^②。本世纪，又有研究者注意到，东欧国家在受援国经济、军事和教育等领域有着深度介入^③。借助最新研究，我们已经知道，冷战期间，主要出于共产主义意识形态和国内政治考量，东欧国家在全球范围内产生了远超他们自身规模的影响^④。以民主德国为例，它在越南是仅次于苏联和中国的第三大援助国^⑤，同时在朝鲜战后重建及发展过程中起到了非常大的作用^⑥，这在中越关系、中朝关系中必定会有或多或少的反映。此外，韩国高丽大学沙龙泰（Balázs Szalontai）教授以匈牙利外交部

Mao's China and the Hungarian Crisis. Ithaca: Cornell University Press; Kolenovská, D. (2018). "Sino-Czechoslovak Cooperation on Agricultural Cooperatives: The Twinning Project". *Cold War History*, 18 (3), pp.291-306; Gnoinska, M. (2018). "Promoting the 'China Way' of Communism in Poland and beyond during the Sino-Soviet Split: The Case of Kazimierz Mijal". *Cold War History*, 18 (3), pp.343-359; Vámos, P. (2018). "A Hungarian Model for China? Sino-Hungarian Relations in the Era of Economic Reforms, 1979-89". *Cold War History*, 18 (3), pp.361-378; Gnoinska, M. (2017). "'Socialist Friends Should Help each other in Crises': Sino-Polish Relations within the Cold War Dynamics, 1980-1987". *Cold War History*, 17 (2), pp.143-159; Slobodian, Q. (2016). "The Maoist Enemy: China's Challenge in 1960s East Germany". *Journal of Contemporary History*, 51 (3), pp.635-659; Munteanu, M. (2010). "When the Levee Breaks, The Impact of the Sino-Soviet Split and the Invasion of Czechoslovakia on Romanian-Soviet Relations, 1967-1970". *Journal of Cold War Studies*, 12 (1), pp.43-61.

① 参见 Chen, T. and Zofka, J. (2022). "The Economy of the Sino-Soviet Alliance: Trade and Transfers between Eastern Europe and China during the Early Cold War". *Jahrbuch für Wirtschaftsgeschichte*, 63 (2), pp.575-610; Zofka, J. et al. (2018). "Beyond the Kremlin's Reach? Eastern Europe and China in the Cold War Era". *Cold War History*, 18 (3), pp.251-256; Skřivan, A. (2012). "On the Expansion of the Czechoslovak Economic Relations with China after the Establishment of the Chinese Communist Regime". *Historian*, 74 (4), pp.725-742; Schaufelbuehl, J. et al., eds. (2018). *Europe and China in the Cold War: Exchanges beyond the Bloc Logic and the Sino-Soviet Split*. Leiden: Brill.

② 参见 Rudner, M. (1996). "East European Aid to Asian Developing Countries: The Legacy of the Communist Era". *Modern Asian Studies*, 30 (1), pp.1-28.

③ 参见 Engerman, D. (2011). "The Second World's Third World". *Kritika: Explorations in Russian and Eurasian History*, 12 (1), pp.183-211.

④ 参见 Petrov, V. (2018). "The Rose and the Lotus: Bulgarian Electronic Entanglements in India, 1967-1989". *Journal of Contemporary History*, pp.1-12; Mazurek, M. (2018). "Polish Economists in Nehru's India: Making Science for the Third World in an Era of De-Stalinization and Decolonization". *Slavic Review*, 77 (3), pp.588-610; Young-Sun, H. (2015). *Cold War Germany, the Third World, and the Global Humanitarian Regime*. New York: Cambridge University Press; Čavoški, J. (2011). "Overstepping the Balkan Boundaries: The Lesser Known History of Yugoslavia's Early Relations with Asian Countries". *Cold War History*, 11 (4), pp.557-577; Storkmann, K. (2012). *Geheime Solidarität: Militärbeziehungen und Militärhilfen der DDR in die Dritte Welt*. Berlin: Ch. Links.

⑤ 参见 Mehta, H. (2012). "Soviet Biscuit Factories and Chinese Financial Grants: North Vietnam's Economic Diplomacy in 1967 and 1968". *Diplomatic History*, 36 (2), pp.301-335.

⑥ 参见 Armstrong, C. (2013). *Tyranny of the Weak: North Korea and the World, 1950-1992*. Ithaca: Cornell University Press.

档案为主要材料，构建了有关战后苏朝关系、“反华国际”（Interkit）在东亚地区活动的历史叙述^①。美国乔治·华盛顿大学舍费尔（Bernd Schaefer）教授利用民主德国档案，探讨了中朝关系、中越关系和柬埔寨问题中的国际因素^②。特洛伊大学郭什卡（Magaret Gnoinska）教授利用波兰档案，重新审视了中国与朝鲜、越南等周边社会主义国家的关系^③。

在国际学界有关中国与美苏等大国关系和中国与第三世界国家关系的研究中，我们也常常见到东欧档案的使用，尤其是吕德量（Lorenz Lüthi）、拉琴科（Sergey Radchenko）和杰西尔德（Austin Jersild）等人对中苏关系和中苏同盟的研究^④，赫什伯格（James Hershberg）对中美关系的研究^⑤，以及弗里德曼（Jeremy Friedman）在中国与第三世界国家关系方面的研究^⑥。在中国国内当代史档案开放逐渐放缓的情况下，东欧档案显然有着更加重要的作用。

二、东欧国家各类型档案的开放和利用情况

这里所说的档案，主要是指档案馆收藏的文件和材料。冷战期间东欧国家的档案，如果按照部门分类，大致包括如下几类：

第一，东欧各共产党中央的档案。这类档案主要包括东欧各国共产党中央政治局、中央委员会等中央领导机构，以及中央国际部、宣传部等中央工作机构的文件和材料。作为执政党，东欧各国共产党拥有最高的外交决策权。因此在中国交往过程中，大量涉及东欧国家外交决策的材料，包括领导人谈话记录等，都被保存在政党档案馆中。同时，东欧各国共产党都设有中央国际部，负责与中国共产党等政党直接交流，由此产生了不少珍贵史料。从利用的角度来看，由于政治清算和历史反思，这类档案的开放程度在东欧国家所有档案中是最高的，而且大都没有30年的保密期。

第二，东欧各国外交部的档案。在东欧国家中，外交部是执政党外交政策的主要执行机构，可以对党中央提出政策建议，但没有制定外交政策的权力。这种职能定位主要体现在两个方面：其一，外交部邀请外宾来访或外交官接受采访，都必须经过党中央和部门党委批准。尤其是驻西方国家的外交官，不能轻易同外界交谈。^⑦其二，外交部负责加工中央委员会制定的外交计划，对具体

① 参见 Szalontai, B. (2006). *Kim Il Sung in the Khrushchev Era: Soviet-DPRK Relations and the Roots of North Korean Despotism, 1953-1964*. Stanford: Stanford University Press; Szalontai, B. (2017). "Solidarity within Limits: Interkit and the Evolution of the Soviet Bloc's Indochina Policy, 1967-1985". *Cold War History*, 17 (4), pp.385-403; Szalontai, B. "From Battlefield into Marketplace: The End of the Cold War in Indochina, 1985-1989", in Kalinovsky, A. and Radchenko, S. eds. (2011). *The End of the Cold War in the Third World: New Perspectives on Regional Conflict*. London: Routledge, pp.155-172.

② 参见 Schaefer, B. (2004). "North Korean 'Adventurism' and China's Long Shadow, 1966-1972". *CWIHP Working Paper*, No.44; Schaefer, B. (2011). "Overconfidence Shattered: North Korean Unification Policy, 1971-1975". *NKIDP Working Paper*, No.2.

③ 参见 Gnoinska, M. "Poland, Intra-Communist Dynamics, and the Second Geneva Conference on Laos, 1961-1962", in Goscha, C. and Laplante, K. eds. (2010). *The Failure of Peace in Indochina (1954-1962)*. Paris: Les Indes Savantes, pp.305-325; Gnoinska, M. (2005). "Poland and Vietnam, 1963: New Evidence on Secret Communist Diplomacy and the Maneli Affair". *CWIHP Working Paper*, No.45; Gnoinska, M. (2012). "Czechoslovakia and Poland: Supervising Peace on the Korean Peninsula, 1953-1955". *Journal for the History of Central Eastern and Southeastern Europe (Slovansky Prehled)*, 98 (3-4), pp.293-320.

④ 参见 Lüthi, L. (2008). *The Sino-Soviet Split: Cold War in the Communist World*. Princeton: Princeton University Press; Radchenko, S. (2009). *Two Suns in Heavens: The Sino-Soviet Struggle for Supremacy, 1962-1967*. Stanford: Stanford University Press; Jersild, A. (2015). *Sino-Soviet Alliance: An International History*. Chapel Hill: University of North Carolina Press.

⑤ 参见 Hershberg, J. (2012). *Marigold: The Lost Chance for Peace in Vietnam*. Stanford: Stanford University Press.

⑥ 参见 Friedman, J. (2015). *Shadow Cold War: The Sino-Soviet Competition for the Third World*. Chapel Hill: The University of North Carolina Press.

⑦ Wentker, H. (2007). *Außenpolitik in engen Grenzen: Die DDR im internationalen System, 1949-1989*. München: De Gruyter Oldenbourg, S.50.

事件作出反应，并在其每半年制定的工作计划中提出建议。在此过程中，外交部必须同中央国际部进行协商，然后将计划草案提交给中央委员会、政治局或者总书记本人。所有双边或多边对外谈判的工作计划都必须交由党的最高机构批准。^①

当然，在某些特殊情况下，例如外交部部长由政治局委员兼任，或者由于总书记重视外交事务而越过中央委员会、政治局以及国际部，直接与外交部部长接触，外交部在外交决策和具体操作上会有更大的活动空间和话语权。东欧国家外交部档案中，既有直接涉及对华政策的材料，也有对中国内政外交情况的分析。这些档案遵循国际通用规定，保密期为30年。

第三，东欧各国其他政府部门的档案。这类档案主要是贸易部、工业部、农业部等国家部委的文件和材料。由于冷战期间，尤其是20世纪60年代之前，捷克斯洛伐克、民主德国、波兰等主要东欧国家是除苏联之外中国在全球最重要的贸易和技术合作伙伴，因此这类档案对于理解50年代的中国外交、贸易和技术转移有着十分重要的作用。

其中尤为重要的是国家安全部门的档案。在冷战期间的东欧国家，国安部门是一个被本国执政党视作“国中之国”的神秘存在^②。在东西方激烈对抗的背景下，国安部门拥有巨大的权力，掌控了东欧各国政治、经济、外交的核心信息，其档案对于中国与东欧国家关系、中国外交史研究具有特殊重要意义。这些材料之所以被大量公布，与冷战结束后东欧国家的社会政治状况直接有关。主要出于政治上清算前政权、赔偿受迫害者的考虑，东欧各国相继开放这一类档案，由此造就了国际学界的一波研究浪潮。

由于东欧各国经济社会发展状况和1989年前后的转轨过程明显不同，各国国安部门档案的保存和开放程度不尽一致。例如，在匈牙利和波兰这两个在转轨中共产党起到了积极作用的国家，社会对于前统治者的清算意愿明显小很多^③。在波、匈两国，历史研究者只有带着具体的研究题目并且经过批准，才能利用这些材料。在罗马尼亚，已经开放的档案里，很多有关政治和宗教名人的材料都因为某种原因而消失了^④。在阿尔巴尼亚，议会直到2015年才通过法案，批准开放国安部门档案。其档案机构目前仍在收集材料和建设之中，而且大量档案已在1989年后遭到破坏。^⑤

相比之下，捷克和德国是在开放国安部门档案方面做得最好的东欧国家。捷克向公众开放国安部门档案的时间比较早，任何人都拥有在布拉格的档案馆里阅读相关材料^⑥。在德国，由于冷战结束后民主德国不复存在，而联邦德国拥有先进的档案管理和保护体系，因此民主德国国家安全部（简称“斯塔西”）档案的开放程度是最高的，甚至在国际上形成了所谓的“斯塔西学”（Stasiology）。此外，国安部门档案的开放加深了东欧各国社会对冷战期间政治制度的反思，以此为基础形成了独特的历史记忆。^⑦ 近几年来，国际学界越发重视对东欧和西欧的国安部门进行比较分析^⑧，

① Muth, I. (2000). *Die DDR-Außenpolitik, 1949–1972, Inhalte, Strukturen, Mechanismen*. Berlin: Ch. Links Verlag, S.68–69.

② Gieseke, J. (2011). *Die Stasi: 1945–1990*. München: Pantheon, S.94.

③ “Post-89 Societies: In the Shadow of the Archives”, <https://voxeurop.eu/en/content/article/51111-shadow-archives>.

④ 参见刘凡：《关于保、匈国家档案馆情况的报告》，华东师范大学国际冷战史研究中心编：《冷战国际史研究》（17），世界知识出版社，2014年，第204页；“Hungary’s Secret Police Archives: Closing down History”. (2011). *The Economist*, 28 February; “Poland’s Secret Police Files”. (2009). *VOA*, 30 October.

⑤ 参见“Opening Secret Police Files, Albania Seeks to Drain the Swamp”, <https://sg.news.yahoo.com/opening-secret-police-files-albania-seeks-drain-swamp-032145504.html>; “Albania to Open the Archives of the Feared Communist-era Secret Police Service-The ‘Sigurimi’”, <https://www.macedonianleague.org/news/albania-to-open-the-archives-of-the-feared-communist-era-secret-police-service-the-sigurimi>.

⑥ “Post-89 Societies: In the Shadow of the Archives”, <https://voxeurop.eu/en/content/article/51111-shadow-archives>.

⑦ 参见 Gieseke, J. (2011). *Die Stasi: 1945–1990*. München: Pantheon, S.291–295.

⑧ 参见 Haslam, J. and Urbach, K. (2014). *Secret Intelligence in the European States System, 1918–1989*. Stanford: Stanford University Press.

国内冷战史学界也开始利用东欧国家国安部门档案进行研究^①。

第四，东欧各国省、市、区、县等的档案。近年来，国际冷战史学界有一个新的研究趋势，即在广泛使用中央档案的同时，越来越注重利用来自地方的材料，探讨全球冷战在各个具体区域的影响^②。这一级别的档案涉及社会主义阵营外交史研究中的一个重要问题——中央和地方的关系。长期以来，比较普遍的看法是东欧国家在地方层面缺乏自主权，这使我们忽视了这些国家的复杂性。近年来，区域研究在国际冷战史研究中越发受到重视，诸多重大问题由此得到重新解释^③。例如，有关冷战期间东欧国家地方治理的最新研究显示，由于经济发展、社会文化和地方党政领导层存在差异，各地在出境管理等具体政策上有着非常大的不同^④。同时，冷战期间中国与东欧国家的经济、文化交流并非停留在上层或首都，以学生、实习生、专家、工人、文艺代表团等为代表的“跨国行为体”，在中国和东欧各大城市间穿梭，形成了所谓的“社会主义国际主义”（或称“第二世界的国际主义”）^⑤。因此，在考察东欧各国对华关系问题时，如果不去地方档案馆，就难以理解这种关系的诸多层次及其具体实施情况。

透过这类档案，我们还可以发现东欧各国对华政策落实到地方层面后的调整 and 变化。笔者在考察中国对欧公共外交时发现，莱比锡城市档案馆保存了很多中国在冷战期间参加社会主义阵营最大的多边国际博览会之一——莱比锡博览会的材料。这些材料深入揭示了莱比锡当地如何看待和因应中国前来办展这件事，对了解新中国公共外交有着很大价值^⑥。另外，哈佛大学历史学博士布鲁塞维茨（Tomasz Blusiewicz）利用来自汉堡、罗斯托克、什切青、格但斯克、加里宁格勒、里加、塔林等多个东西欧港口的材料，对冷战期间的波罗的海内部贸易进行研究，展示了东西方阵营各大港口城市间的交往对苏东阵营终结和冷战结束的影响^⑦。

三、今后研究中需要注意的两个问题

第一，应该对东欧档案进行批判性阅读。东欧档案中往往包含着大量的意识形态话语，只按照

-
- ① 参见陈弢：《在中苏分裂阴影下：越南留学生和实习生在民主德国的学习培训》，徐蓝主编：《近现代国际关系史研究》第9辑，世界知识出版社，2016年，第102—129页；童欣编译：《东德国家安全部关于信息员克恩的卷宗》（一），华东师范大学周边国家研究院、冷战国际史研究中心编：《冷战国际史研究》（23），世界知识出版社，2017年，第271—311页；童欣编译：《东德国家安全部关于信息员克恩的卷宗》（二），华东师范大学周边国家研究院、冷战国际史研究中心编：《冷战国际史研究》（24），世界知识出版社，2017年，第263—298页。
 - ② 参见 Engel, J. (2007). *Local Consequence of Global Cold War*. Washington DC: Woodrow Wilson Center Press.
 - ③ 例如谢弗（Edith Sheffer）根据地方材料认为，相邻城镇之间难以调解的各种矛盾最终使得双方自设藩篱，这才是冷战在德国爆发的地区根源。参见 Sheffer, E. (2011). *Burned Bridge: How East and West Germans Made the Iron Curtain*. New York: Oxford University Press, pp.3-13.
 - ④ 参见 Hürtgen, R. (2014). *Ausreise per Antrag: Der lange Weg nach drüben: Eine Studie über Herrschaft und Alltag in der DDR-Provinz*. Göttingen: Vandenhoeck & Ruprecht.
 - ⑤ 近年来，这个问题越来越受到国际学界关注。参见 Babiracki, P. and Jersild, A. eds. (2016). *Socialist Internationalism in the Cold War: Exploring the Second World*. New York: Palgrave Macmillan; Gorsuch, A. and Koenker, D. (2013). *The Socialist Sixties: Crossing Borders in the Second World*. Bloomington: Indiana University Press; Babiracki, P. and Zimmer, K. (2014). *Cold War Crossings: International Travel and Exchange across the Soviet Bloc, 1940s-1960s*. College Station: Texas A&M University Press; Jersild, A. (2011). “The Soviet State as Imperial Scavenger: ‘Catch up and Surpass’ in the Transnational Socialist Bloc, 1950-1960”. *The American Historical Review*, 116 (1), pp.109-134; Chen, T. (2019). “Weathering the Storms: East German Engineers in Zhengzhou, 1954-1964”. *The China Review*, 19 (3), pp.39-64; Vámos, P. (2022). “Friendly Assistance and Self-Reliance: The Hungarian Geophysical Expedition in China, 1956-1962”. *Journal of Cold War Studies*, 24 (3), pp.116-150.
 - ⑥ 参见陈弢：《新中国对欧公共外交的开端——以莱比锡博览会为中心的考察》，《中共党史研究》2018年第2期。
 - ⑦ 布鲁塞维茨（Tomasz Blusiewicz）于2017年完成博士论文答辩，并获得哈佛大学博士学位。其研究信息参见 <http://scholar.harvard.edu/tomaszblusiewicz>。

表面内容理解，很容易陷入档案本身的语境中，无法准确把握历史的复杂性。例如，1958年底访华的民主德国统一社会党中宣部部长辛德曼（Horst Sindermann）在其提交给党中央的报告中，对中国的发展模式进行了尖锐批评^①。但在其随后公开出版的论著中，辛德曼却高度赞扬中国的“大跃进”，声称中共领导人的理论是对统社党日常工作的卓越指导^②。如果没有查阅这份公开出版物，研究者就可能误认为统社党的对华态度是极其消极的，从而不能正确认识当时中德关系的复杂性。

第二，应该用更鲜明的国际史和跨国史视野研究当代中国外交史。东欧档案的运用，恰好能够带来这种学术视野。其一，目前国内的当代中国外交史研究仍以大国关系为主，主要考察的是中美、中苏关系，对于东欧关注得很少。即使在考察中国与美苏等大国关系时，我们主要使用的也仍然是双边材料。而前文介绍的一系列研究已经说明，社会主义阵营内的其他国家在中苏关系发展过程中发挥了重要作用。也就是说，东欧档案不仅对研究中国和东欧关系至关重要，而且对重新认识中国与其他大国的关系、中国与周边国家的关系和当代中国外交也有很大帮助。

其二，即使在中国与东欧关系史的研究中，目前占据主导地位的研究和叙事模式仍然是上层政治和传统外交史。对于全球史、跨国史等深受国际冷战史学界重视的研究视角，国内学界尚且有所忽视。近几年来，欧美学界在这方面的研究已经取得巨大突破，不仅出现了有代表性的学者，还形成了一个崭新的研究领域，即社会主义阵营跨国史研究。欧美学者利用多边档案，对社会主义国家间的人员、技术、文化、贸易交流进行了深入研究，同时以自下而上的视角对中国与东欧国家的关系作出了全新解读。正是因为对包括东欧档案（尤其是外交部门之外的档案）在内的多边档案进行了比较充分的研究，这样的转型才初步取得成功。

（本文作者 同济大学德国问题研究所副研究员）

（责任编辑 赵 鹏）

① 参见 Bericht über die Reise in die VRC und in die VRK im Rahmen des Lektorenaustausches, von Horst Sindermann, Berlin 18. 01.1959, Stiftung Archiv der Parteien und Massenorganisationen der DDR im Bundesarchiv (SAPMO-BArch).DY 30 IV 2/9.02/59。

② 参见 Sindermann, H. (1959). *Chinas Großer Sprung*. Berlin: Dietz Verlag。

《党史研究与教学》2023年第2期要目

蔡和森对马克思主义社会发展理论中国化的探索
——以《社会进化史》为中心的考察

（李永春）

历史政治学的进路与中共党史研究的深化和拓展
（贺东航）

历史政治学相遇中共党史研究：“党史政治学”
刍议（姚中秋）

走向历史深处的政治学（汪仕凯）

历史政治学视野下的中共建政史研究
（赖静萍 阎小波）

经略皖东：中共华中敌后抗战的区域探索及抉择

（李雷波）

应该重视《中国共产党历史》第二卷前史的学术
研究（吴志军）

马克思《法兰西内战》两个早期中译本的对比
考略（王晓真）

中国共产党土地改革工作队研究述评（黄波粼）
从中共党史党建学成为一级学科追记张静如的
重要贡献（李 捷）

张静如先生的为师品格与治学之道（王炳林）
一部学术与史料兼具的学术回忆录

——读张静如的《暮年忆往》一书（吴汉全）