

## 国情研究

# 中国各地区人类发展： 大进步与大趋同(1980—2010)

胡鞍钢 王洪川 魏 星

摘要：人类发展作为“以人为本”发展观的核心内容，是科学发展的重要标志，也是国际社会所公认的人类发展进展衡量指标。人类发展指数 HDI 是一种更综合、更开放的衡量指标。从 1980 年到 2010 年的 30 年间，中国创造了人类发展奇迹，既包括人均 GDP 所代表的经济发展奇迹，也包括健康指标（平均预期寿命）、教育指标（平均受教育年限）所代表的社会发展奇迹。从全国各地区人类发展指标看，不仅实现了各地区大进步，而且实现了全中国大趋同，呈现出“十年一个台阶，二十年一个变化，三十年一个格局”的变迁过程。中国人类发展成功经验来源于高速增长、大规模人口迁移、财政转移支付、不断健全的公共服务体系以及社会主义的制度优势，从而走出了中国独特的社会主义人类发展道路。

关键词：人类发展；公共服务；地区差距；转移支付；进步与趋同

作者简介：胡鞍钢，清华大学国情研究院院长、清华大学公共管理学院教授（北京 100084）；王洪川，清华大学公共管理学院博士研究生；魏星，清华大学公共管理学院讲师

全面建成小康社会坚持“以人为本”，基本要求是全面协调可持续发展。<sup>①</sup>那么从定量的视角来理解什么是“发展”？什么是“以人为本”的发展？如何体现“全面协调可持续发展？”从国际视角看，中国是否能够实现全面建成小康社会的目标？如果能够又是什么样的指标被国际社会所接受，所承认，所公认？从未来的视角，中国如何贯彻执行“以人为本”发展观？本文以人类发展作为“以人为本”科学发展观的核心内容，以人类发展指数作为中国科学发展最重要的衡量标志，也作为国际社会所公认的人类发展进展的衡量指标，介绍了发展观的演变，即从增长到发展、从经济发展到人类发展；对中国与主要国家（美国和印度）的人类发展进行国际比较，并从人类发展趋同的视角介绍中国各地区人口格局变迁，从而解读中国人类发展奇迹，总结中国奇迹的基本经验。

## 一、文献述评

地区差距是海内外学者关注的热点。对地区差距的衡量大致可以分为三类，一是收入差距，主要采用人均地区国内生产总值（GDP）指标来衡量，Jian 等发现从 1952 年至 1965 年，中国各省经济收敛，但从 1966 年至 1977 年却是发散的。<sup>②</sup>Raiser 证明从 1978 年至 1990 年中国经济为收敛，1990 年

① 参见胡锦涛《坚定不移沿着中国特色社会主义道路前进 为全面建成小康社会而奋斗——在中国共产党第十八次全国代表大会上的报告》（2012 年 11 月 8 日），北京：人民出版社，2012 年。

② 参见 Jian, T., Sachs, J. and Warner, A. 1996, Trends in Regional Inequality in China, *China Economic Review*, 7, pp. 1-21.

以后中国各地区开始发散。<sup>①</sup> Cai, Wang and Yang 发现了 1978 年至 1998 年间人均实际 GDP 条件趋同。<sup>②</sup> 二是消费差距,主要采用人均实际消费支出的地区间基尼系数衡量, Kanbur and Zhang 认为,自 1980 年以后中国区域不平等正在加剧,其原因归结于地区间经济增长速度的差异。<sup>③</sup> 三是产出差距,主要采用人均工业产出总值(GVIO) Zhang, Liu and Yao 认为在一个地区内省份之间,人均产出是趋同的,但各个地区之间人均产出差异越来越大。<sup>④</sup> Kanbur and Zhang 的研究也支持这个观点。<sup>⑤</sup> 随着社会科学的不断发展,人们对地区差距的认识也在不断完善,正在经历着从片面到全面,从一维到多维,从封闭到开放的认识转型。尽管人均 GDP、基尼系数等指标是重大科学发明,但是这些指标本身仍有极大缺陷,存在“三个不完全性”,即认识的、知识的、信息的不完全性。按照人均 GDP 来衡量,中国地区差距经历了一个“先缩小后扩大再缩小”的过程(见图 1)。<sup>⑥</sup> 笔者认为,这只是从一个维度来衡量中国的发展。本质来看,衡量地区差距是为了缩小地区差距,最终实现共同富裕,<sup>⑦</sup>而共同富裕是一种生活状态,需要给以全面的评估。如果采用更加综合的指标,将有助于贴近现实的判断。

1990 年,联合国开发计划署提出用人类发展指标(HDI)来衡量发展,标志着世界发展观的重大转变(见表 1)。人类发展指标有一个三维框架,更好地综合了发展信息。首先, HDI 是一种更综合、更开放的衡量指标。<sup>⑧</sup> 它综合了人均 GDP、教育、健康三个维度,指标本身更具综合性。它可与世界其他国家比较,可用于评估一个国家或地区在世界的发展阶段,更具可比性、开放性。其次, HDI 体现了全面协调可持续发展的科学发展观,根据 UNDP 的最新方法,人类发展指标是对三个维度均衡测量结果,避免了某一维度的不协调所带来的测量误差。<sup>⑨</sup> 再次,人类发展指标用于衡量人类财富,体现了公平的核心价值观。因此,人类发展指标 HDI 是“以人为本”科学发展观的评估指标,这正是人类发展指标的中国意义。然而,使用人类发展指标来衡量中国地区差距的文章目前并不多见。宋洪远和马永良使用人类发展指数估计中国的城乡差距,认为中国城乡差距始终存在并呈现波动性扩大的趋势。<sup>⑩</sup> 杨永恒和胡鞍钢等开发了基于主成分分析法的 HDI 替代技术,透视中国人类发展的地区差距

- ① 参见 Raiser, M. 1998, *Subsidizing Inequality: Economic Reforms, Fiscal Transfers and Convergence Across Chinese Provinces*, *Journal of Development Studies*, 34(3) pp. 1-26.
- ② 参见 Cai F., Wang D., and Yang, D. U. 2002, *Regional Disparity and Economic Growth in China: The Impact of Labor Market Distortions*, *China Economic Review* 13 pp. 197-212.
- ③ 参见 Kanbur, R. and Zhang, X. 2001, *Fifty Years of Regional Inequality in China: A Journey through Revolution, Reform and Openness*, Mimeo, Cornell University.
- ④ 参见 Zhang, Zongyi, Liu, Aying, Yao, Shujie, 2001, *Convergence of China's Regional Incomes*, *China Economic Review* Vol. 12, pp. 243-258.
- ⑤ 参见 Kanbur, R., Zhang X., 2005, *Fifty Years of Regional Inequality in China: A Journey through Revolution, Reform, and Openness*, *Review of Development Economics*, Vol. 9 pp. 87-106.
- ⑥ 从 1978 年到 1990 年为下降阶段, 1991 年至 2004 年为上升阶段, 2004 年之后再次呈现下降趋势, 到 2010 年, 人均 GDP 地区差异系数降到 0.56。
- ⑦ 诺贝尔经济学奖获得者、著名经济学家斯蒂格利茨说, 我们用以衡量的标准决定着我们的行为。参见 Stiglitz, Joseph E., Amartya Sen, Jean-Paul Fitoussi, *Mismeasuring Our Lives: Why GDP Doesn't Add Up*, New York: The New Press, 2010.
- ⑧ 20 世纪 90 年代初, 联合国开发计划署(UNDP)发明了人类发展指数(HDI), 现在已经成为全世界衡量各国国家人类发展水平的重要指标, 它比人均 GDP 更能准确地反映一个国家或地区的真实发展水平。HDI 是用于评估一个国家在人类发展三大基本维度(健康长寿的生活、知识以及体面的生活水平)所取得的平均成就的综合指数。健康长寿的生活用出生时预期寿命衡量, 知识水平用平均受教育年限和预期受教育年限衡量, 体面的生活水平用人均国民总收入(PPP 美元)来衡量。
- ⑨ 根据 UNDP 最新算法, 人类发展指数 HDI 是三个维度指数的几何平均数, 教育维度是两个次级教育指标的几何平均数。采用几何平均数算法计算 HDI, 有效避免了某一维度发展过快造成人类发展较高的假象, 减少了发展不均衡导致的测量误差。
- ⑩ 参见宋洪远、马永良《使用人类发展指数对中国城乡发展差距的一种估计》,《经济研究》2004 年第 11 期 第 4—15 页。

模式和不协调模式的历史演进过程,认为中国自 1990 年以来人类发展取得重大进步,但经济与社会发展并不协调。<sup>①</sup>事实上,用人类发展指标来评价中国改革开放 30 年所取得的成果是必要的,用 HDI 作为科学发展观的衡量指标是意义深远的。中国拥有世界五分之一的人口,中国能否实现人类发展不仅是中国人民的最大福利,而且是世界人民的最大福利;中国的人类发展奇迹不仅是中国历史的最大奇迹,而且是人类历史的最大奇迹。本文就是用 HDI 来衡量中国及 31 个地区过去 30 年来的人类发展成绩。笔者采用 UNDP 最新方法,使用第六次人口普查数据计算发现,中国正在向世界高人类发展水平进步,中国各地区向世界高人类发展水平趋同。中国的地区发展在趋同中进步,在进步中趋同。

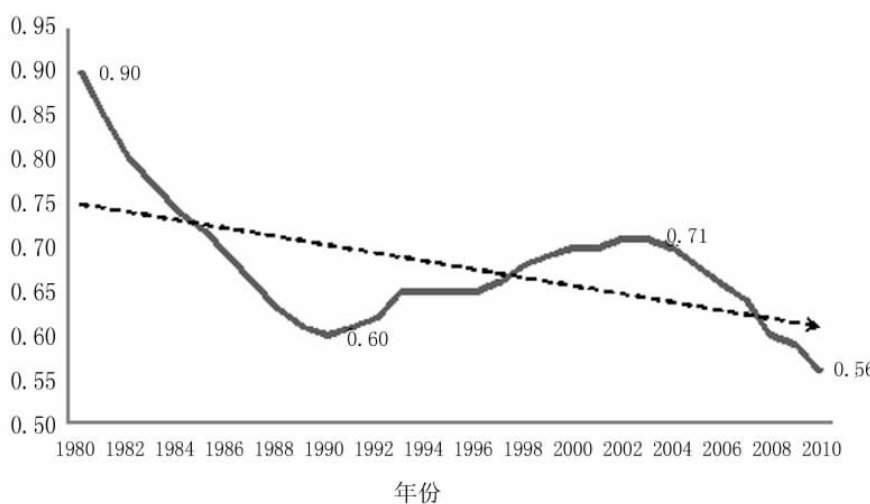


图 1 各地区人均 GDP 差异系数( 1980—2010 年)

注: 本图系作者计算。人均 GDP 按不变价折算,进行了地区间的价格调整。计算数据来源于国家统计局《新中国六十年统计资料汇编》地区篇,北京: 中国统计出版社 2010 年; 国家统计局《中国统计摘要 2011》,北京: 中国统计出版社 2011 年,第 30 页。

表 1 世界不同 HDI 组指标划分( 2011 年)

不同 HDI 组	四个世界	出生时预期 寿命( 岁)	平均受教育 年限	人均 GDP ( 按 PPP 计算美元)	人类发展指数 划分标准
极高人类发展水平	第一世界	80.0	11.3	35 768	HDI ≥ 0.800
高人类发展水平	第二世界	73.1	8.5	12 861	0.800 > HDI ≥ 0.700
中等人类发展水平	第三世界	69.7	6.3	5 077	0.700 > HDI ≥ 0.500
低人类发展水平	第四世界	58.7	4.2	1 671	HDI < 0.500
世界		69.8	7.4	10 715	0.682
中国		74.83a( 73.5)	9.9a( 7.5)	6 828	0.701a( 0.687)

注: (1) 未作标注为 2011 年数据。a. 作者根据第六次人口普查数据计算,见国务院人口普查办公室、国家统计局人口统计司编《2010 年第六次全国人口普查主要数据》2011 年。括号内数据为人类发展报告数据。人类发展指数划分标准为根据 UNDP( 2011) 报告近似值确定。资料来源: UNDP, 2011, Human development report 2011 - Sustainability and Equity: A Better Future for All. New York, United Nations Development Programme。(2) UNDP 最新报告将世界各个国家和地区的人类发展水平划分为四类,即极高人类发展水平、高人类发展水平、中等人类发展水平、低人类发展水平。作者在 2006 年提出,将这四类发展阶段可以概括为人类发展的“四个世界”。参见胡鞍钢《国情报告》2006 年第 20 期,2006 年 5 月 8 日。

① 参见杨永恒、胡鞍钢、张宁《基于主成分分析法的人类发展指数替代技术》,《经济研究》2007 年第 5 期,第 4—17 页。

## 二、中国人类发展大进步:从低水平到高水平

中华人民共和国成立之初,中国人类发展处于世界极低水平。毛泽东时代,中国从第四世界向第三世界迈进。<sup>①</sup>过去30年,中国人类发展完成了从第四世界到第三世界,并且向第二世界迈进的转变。据UNDP最新计算方法,1980年,中国人类发展水平仅相当于世界平均水平的74%,相当于高人类发展水平的68%,相当于极高人类发展水平的54%(见表2)。2005年,中国达到世界平均水平,排名接近100位。<sup>②</sup>2010年,中国超过世界平均水平(1.03倍),排名进步到90位,已达到世界高人类发展水平的96%,极高人类发展水平的79%。1980年到2010年间,世界平均水平提高了0.121,而中国提高了0.247,中国提高的幅度相当于世界平均水平的2.4倍。<sup>③</sup>

表2 中国向世界高人类发展水平迈进(1980—2010年)

年份	1980年	1990年	2000年	2010年	HDI变化量 (1980—2010年)
世界平均水平	0.558	0.594	0.634	0.679	0.121
极高人类发展水平	0.766	0.810	0.858	0.888	0.122
高人类发展水平	0.614	0.648	0.687	0.734	0.120
中国	0.415	0.503	0.601	0.701	0.286
中国与四个世界	第四世界	第三世界	第三世界	第二世界	-
[中国]	0.404	0.490	0.588	0.633	0.229
中国/世界平均水平	0.74	0.85	0.95	1.03	-
中国/极高人类发展水平	0.54	0.62	0.70	0.79	0.25
中国/高人类发展水平	0.68	0.78	0.87	0.96	0.28
中国在世界排位 <sup>c</sup>	74/113	88/136	96/173	90/187	-

注:中国历年人类发展数据为笔者使用历次人口普查数据,根据UNDP最新计算方法计算,1980年为作者根据1982年数据推算。UNDP结果普遍低于作者计算结果,这可能由于UNDP国际数据并未纳入最新的中国数据,导致我们的估算数据和UNDP估算数据之间存在差异。方括号为UNDP2011年计算结果,c为中国在该年列入统计的国家或地区总数中的排名。

计算数据来源:国务院人口普查办公室、国家统计局人口统计司编《中国1982年人口普查资料》,北京:中国统计出版社,1985年。国务院人口普查办公室、国家统计局人口统计司编《2000年第五次全国人口普查数据》,《2010年第六次全国人口普查主要数据》;UNDP,Human Development Report,New York,1999-2011。

中国和印度在过去的30多年中,都实现了HDI的大幅度上升。如表3所示,印度HDI由1980年的0.344提升到2010年的0.542,1980年中国比印度高0.071,2010年则比印度高0.159。从中国对美国的赶超系数来看,1980年中国只是美国的50%,2010年已经达到77%。在30年的时间里,印度赶超系数增加了0.19,中国增加了0.29。中国人类发展进步速度高于印度,中国与发达国家差距正在缩小。

从国际比较看,中国人类发展水平的进步速度不仅高于世界平均水平,而且高于相近发展中国家的进步速度。中国从低于世界水平到超过世界平均水平,充分体现经济社会发展的质量互变规律,即从量变到部分质变,再到量变,最终质变的发展过程,这里的“量”指的是中国人类发展进步,“质”指的是中国人类发展从第四世界到第二世界的变迁。这也是中国作为后发国家,对发达国家进行不断追赶的基本规律。

① 1950年中国HDI仅为0.225,1975年达到0.425,进入中等人类发展水平。参见胡鞍钢《中国崛起之路》,北京:北京大学出版社,2007年,第134页。

② 参见胡鞍钢《中国崛起之路》,第127—139页。

③ 系1980—2010年,中国HDI变化量与世界平均水平变化量之比。

表 3 中国、美国和印度人类发展指数和中印相对美国的赶超系数( 1980—2010 年)

国家	1980 年	1990 年	2000 年	2010 年	变化量 ( 1980—2010 年)
中国	0.415	0.503	0.601	0.701	0.286
美国	0.837	0.870	0.897	0.908	0.071
印度	0.344	0.410	0.461	0.542	0.198
中国/美国	0.50	0.58	0.67	0.77	0.28
印度/美国	0.41	0.47	0.51	0.60	0.19

注: 中国数据为笔者计算。美国、印度数据来源于 UNDP( 2011) 报告。

### 三、中国人类发展大趋同: 人口格局变迁的视角

改革以来, 中国各地区的人类发展水平如雨后春笋般迅速提升, 实现了“十年一个台阶, 二十年一个变化, 三十年一个格局”的大跨越。纵观 30 年, 中国各地区人类发展迅速向世界高人类发展国家趋同, 人口分布迅速向世界高人类发展水平集中。<sup>①</sup>

改革初期, 中国是一个低人类发展水平的国家, 各地区人类发展水平指数相当低下( 0.415), 有 97.1% 的人口处于低人类发展水平, 只有上海、北京、天津进入中等人类发展水平, 人口比例仅为 2.9%。到 2000 年, 中国已经成为中等人类发展水平为主的国家, 26 个地区达到中等或高人类发展水平, 87.5% 的地区人口进入中等人类发展水平, 其中北京、上海已经达到高人类发展水平, 少数西部地区还处于低人类发展水平。到 2010 年, 各地区全面摆脱低人类发展水平, 17 个地区达到中等人类发展水平, 占总人口比例的 50.0%, 另有 50% 的人口达到高或极高人类发展水平( 见表 4)。即使人类发展水平最低的西藏地区( 0.555), 也超过了中等人类发展水平的印度( 0.542)。

总之, 中国人口地理在 30 年时间里发生巨大变迁。人是发展的目的, 也是发展进程中最宝贵的资源。中华人民共和国建国初期, 毛泽东提出“世间一切事物中, 人是最可宝贵的。在共产党领导下, 只要有了人, 什么人间奇迹也可以造出来。”纵观历史, 中国人民在中国共产党的领导下发生了迅速的。历史性的自我变迁、自我提升、自我发展, 仅用了短短 60 年的时间, 从一个当时只有 5.4 亿人口的极低人类发展水平的国家, 转变为一个当今拥有 13 亿人口的高人类发展水平国家。这是现代中国发生的最大变化, 也是中国对世界做出的最大贡献, 更是人类进步的最大奇迹。中国的迅速崛起重塑了世界人口地理, 带领发展中国家人口从极低人类发展水平向中等和高人类发展水平迈进。只要中国保持较大的适度人口规模, 并不断进行人力资源开发, 持续提高人类发展水平, 就能创造出世界最宝贵的财富——人类发展财富。

① 处于极高人类发展水平省区的人口比重增加了 4.1%, 处于高人类发展水平省区的人口比重增加了 40.3%, 处于中等人类发展水平省区的人口比重减少了 47.1%, 处于低人类发展水平的省区人口比重由 97.1% 减少到 0。这一人口分布格局的变化体现了我国整体人类发展水平的跃迁( 见表 4)。

表4 中国各地区人类发展水平变迁(1982—2010年)

人类发展组	1982年	1990年	2000年	2010年
低人类发展水平 (HDI < 0.5)	辽、粤、苏、黑、浙、吉、 鲁、晋、闽、琼、冀、鄂、 蒙、新、湘、秦、豫、宁、 桂、川、赣、皖、渝、青、 甘、滇、黔、藏 (97.1)	鲁、晋、闽、琼、冀、 鄂、蒙、新、湘、秦、 豫、宁、桂、川、赣、 黔、藏 (73.3)	青、滇、黔、藏 (6.9)	(0.0)
中等人类发展水平 (0.5 ≤ HDI ≤ 0.7)	沪、京、津 (2.9)	沪、京、津、辽、粤、 苏、黑、浙、吉 (26.7)	辽、粤、浙、苏、黑、 闽、鲁、吉、冀、琼、 鄂、蒙、晋、新、渝、 豫、湘、秦、桂、赣、 川、宁、皖、甘 (87.5)	渝、鄂、秦、豫、湘、 琼、新、宁、桂、赣、 皖、川、青、甘、滇、 黔、藏 (50.0)
高人类发展水平 (0.7 < HDI ≤ 0.8)	(0.0)	(0.0)	沪、京、津 (5.6)	冀、晋、蒙、辽、吉、 黑、浙、苏、闽、鲁、粤 (45.9)
极高人类发展水平 (HDI > 0.8)	(0.0)	(0.0)	(0.0)	沪、京、津 (4.1)

注:在各组中,地区排列按 HDI 高低排序。括号内数据为人口比重,即处于同一人类发展水平区间的省区人口之和占全国总人口的比例。

计算数据来源:UNDP, Human Development Report (2010) and Human Development Database。

国务院人口普查办公室、国家统计局人口统计司编《中国1982年人口普查资料》;国务院人口普查办公室、国家统计局人口统计司编《1990年第四次人口普查数据》,1991年;《2000年第五次全国人口普查数据》,2001年;《2010年第六次全国人口普查主要数据》,2011年;国家统计局编《中国统计年鉴2012》,北京:中国统计出版社,2012年。

#### 四、中国大趋同:三个维度的视角

1995年,中共十四届五中全会首次提出“坚持区域经济协调发展,逐步缩小地区发展差距”。<sup>①</sup> 2000年,中共十五届五中全会提出“实施西部大开发,促进地区协调发展”。<sup>②</sup> 2002年,党的十六大报告明确提出,到2020年,“工农差别、城乡差别和地区差别扩大的趋势逐步扭转”。<sup>③</sup>

中国在整体进步的同时,各地区人类发展差距不仅没有呈现分异趋势,而且正在不断趋同,人类发展的各项指标也在不断趋同。2010年,各地区人类发展的差异系数仅相当于1982年的33.1%,人均GDP的差异系数相当于1982年的62.2%,国民平均受教育年限相当于50.3%,人口平均预期寿命相当于55.2%(见表5)。

① 中国共产党第十四届中共中央委员会第五次全体会议通过,《中共中央关于制定国民经济和社会发展“九五”计划和2010年远景目标的建议》,1995年9月28日。

② 中国共产党第十五届中共中央委员会第五次全体会议通过,《中共中央关于制定国民经济和社会发展第十个五年计划的建议》,2000年10月11日。

③ 江泽民《全面建设小康社会,开创中国特色社会主义事业新局面》(2002年11月8日),见《江泽民文选》第3卷,北京:人民出版社,2006年。

表5 各地区主要发展指标的差异系数(1982—2010年)

单位: %

发展指标	1982年	1990年	2000年	2010年	2010年/1982年
人均GDP	89.8	59.6	70.1	55.9	62.2
人口平均预期寿命	6.7	5.2	4.5	3.7	55.2
国民平均受教育年限	18.7	17.0	12.9	9.4	50.3
人类发展指数	26.3	18.6	13.6	8.7	33.1

注: 1982—2010年数据系作者计算。计算数据来源: 国家统计局国民经济综合统计司编《新中国六十年统计资料汇编》, 北京: 中国统计出版社, 2010年《中国统计年鉴2012》。

### (一) 各地区人均GDP趋同

改革开放后我国各地区人均GDP相对差异系数变化先缩小、后上升, 近年来开始持续缩小。1982—1990年期间我国各地区人均GDP相对差距缩小, 出现“趋同”(convergence)现象。相对差异系数持续缩小, 从1982年的89.8%缩小到1990年的59.6%, 达到最低点。20世纪90年代至本世纪初, 我国的地区经济差距不断扩大, 出现“趋异”(divergence)现象。1991年后人均GDP相对差异系数不断扩大。2004年之后, 我国的地区经济差距不断缩小, 再次出现趋同现象, 各地区人均GDP相对差异系数持续缩小, 到2010年已经降至56%, 已经接近改革以来的最低点。

在改革初期, 中国人均GDP居世界后列, 只有上海居世界上中等收入组, 其余占全国总人口比重90.34%的地区都处在世界低收入水平组, 有8个地区还不及世界最后一位, 是世界最贫穷的地区。到2010年, 中国已经进入世界下中等收入组, 上海进入高收入组, 占全国总人口比重的1.73% (见表6); 有17个地区进入上中等收入组, 占全国总人口比重的58%, 其他13个地区也都进入下中等收入组。这表明, 中国经过一代人时间, 已经摆脱了绝对贫困的状况, 根本改变了“人均国民生产总值居于世界后列”的情况, 使绝大多数人口进入小康式的下中等收入组水平。

表6 不同收入水平组别人口比例(1980—2010年)

单位: %

分组	1980年	2000年	2010年	1980—2010年 变化率
高收入水平	0	0	1.73	1.73
上中等收入水平	1.17	1.33	58.08	56.91
下中等收入水平	8.49	50.86	40.19	31.7
低收入水平	90.34	47.81	0	-90.34

计算数据来源: 国家统计局《中国统计年鉴(历年)》, 北京: 中国统计出版社。

### (二) 各地区教育水平趋同

教育是人类福祉之本。中国崛起的标志在人才, 在教育。中国60多年社会主义现代化最大的变化就是中国人不断实现现代化, 实现本地区人口的现代化, 是地区现代化的最大成就; 缩小各地区教育、健康等人力资本差距, 是缩小地区差距的最大成就。从人力资本角度, 中国各地区人口的现代化水平不断提高, 并形成世界最大规模的变化。各地区人力资本不断提升, 差距不断缩小。

1982年, 绝大部分省份属于极低或低受教育程度组别。有6个省市自治区人均受教育年限低于6年, 占全国总人口的13.5%, 22个省市自治区处于6—9年之间, 人口数占全国总人口的85.6%, 只有北京在9—12年之间, 人口数仅占全国总人口的0.9%。1990年, 处于极低教育水平地区减少了2个。93.3%人口处于6—9年教育水平。2000年, 各地区教育水平发生明显变化。大部分省份进入较高教育水平, 人口比例达到65.9%, 处于极低教育水平人口仅为0.2%。2010年, 各地区全面摆脱极低教育水平, 全国人口平均受教育年限为9.84年, 高于世界平均水平(7.76年), 28个地区达到较高教育水平, 人均受教育年限介于9年至12年的人口占总人口的95.4%, 6年至9年人口为4.6% (见表7)。

20世纪80年代到20世纪末,中国完成了从低教育和极低教育为主向中等教育以上水平的转变,进入新世纪以来,中国又完成了从中下教育水平为主向中上及以上教育为主的转变。各地区人均受教育年限的相对差距不断缩小。<sup>①</sup>以人均受教育年限的差异系数来衡量,1982年为18.7%,1990年为17.0%,2000年为12.9%,2010年为9.4%;2010年比1982年下降了9.3个百分点。到2020年,平均受教育年限指标步入极高人类发展国家行列。<sup>②</sup>中国已经从人口大国转变成为人力资源大国,正在向人力资源强国迈进。

表7 各地区平均受教育年限变迁(1982—2010年)

单位: %

组别	1982年	1990年	2000年	2010年
极低(<6年)	藏、皖、滇、黔、青、甘 (13.5)	甘、滇、青、藏 (5.8)	藏 (0.2)	(0.0)
低(6—9年)	沪、津、辽、黑、吉、晋、 湘、粤、桂、蒙、鄂、冀、 宁、赣、豫、苏、浙、闽、 鲁、川、陕、新 (85.60)	沪、津、辽、吉、黑、 粤、新、晋、桂、琼、 湘、豫、鄂、蒙、苏、 闽、赣、冀、陕、鲁、 宁、浙、川、皖、黔 (93.2)	鲁、皖、宁、渝、浙、 川、甘、黔、滇、青 (33.9)	青、滇、藏 (4.6)
较高(9—12年)	京 (0.9)	京 (1.0)	京、津、沪、晋、辽、 豫、粤、吉、黑、鄂、 陕、冀、琼、新、湘、 桂、蒙、苏、赣、闽 (65.9)	京、沪、津、晋、粤、新、辽、 琼、陕、吉、赣、豫、湘、蒙、 黑、苏、宁、冀、鄂、桂、闽、 鲁、渝、浙、川、皖、黔、甘 (95.4)
极高(>12年)	(0.0)	(0.0)	(0.0)	(0.0)

注:括号内数据为人口比重,计算数据来源:历次全国人口普查数据。国务院人口普查办公室、国家统计局人口统计司编《中国1982年人口普查资料》;国务院人口普查办公室、国家统计局人口统计司编《1990年第四次人口普查数据》;《2000年第五次全国人口普查数据》;《2010年第六次全国人口普查主要数据》;国家统计局编《中国统计年鉴2012》。

### (三) 各地区健康水平趋同

健康是人类永恒的追求,“健康(与教育一样)是使人类生活体现价值的基本潜能之一”。<sup>③</sup>中国用了30年时间将人口预期寿命从67岁提高到74.83岁。如表8所示,1982年,10个地区处于65岁至70岁健康水平,人口比例为46.4%;15个地区处于65岁以下,人口占45.4%;人口平均预期寿命70岁至75岁的地区只有北京、上海、天津、广东,人口比例仅为8.2%。1990年,处于65岁以下人口减少到8.0%,42.5%人口进入70岁至75岁健康水平。到20世纪末,中国各省区人口预期寿命已经

① 改革开放30多年,中国教育实现了大跨越式发展。到2011年,我国已经全面实现普及九年义务教育和扫除青壮年文盲的“两基”目标。中国高等教育毛入学率从2002年的15%提高到2011年的26.9%。1998年印度大学生数量是中国的两倍,2007年中国大学生数量是印度的两倍。2010年,中国具有大学(大专以上)文化程度的人口为1.19亿人,每10万人中具有大学文化程度的由2000年的3611人上升为2010年的8930人。高中阶段教育毛入学率从2002年的42.8%提高到2011年的84.0%。见《中国教育改革与发展:跨越式发展向教育强国迈进》,《人民日报》2012年10月18日。

② 根据2010年人类发展报告计算,极高人类发展水平国家平均受教育年限为11.3年。2020年,人口平均受教育年限有望达到11.7年。其中,平均受教育年限高于12年的人口比重达到79%。参见联合国开发计划署《2010年人类发展报告》2010年。

③ Amartya Sen, 1999, *Development as Freedom*, Oxford: Oxford University Press.



超过上中等收入经济体。21个地区达到70岁至75岁,人口比例达到78.3%,各地区及人口向70岁至75岁集中。2010年,人口平均预期寿命在75岁以上的人口占总人口比重达到56.3%,70岁以上人口比重达到96.3%。从地区差距来看,各地区人口预期寿命差距不断缩小,各地区间人口平均预期寿命的差异系数从1982年的6.7%下降到2010年3.7%(见表8)。实际上,上海、北京、杭州等发达城市人口预期寿命已经超过80岁,这一水平已经超过了高收入发达国家的平均水平(2006年为79岁)<sup>①</sup>,也基本达到了极高人类发展组别的平均水平(2008年为80.2岁)<sup>②</sup>。即便是人口预期寿命最低的西藏也超过了65岁,高于海拔、气候条件要好得多的印度。

不断提高国民健康水平既是经济社会发展的目的,也是促进经济增长、维护社会和谐稳定的必要条件。过去10年是中国健康大发展时期,2010年中国人口平均预期寿命达到74.83岁,比2000年的71.40岁提高3.43岁。中国人口平均预期寿命不仅明显高于中等收入国家及地区,也大大高于世界平均水平。从提高幅度看,2000—2010年我国人口平均预期寿命提高了3.43岁,比世界人口平均寿命提高2.4岁要多1岁左右。<sup>③</sup>保护健康就是保护生产,这恰好证实了以下理论:投资于健康,就是投资于生产力,就是投资于国民幸福;提高全民健康素质,促进人的全面发展,是赢得未来全球竞争的战略之举,更是利国利民、惠泽后世的千秋大计。

表8 各地区平均预期寿命变迁(1982—2010年)

单位: %

组别	1982年	1990年	2000年	2010年
65岁以下	蒙、吉、黑、闽、赣、湘、鄂、川、黔、滇、藏、秦、青、宁、新 (45.4)	黔、滇、青、新、藏 (8.0)	藏 (0.2)	(0.0)
65—70岁	冀、晋、辽、苏、浙、皖、鲁、豫、桂、甘 (46.4)	晋、蒙、吉、黑、皖、闽、赣、鄂、湘、桂、川、秦、甘、宁 (49.5)	蒙、赣、黔、滇、甘、青、新 (19.1)	滇、藏 (3.7)
70—75岁	京、津、沪、粤 (8.2)	京、津、沪、冀、辽、苏、浙、鲁、豫、粤、琼 (42.5)	晋、冀、晋、辽、吉、黑、苏、浙、皖、闽、鲁、豫、湘、鄂、粤、桂、琼、渝、川、秦、宁 (78.3)	晋、蒙、赣、豫、鄂、湘、川、黔、秦、甘、青、宁、新 (30.0)
75—80岁	(0.0)	(0.0)	京、沪 (2.4)	津、冀、辽、吉、黑、苏、浙、皖、闽、鲁、粤、琼、桂、渝 (53.1)
80岁以上	(0.0)	(0.0)	(0.0)	京、沪 (3.2)

注:括号内数据为人口比重。计算数据来源:1982—2000年系国家统计局数据;2010年系根据第六次全国人口普查数据表计算。国务院人口普查办公室、国家统计局人口统计司编《2010年第六次全国人口普查主要数据》;国家统计局编《中国统计年鉴2012》。

① 参见世界银行《2009年世界发展报告》(中文版),北京:清华大学出版社,2009年,表1。

② 参见联合国开发计划署《2010年人类发展报告》。

③ 2010年世界人口的平均预期寿命为69.6岁,其中高收入国家及地区为79.8岁,中等收入国家及地区为69.1岁。参见《寿命延长 共享健康生活(科学发展 成就辉煌·民生专稿)——十六大以来民生领域发展成就述评之二》,《人民日报》2012年8月12日。

## 五、解读中国人类发展奇迹

中国人类发展水平趋同,是不断向世界高人类发展水平趋同。中国的人类发展水平进步,就是世界人类发展水平进步;中国人类发展水平向高人类发展水平趋同,就是世界人类发展水平向高人类发展水平趋同。中国在人均GDP低于世界平均水平的条件下,人类发展、平均受教育年限、国民预期寿命超过世界平均水平,<sup>①</sup>人类发展水平超过世界平均水平进入高人类发展水平。这是中国对世界人类发展做出的巨大贡献,<sup>②</sup>也是世界人类发展史上的奇迹。中国人类发展奇迹主要经验有以下几点:

### (一) 高速经济增长

中国作为现代化的落后者、后来者、追赶者,其现代化过程是一个不断追赶发达国家的过程,包括经济追赶、教育追赶、健康追赶等,也是在追赶中不断超越发达国家的过程。与发达国家相比,中国在升级技术创新方面有后发优势。<sup>③</sup>中国在利用技术产业差距引进、模仿、消化、吸收国际先进技术,使用较低的成本进行技术创新产业升级,实现持续高速经济增长的同时,并且迅速将增长的成果转化为民生。改革30年来,中国高速经济增长为人类发展提供了前提条件。

### (二) 大规模人口迁移促使各地区趋同

进入21世纪后,全国大范围的人口流动迁移规模越来越大,从相对落后地区向比较发达地区转移并不断聚集,表现为沿海地区人口不同程度增长。2000—2010年,北京、上海、天津、广东、浙江等沿海省份增长率都超过了10%;而重庆、湖北、四川、安徽、甘肃等地出现人口负增长。2010年“流动人口”规模达2.6亿人,比2000年增加1.1亿人,增长达81%,人口和劳动力流动开始产生各地区人均GDP“趋同”作用。

### (三) 分税制改革提供了巨大红利

自1994年实施分税制改革以来,中央对西部地区的财政转移支付额度不断提升,这是分税制改革的巨大红利。从2001年开始正式实施的西部大开发战略,2004年开始实行振兴东北老工业基地战略,2006年开始实行中部崛起战略,因此逐步形成了包括沿海地区在内的四大区域协调发展战略,加速了区域一体化和国内大市场的整合,有利于逐步缩小地区发展差距。依据收支相抵的大转移支付口径计算,1994年西部省区占全国转移支付比重为40.6%,2010年已经超过全国转移支付一半,达到52.5%。从转移支付的变化来看,2010年,西部地区转移支付额度是1994年的24.6倍,中部地区达到25.1倍(见表9)。这充分体现出中央利用财政转移支付进行再分配,促进中西部地区公共支出均等化的努力。

### (四) 不断健全的公共服务体系极大改善民生

人的全面发展既取决于经济发展水平,也取决于基本公共服务的供给水平和均等化程度。过去30年,中国不断健全基本公共服务体系,实现了从极低水平到低水平、从小范围到广覆盖、从个别群体到全体人民的跨越;不断推动基本公共服务的城乡、地区差距趋同,基本消除贫困,打破城乡和地区的界限,在全体人民间实现公共服务均等化,提供无差异、无缝隙的基本公共服务。经过长期的努力,中国已经建成世界最大的医保体系和世界最大的教育体系。这是既重要又实惠的制度安排,人人需要,人人分享,人人受益。

① 2011年,中国人均GDP低于世界人均GDP,仅占世界人均GDP的63.7%,但中国HDI已经超过世界平均水平。2011年,世界HDI为0.682,出生时预期寿命为69.8岁,平均受教育年限为7.3年。

② 参见胡鞍钢、张宁《中国人类发展的地区格局与历史变迁》,《河北学刊》2006年第7期,第70—73页。

③ 参见林毅夫《后发优势与后发劣势——与杨小凯教授商榷》,《经济学》2003年第3期。

表9 国家对东、中、西、东北部地区财政转移支付

单位: 亿元

年份	东部	中部	西部	东北	西部占全国总量比重(%)
1994年	582.46	56.05	559.85	180.96	40.6
2000年	1 099.00	152.13	1 466.34	575.88	44.5
2005年	2 607.03	412.60	3 703.51	1 422.65	45.5
2010年	7 176.82	1 409.36	13 764.88	3 873.51	52.5
2010年/1994年	12.32	25.14	24.59	21.41	1.29

说明: 财政转移支付 = 财政支出 - 财政收入。

计算数据来源, 1949—2008年的数据来源系《新中国六十年统计资料汇编》各地区的财政收支; 2009年和2010年数据分别来自《中国统计年鉴2010》与《中国统计年鉴2011》。

### (五) 社会主义制度为缩小差距奠定了制度优势

全体人民在中国共产党领导之下建立起的社会主义制度, 已经在经济、政治、文化、社会等各个领域形成一整套相互衔接、相互联系的制度体系, 所要创建的中国特色社会主义的现代化社会, 是一个现代化因素不断吸收、扩散、传播和应用的过程, 使整个社会不断地现代化; 也是一个社会主义因素不断发展、创新、扩散和分享的过程, 使整个社会不断走向公平、正义和平等; 它是一个具有传统文化历史资源上现代化的中国式创新, 集体式创新, 全民式创新, 几代人的创新。社会主义制度集中力量办大事的政治优势, 不仅使人民尽快地富裕起来, 而且使全体人民共同富裕起来, 共同分享改革开放的成果。

## 六、结 论

1949年之后, 中国创造了三次人类发展奇迹。1949—1977年期间, 中国创造了第一个人类发展提高的奇迹, 即在人均收入极低的条件下实现教育、健康、人类发展相对较高的进步; 1978—2000年期间, 中国又创造了第二个人类发展提高的奇迹, 即在人均收入快速增长的同时, 实现各地区教育、健康、人类发展水平的协调发展; 2000—2020年期间, 中国又创造了第三个人类发展提高的奇迹, 即在人均GDP达到中等收入水平国家情况下, ①中国人类发展进入世界高人类发展水平国家行列, 人均受教育年限达到极高人类国家平均水平。②这说明中国发展道路的独特性, 在人均收入相对于发达国家还比较低的条件下, 中国人类发展向发达国家迈进, 即中国大进步; 中国各地区人类发展水平向发达国家趋同, 即中国大趋同。阿马蒂亚森认为, 发展就是扩展人的真实自由。③中国大进步, 中国大趋同, 中国人类发展奇迹就是扩展真实自由的例证。

世界一小步, 中国一大步; 世界走“一步”, 中国迈“两步”。中国用30年时间从低人类发展国家进入高人类发展国家行列; 中国31个省市自治区用30年时间走向趋同发展。中国为世界人类发展做出巨大贡献, 中国是人类发展指数提高最多的国家之一, ④是世界上地区差距缩小最快的国家之一。中国人类发展奇迹表明, 进步与趋同是辩证统一的。进步会带动趋同, 趋同反过来推动进步。只进步而不趋同, 不是真正的进步; 只趋同而不进步, 不是真正的趋同。这就是人类发展的历史规律, 这

① 参见曾培炎《新世纪头二十年的经济建设和改革的主要任务》, 见《〈十六大报告〉辅导读本》, 北京: 人民出版社, 2002年, 第79页。

② 2020年中国人均受教育年限将达到11.7年; 2011年, 世界极高人类水平平均受教育年限为11.3年。参见联合国开发计划署《2011年人类发展报告》。

③ 参见 Amartya Sen, 1999 *Development as Freedom*。

④ 联合国2010年人类发展报告中指出, 中国过去40年中(1970—2010)人类发展指数提高程度仅次于阿曼, 居世界第二。参见联合国开发计划署《2010年人类发展报告》。

也是建设中国特色社会主义所取得的重大理论和实践成果,为总结中国特色社会主义理论体系提供了实践支持,为检验中国特色社会主义制度的优越性提供了重要案例,<sup>①</sup>为建设更大范围、更高水平、更高质量、更加公平的小康社会奠定了坚实基础。

附表1 全国及各地区人类发展指数(1982—2010年)

地区	1982年	1990年	2000年	2010年
全国	0.430	0.503	0.601	0.701
北京	0.606	0.659	0.743	0.817
天津	0.580	0.615	0.709	0.807
河北	0.387	0.468	0.601	0.708
山西	0.413	0.493	0.602	0.717
内蒙古	0.376	0.461	0.573	0.721
辽宁	0.495	0.561	0.645	0.743
吉林	0.405	0.501	0.604	0.705
黑龙江	0.453	0.511	0.599	0.704
上海	0.668	0.697	0.779	0.847
江苏	0.435	0.530	0.649	0.755
浙江	0.414	0.502	0.635	0.740
安徽	0.310	0.406	0.540	0.660
福建	0.357	0.466	0.605	0.714
江西	0.338	0.427	0.538	0.676
山东	0.374	0.472	0.612	0.727
河南	0.316	0.436	0.564	0.678
湖北	0.389	0.468	0.587	0.694
湖南	0.349	0.425	0.542	0.667
广东	0.440	0.537	0.643	0.733
广西	0.298	0.369	0.515	0.665
海南	0.325	0.497	0.598	0.716
重庆	0.315	0.415	0.560	0.695
四川	0.329	0.415	0.541	0.669
贵州	0.193	0.329	0.438	0.602
云南	0.261	0.370	0.476	0.610
西藏	0.264	0.290	0.420	0.555
陕西	0.339	0.443	0.558	0.684
甘肃	0.325	0.418	0.519	0.629
青海	0.336	0.390	0.480	0.630
宁夏	0.355	0.448	0.536	0.684
新疆	0.356	0.461	0.556	0.686
差异系数(%)	26.3	18.6	13.6	8.7

注:本表人类发展指数按照联合国发展计划署2010年公布的新方法计算。1982年海南、重庆和1990年重庆系作者估算。计算数据来源:UNDP, Human Development Report, 2010; 联合国开发计划署《中国人类发展报告(1997)》、《中国人类发展报告(2005)》、《中国人类发展报告(2008)》、《中国人类发展报告(2010)》;《新中国六十年统计资料汇编》;第三次、第四次、第五次和第六次全国人口普查相关数据,《中国统计年鉴(2011、2012)》。

① 胡锦涛同志在“7.23讲话”中指出“经过长期努力,我们坚持和发展中国特色社会主义取得了重大理论和实践成果,最重要的就是开辟了中国特色社会主义道路,形成了中国特色社会主义理论体系,确立了中国特色社会主义制度。”见《胡锦涛总书记7.23讲话全文》,http://www.xinhuanet.com/politics/xxgc71jh/。

附表 2 全国及各地区人口平均受教育年限(1982—2010 年)

单位: 年

地区	1982 年	1990 年	2000 年	2010 年
全国	7.0	7.4	9.0	9.9
北京	9.1	9.3	10.9	12
天津	8.5	8.6	10.1	10.8
河北	7.1	7.4	9.3	9.8
山西	7.9	7.9	9.8	10.4
内蒙古	7.3	7.5	9.1	9.9
辽宁	8.3	8.5	9.6	10.2
吉林	8.2	8.4	9.5	10
黑龙江	8.2	8.2	9.5	9.9
上海	8.6	8.8	10.0	11.1
江苏	6.6	7.5	9.1	9.9
浙江	6.6	6.9	8.4	9.4
安徽	5.6	6.3	8.6	9.1
福建	6.5	7.5	9.0	9.7
江西	6.9	7.5	9.1	10
山东	6.4	7.1	8.9	9.7
河南	6.8	7.6	9.6	10.0
湖北	7.2	7.6	9.4	9.8
湖南	7.6	7.7	9.2	10.0
广东	7.5	8.1	9.6	10.4
广西	7.3	7.9	9.2	9.8
海南		7.8	9.3	10.1
重庆			8.5	9.6
四川	6.8	6.7	8.4	9.2
贵州	5.4	6.1	7.8	9.1
云南	5.1	5.8	7.6	8.8
西藏	2.7	2.7	4.4	6.3
陕西	7.1	7.2	9.4	10.1
甘肃	5.7	5.9	8.0	9.1
青海	5.9	5.8	7.0	8.9
宁夏	6.2	7.1	8.6	9.9
新疆	7.4	8.0	9.3	10.3
差异系数(%)	18.7	17.0	12.9	9.4

计算数据来源: 历次全国人口普查数据, 为 15 岁以上人口平均受教育年限。

附表3 全国及各地区人口平均预期寿命(1982—2010年)

单位:岁

地区	1982年	1990年	2000年	2010年
全国	65.7	68.55	71.4	74.83
北京	69.6	72.9	76.1	80.2
天津	69.7	72.3	74.9	78.9
河北	68.2	70.4	72.5	75.0
山西	66.3	69.0	71.7	74.9
内蒙古	61.5	65.7	69.9	74.4
辽宁	67.1	70.2	73.3	76.4
吉林	62.8	68.0	73.1	76.2
黑龙江	61.6	67.0	72.4	76.0
上海	71.7	74.9	78.1	80.3
江苏	68.8	71.4	73.9	76.6
浙江	68.9	71.8	74.7	77.7
安徽	67.1	69.5	71.9	75.1
福建	64.6	68.6	72.6	75.8
江西	63.3	66.1	69.0	74.3
山东	67.2	70.6	73.9	76.5
河南	68.8	70.2	71.5	74.6
湖北	63.4	67.3	71.1	74.9
湖南	63.2	66.9	70.7	74.7
广东	71.8	72.5	73.3	76.5
广西	66.2	68.7	71.3	75.1
海南	67.1	70.0	72.9	76.3
重庆	58.9	65.3	71.7	75.7
四川	61.5	66.3	71.2	74.8
贵州	62.6	64.3	66.0	71.1
云南	61.5	63.5	65.5	69.5
西藏	54.9	59.6	64.4	68.2
陕西	64.7	67.4	70.1	74.7
甘肃	67.0	67.2	67.5	72.2
青海	55.1	60.6	66.0	70.0
宁夏	63.7	66.9	70.2	73.4
新疆	57.8	62.6	67.4	72.4
差异系数(%)	6.7	5.2	4.5	3.7

计算数据来源: 1982—2000年国家统计局数据; 2010年系第六次全国人口普查数据。

(责任编辑: 匡云)

## ABSTRACTS

### The Major Differences Between Chinese and Western Culture Forms

Lao Chengwan ,Lao Yexin

Over the past century , Chinese and Western culture has been shocked , attracting common issues from intellectuals: What is the major difference between Chinese and Western culture forms? There are difference answers to this topic , causing many scholars research it. The first is Liang Shuming's Western Culture and Philosophy , then Feng Youlan designated philosophical concept as regional-historical stage , the type of society , *three classes of society* , which was seen in almost different philosophical schools. This paper puts forward Chinese culture is the mind ( the kindheartedness and righteousness root in the heart ) , the western culture is the *thinking* , which formed the causality-logic-rationality culture source , *I think therefore I am*.

### The Initial Academic Relationship Between Liang Qichao and Tsinghua University: Studies on Sinology History ( Guoxue Xiaoshi )

Xia Xiaohong

In December 1920 , Liang Qichao opened a course of Sinology History ( Guoxue Xiaoshi 国学小史 ) , which marked the turning point of his role from a politician to a scholar. However , this course is not recorded in *The Long Chronicle of Liang Qichao* ( Liang Qichao nianpu changbian 梁启超年谱长编 ) , which is known for its abundant resources , while the handouts of this course is also not seen in *The Collected Works of Ice-drinking Study* ( Yinbingshi heji 饮冰室合集 ) . Therefore , the initial academic relationship between Liang Qichao and Tsinghua University has long been buried. This paper examines some chapters of the manuscript of Sinology History , which is now collected in the National Library , as well as relevant works in the *Album* ( Zhuanji 专集 ) of *The Collected Works of Ice-drinking Study*. Thus , the paper not only aims to reveal the full view of the handouts , but also to place Sinology History in the diachronic academic context and to contrast it with Hu Shi's *Outline of Chinese Philosophy History* ( Zhongguo Zhexueshi Dagang 中国哲学史大纲 ) . Such comparisons demonstrates that Liang's previous research laid the foundation for the course. Also , his competition with Hu Shi propelled to improve his own thesis. Furthermore , the whole manuscript of Sinology History is based on both perspectives of *theory of knowledge* and *outlook on life* , though Liang Qichao preferred the latter intentionally.

### Underneath the Seemingly Contingency: Conjecturing Liang Qichao's Intention in His Writing of an Introduction to the Scholarship in the Qing Dynasty

Zhang Yong

According to the deliberately fabricated and widespread anecdote of the genesis of Liang Qichao's *An Introduction to the Scholarship in the Qing Dynasty* , which was completely contingent for Liang to write this masterpiece in the field of the history of the scholarship in the Qing Dynasty at that time. Based on the analysis of the context of the coming out of that book and the interpretation of its core concept ( *The Renaissance* ) and its narrative with Textual Criticism and the New Text School as the two main currents in the Qing Dynasty Scholarship ) , the present essay shows that the writing of this book was not out of contingency but has its driving force in Liang Qichao's thought and his commitment at that time. Moreover , Liang Qichao's involvement in personal affairs with such figures as Hu Shi and the others due to the publication of this book , could be seen as an indication of the factionalism and mutual competition in the New Cultural Movement. It can be said that we can discern the necessity of Liang Qichao's writing of it despite of the seemingly contingency of its genesis.

### Human Development in Various Regions of China: Big Step and Large Convergence ( 1980 – 2010 )

Hu Angang , Wang Hongchuan , Wei Xing

Since People-oriented development is the core content of the Scientific Concept of Development. Human Development Index ( HDI ) is recognized by the international community of human development progress metrics , so it will be an acceptable measurement of the development of China. HDI covers richer information than the per capita GDP. During the past three decades from 1980

to 2010 , China has created a miracle in human development , which contained the economic development miracle which was represented by per capita GDP , and also social development miracle included health indicators ( average life expectancy ) , education indicators ( average education years ) . HDI from various regions of the country shows that it is not only a big step , but also a large convergence in the past 30 years. And the trend shows one decade makes a higher level , two decades make a large change and three decades make a new world in the progress. The successful development results from the high-speed economic growth , large-scale migration , financial transfer payment , public service system and the advantages of the socialist system , which is the very unique road of human development in China.

#### **An Investigation on Job Mobility of China's Migrant Workers**

Tian Ming

Basing on a survey among the migrant workers in six cities of Eastern China , this research investigated and explained the job mobility of migrant workers in a comprehensive framework which incorporated both job mobility decision-making of migrant workers and recruitment and employment of enterprises. From the perspective of migrant workers , who were prompted by the desire of income gain and working condition improvement , high job mobility was caused by constantly using the *trial and error* method in search for better jobs in a labor market with information asymmetry. Therefore , the difference in length of urban stay and in social integration resulted in differential abilities in obtaining and analyzing market information , which resulted in differential mobility levels. From the perspective of the firms , especially the labor-intensive enterprises and export-oriented enterprises , cheap labor was the major competitive advantage , thus an inevitable choice was to strive to maintain the low wages of labor. The legitimate rights and interests of migrant workers could not be guaranteed as nonstandard employment system , segmentation of the labor market , and local social isolation of migrant workers led to the absence of government supervision , failure of social supervision as well as failure of moral constraints. Under these circumstances , young migrant workers had to *vote with their feet* and keep changing jobs frequently while old migrant workers were likely to be dismissed , both resulting in high level of job mobility.

#### **Construction of Chinese Philosophy: Interpreting Lao Zi's View on Dao Through a Close Reading of the Line ( It Goes Everywhere yet Is Never in Peril ) in the Chapter 25th of Daodejing**

Li Ruohui

In this article , the author takes the chapter 25 of Laozi as an example , through a close reading of the line , *It goes everywhere yet is never in peril* , to interpret Lao Zi's view on Dao—the distinction between Dao and thing: thing as being is finite , while Dao as nothingness is infinite. The practical implications of the mode of Dao/thing in ancient Chinese thoughts are: Long Gongsun's idea about hotness is not a characteristic of fire itself; Ji Kang's idea about sadness and happiness are not characteristics of sound itself; the thoughts of Huang-Lao Daoism about the emperor acts by non-action and the minister acts by action; Liu Shao's idea about calmness and tranquility of one's mind; Wang Bi's idea about sage is emotionless. From the thought of Wang Bi about sage is emotionless , we can infer that sage embodies the Dao inside and keeps things outside. Therefore , we can conclude that the predominant orientation of traditional Chinese philosophy is the concern about how to live one's life , rather than finding out the truth about reality.

#### **Cultural Transmission and Deep Chinization of Christianity**

Wang Xiaochao

The Chinization of Christianity is a hot topic in the academic debate in recent years. The author thinks that a theory of cultural transmission should be taken as foundation to solve this problem. It should be put in Chinese context to investigate the history and current situation of Christianity. Since Christianity had spread into China , She has taken root in the Chinese land , has been accepted by Chinese society , has merged in Chinese culture , and has been Chinization. The Christianity has already been accepted by Chinese people and the society. She has deeply merged into Chinese Culture , which means she has already chinized. The Chinese government thinks that Catholicism and Protestant now are important parts of Chinese religion , the Christian culture is an important part of Chinese traditional culture. The Chinese religions , Catholicism and Protestant included , should play an important role in the construction of Chinese Culture. As time goes on , Christianity is surely able to merge with Chinese Society and culture further , to realize into deep Chinization.

( 下转封三 )