

# 马克思主义视域下的历史真实\*

倪 凯

**摘要：**历史哲学由思辨进入分析与叙事阶段，主要关注历史知识的性质。后现代主义历史理论家主张历史真相存在于主体间，历史学家无法直接认识到历史本身，历史学家认识到的是历史的表象与形式。这有一定合理性，但也容易导致怀疑主义。后现代主义强调历史的不确定性，否定理性的主导作用，削弱了客观存在的历史事实的基础作用。马克思主义历史哲学的历史本体是客观发生的历史事实，马克思将历史看作一个不断发展的过程，强调个人活动对历史的推动作用。马克思的“对象性活动”在认识论上突破了主客体对立的限制，主张人认识到的事物不是表象而是事物本身，人不仅能够认识现实世界，而且能够改造现实世界。

**关键词：**客观实在性 感性活动 感性世界 感性确定性

## 一、历史具有客观实在性

历史是一个多维的词汇，关于“历史是什么”的讨论，尤其是历史客观性和真实性的讨论，一直是历史哲学研究的重要问题。著名历史哲学家W. H. 沃尔什指出，“历史”一词本身模棱两可。它包括过去人类各种活动的全

---

\* [基本项目] 本文系国家社科基金重大项目“20世纪的历史学和历史学家”(项目编号: 19ZDA235)的阶段性成果。

体,以及我们现在用它们构造的叙述和说明。<sup>①</sup>这提出了历史存在的两种方式,一种是客观存在的历史,一种是保存在语言文字等符号中的记忆、记录或者判断,我们称之为历史知识。客观存在的历史,是历史事实本身,它是历史知识得以产生的前提。从西塞罗到柯林伍德,“历史本身”(完成之事)指的是历史在内容和具体操作上需要处理的对象。“历史本身”与“历史认识”相互对立,而又在“历史”这一表述中得到了统一。<sup>②</sup>对于客观存在的历史,历史学家普遍不会怀疑,问题是这种客观存在是否真实。关于历史客观性的讨论存在两种针锋相对的观点:19世纪中后期的思辨历史哲学家孔德、兰克、马克思等,认为历史具有客观实在性;20世纪以来的批判分析的历史哲学家卡尔·贝克尔、彼尔德、波普尔等,对历史的客观性持怀疑批判的态度,20世纪70年代出现的后现代的历史哲学家利奥塔、福柯、海登·怀特等则对历史的客观性和真实性持更加激进的否定态度。<sup>③</sup>

德罗伊森在《历史知识理论》中使用了“过去”(Vergangenheit)一词,表示客观存在的历史。不过德罗伊森认为历史研究的对象不是过去,而是过去遗留下来的痕迹(还没有完全逝去的过去)。<sup>④</sup>过去是一去不复返的,这由时间的一维性决定,过去如果要保存下来,被人们所认识就需要借助理性(知识),这是历史学产生的基础。因而历史总会表现出两种属性,即现实属性和知识属性。20世纪70年代以来,西方历史哲学的本体论经历了一场语言学的转向,这次转向使得人们更关注历史知识的性质——尤其是文本的言辞结构——而不是所要研究的历史事实本身。<sup>⑤</sup>J. W. 梅兰在《怀疑论与历史知

① [英] 沃尔什:《历史哲学导论》,何兆武、张文杰译,桂林:广西师范大学出版社,2001年,第7页;George Dennis O'Brien, "Does Hegel have a Philosophy of History?" *History and Theory*, Vol. 10, No. 3 (1971), pp.295-317.

② [德] 斯特凡·约尔丹:《历史科学基本概念辞典》,孟钟捷译,北京:北京大学出版社,2012年,第226页。

③ J. A. Passmore, "The Objectivity of History," *Philosophy*, Vol. 33, No. 125 (Apr., 1958), pp.97-111; 张文杰:《现代西方历史哲学中有关历史客观性问题的认识》,载《世界历史》,1984年第2期;董立河:《西方史学理论史上的历史客观性问题》,载《史学史研究》,2015年第4期;涂纪亮:《历史知识的客观性问题》,载《哲学研究》,2009年第8期。

④ [德] 德罗伊森:《历史知识理论》, [德] 耶尔恩·吕森、胡昌智编选,胡昌智译,北京:北京大学出版社,2006年,第9页。

⑤ 彭刚:《叙事主义史学理论概说》,载《历史研究》,2013年第5期;Michael Bentley, "Past and 'Presence': Revisiting Historical Ontology," *History and Theory*, Vol. 45, No. 3 (Oct., 2006), pp.349-361.

识》中声称“历史学家在建构和创造过去而不是记录过去”，从而诞生了历史唯心主义批判理论。奥克肖特、克罗齐、科林伍德等对历史知识客观性提出普遍的怀疑。<sup>①</sup>这种怀疑的扩大化，使得历史存在的客观性也受到了质疑。伊格尔斯认为兰克的以及近代科学的历史学和后现代的立场分歧在于：后者坚持每一个历史文本都有其隐喻的、非陈述的性质，而前者则有一种虚幻的信念，即在历史学家的诗文之外还有一种历史的实质。<sup>②</sup>在德里达“除了文本之外并没有任何东西”的口号影响下，现实本身也逐渐被文本化了。诚然现实转化为知识，事实上是一个文本化的过程。但不可否认的是，在文本之前存在一个不以研究者的意识为转移的客观存在。安克斯密特认为历史学家可以分辨出建构的历史和真实的过去，虽然他提出了“历史表现”（替代）理论，但也肯定了被表现者“过去”的客观实在性。<sup>③</sup>

客观存在的历史是客观世界的发展过程，这种客观实在性由“世界”的客观实在性赋予。西方哲学自古希腊时期开始，就以形而上学的方式试图探索世界的本质，揭示现象之后事物的终极实在。古希腊哲学家对于永恒的追求，使他们轻视变化。在他们看来，能够成为真正知识对象的事物都必须是永恒的，历史是不断变化的，因而只能称为意见。现实的感性世界是处于变化中的，因而他们认为超感性世界更为真实。西方哲学关于存在/是（本体论）的讨论开始于巴门尼德，不过巴门尼德认为具体的可感知的世界是表象的，并不是真实的。此后柏拉图提出了“理念世界”先于“感性世界”的观念，认为现实世界的可感事物通过“分有”和“模仿”理念而获得自己的实在性。这在柏拉图的社会政治学说中表现为现实与概念相一致，也就是使理念成为存在。<sup>④</sup>柏拉图之后的古希腊哲学家、中世纪基督教神学家，一直

① Michael E. Hobart, "The Paradox of Historical Constructionism," *History and Theory*, Vol. 28, No. 1 (Feb., 1989), pp.43-58.

② [美]伊格尔斯：《二十世纪的历史学——从科学的客观性到后现代的挑战》，何兆武译，沈阳：辽宁教育出版社，2003年，第13页。

③ 李恒：《表象与本体——安克斯密特的历史表现理论》，载《史学理论研究》，2013年第1期；[荷兰]F. R. 安克斯密特：《历史表现》，周建漳译，北京：北京大学出版社，2011年，第11—13页；Michael E. Hobart, "The Paradox of Historical Constructionism," pp.43-58.

④ Charles Taylor, "Ontology," *Philosophy*, Vol. 34, No. 129 (Apr., 1959), pp.125-141; Patrik Aspers, "Performing Ontology," *Social Studies of Science*, Vol. 45, No. 3 (June, 2015), pp.449-453; [英]柯林武德：《历史的观念》，[荷兰]扬·冯·德·杜森编，何兆武、张文杰、陈新译，北京：北京大学出版社，2010年，（转下页）

延续到康德、黑格尔，都坚持了柏拉图主义的世界两分法，并且认为超感性的世界（形而上的、神学的）是真正真实的世界。不过费尔巴哈、马克思、尼采等对超感性世界进行了批判，他们认为人类活动着的世界是真实的世界。<sup>①</sup>

马克思对传统形而上学的纯粹思辨持批判态度，试图建构一门与现实有关的实证科学。因而在批判黑格尔与费尔巴哈的基础上，马克思以感性世界的理念撬动了传统形而上学理念世界和超感性世界的优先地位，将人类生活着的世界作为考察的中心，这也是唯物史观的现实基础。马克思认为我们所生活的世界是感性的世界，感性世界绝不是某种开天辟地以来就直接存在的、始终如一的东西，而是工业和社会状况的产物，其中每一代都立足于前一代所达到的基础上，继续向前发展前一代的工业和交往，并随着需要的改变而改变它的社会制度。“感性世界”是构成这一世界的个人的全部活生生的感性活动。<sup>②</sup>感性世界即人类活动的世界，感性活动创造了感性世界的基础，感性世界具有现实性（当下性），（当下的）感性世界是历史积累的结果。感性世界（自然界与人类社会）为人类的实践活动创造物质条件。马克思指出“意识在任何时候都只能是被意识到了的存在，而人们的存在就是他的现实生活过程”。“没有自然界，没有感性的外部世界工人什么也不能创造。”<sup>③</sup>客观存在的历史是感性世界（人类活动着的世界）的时间性维度，它是人类社会经历过的客观存在的过程，其产生的基础是人类的生产生活实践，在这一过程中人类的经验不断积累，逐渐形成了当下的生活。

历史经验（知识）来源于客观实存。哲学研究中的本体论（ontology）

---

（接上页）第21—22页；洪楼：《试析巴门尼德的“存在”概念》，载《社科纵横》，2011年第12期；王路：《如何理解巴门尼德的esti》，载《中国人民大学学报》，2017年第1期；陆杰荣、张佳琳：《论古希腊形而上学的基本要素》，载《世界哲学》，2015年第4期；刘敬东：《两个世界一个人——以柏拉图黑格尔孔子为例》，载《哲学研究》，2005年第5期。

① 胡志刚：《论尼采对柏拉图主义世界二重化的批判》，载《海南师范大学学报》（社会科学版），2015年第8期；吴晓明：《马克思的存在论革命与超感性世界神话学的破产》，载《江苏社会科学》，2009年第6期；刘贵祥：《历史唯物主义何以超越虚无主义？——从海德格尔对马克思的一个论断谈起》，载《南京大学学报》（社会科学版），2011年第1期。

② 《马克思恩格斯选集》（第1卷），北京：人民出版社，1995年，第75—79页，第155页。

③ 《马克思恩格斯选集》（第1卷），北京：人民出版社，2012年，第52页；《马克思恩格斯选集》（第1卷），北京：人民出版社，1995年，第42、72页。

探讨通常是非经验性的，社会科学研究中的本体论探讨通常是经验性的。<sup>①</sup>恩格斯认为，“如果世界模式不是从头脑中，而仅仅是通过头脑从现实世界中得来的，如果存在的基本原则是从实际存在的事物中得来的，那么为此我们所需要的就不是哲学，而是关于世界以及关于世界中所发生的事情的实证知识；由此产生的也不是哲学，而是实证科学”。<sup>②</sup>客观存在的历史的实在性，通过具体的可感知的历史事实体现出来。巴门尼德与柏拉图对于世界的认知是一种先验的假设，否定了客观世界的第一实在性。亚里士多德认为实体（ousia，即英语的substance）是存在的最初事物（primary cases）。在实体中，单个的物质事物是直接可以观察的实体（第一性实体。实体可以与其他范畴分离，其他范畴则不能独立于实体而存在）。实体并不允许有相反的性质，但是实体本身的变化允许产生相反的性质。<sup>③</sup>马克思在《关于伊壁鸠鲁哲学的笔记》中指出：“现实性的实体世界实际上是以观念化的形式进入柏拉图的意识……这一点亚里士多德给出了中肯的见解，亚里士多德认为‘人们在研究了事物的原因之后，就从事物进入了观念’。‘没有引起运动的东西，与观念有关的事物仍然不会产生’。”<sup>④</sup>

历史经验本身也具有客观实在性。语言文字是信息传播的主要载体，历史信息多以史料的形式保存下来。史料包括多种多样的形式，其中主要包括文献记录与考古遗存。无论是文献记录还是考古遗存都包含感性的成分与理性的成分。语言本身具有客观实在性，语言的客观实在性也是历史客观实在性的表现。索绪尔在《普通语言学教程》中认为“符号（整体）”由“所指（概念）”和“能指（音响形象）”组成。<sup>⑤</sup>理性的知识包括感性的成分，语言符号本身由理性的概念和感性的形象两部分组成，这是语言符号的现实性表现。马克思认为“语言是感性的自然界”，“思想、观念、意识的生产最初是

① Patrik Aspers, "Performing ontology," *Social Studies of Science*, Vol. 45, No. 3 (June, 2015), pp.449-453.

② 《马克思恩格斯选集》（第3卷），北京：人民出版社，1995年，第375页。

③ [古希腊]亚里士多德：《范畴篇·解释篇》，方书春译，北京：商务印书馆，2016年，第9—22页；易宁：《关于西方古代史学“实质主义”的思考》，载《史学史研究》，2008年第4期；Ellen Stone Haring, "Substantial Form in Aristotle's 'Metaphysics' Z, I," *The Review of Metaphysics*, Vol. 10, No. 2 (Dec., 1956), pp.308-332.

④ 《马克思恩格斯全集》（第40卷），北京：人民出版社，1956年，第69—71页。

⑤ [瑞士]费尔迪南·德·索绪尔：《普通语言学教程》，刘丽译，北京：中国社会科学出版社，2011年，第79—81页。

直接与人们的物质活动，与人们的物质交往，与现实生活的语言交织在一起的”。<sup>①</sup>马克思认为思想、观念和意识的物质实在性通过语言展现出来。历史在扬弃自身（主观性）的过程中获得客观实在性。人自身的产生活动就是历史，历史在人的意识中反映出来，它作为产生活动是一种有意识的扬弃自身的产生活动。历史是人的真正的自然史。<sup>②</sup>

历史的客观实在性寓于具体的历史事实中，具体的历史事实发生在过去，同时又是当下人的活动的前提。克罗齐在《历史学的理论与实际》中提出“一切真历史都是当代史”的论断，“当代”一词只能指那种紧跟着某一正在做出的活动出现的、作为对那一活动的意识的历史。这里真历史包含两层含义，一是当下活动着的历史，一是历史学家以“当下”为凭证建构的历史。<sup>③</sup>克罗齐认为历史是活的，编年史是死的。真历史是与现实世界相联系的历史，由人的活动与现实世界产生联系，因而真历史可以被称为活历史。具体的历史事实一旦发生就不变了，真相只有一个，但是历史研究者通过文本对历史的解读却会呈现出多样性。历史事件进入历史学家的思想，是通过文献资料和考古资料实现的。当然这些历史史料的产生是（当时）实践的人的活动的产物。唯物史观在强调普遍的历史规律的同时，也强调历史的具体性。“抽象本身离开了现实历史没有任何价值。”马克思在《政治经济学批判导言》中指出，政治经济学的方法从“从实在和具体开始，从现实的前提开始”。<sup>④</sup>总括性的概念往往是抽象的，例如人口、历史等，必须回到具体的事实中获得实在性。人的活动总是处于具体的时空和社会关系中，社会存在具有历史性，它包括扬弃后的传统，也包括当下人类活动的新创造。在《摩塞尔记者的辩护》一文中，马克思写道：“一旦证明这些关系必然会产生某个事物，那就不难确定，这种事物在何种外在的条件下必然会现实地产生。”<sup>⑤</sup>

① 《马克思恩格斯全集》（第3卷），北京：人民出版社，2002年，第308页；《马克思恩格斯全集》（第3卷），北京：人民出版社，1956年，第29页。

② 《马克思恩格斯全集》（第42卷），北京：人民出版社，1956年，第169页。

③ [意]贝奈戴托·克罗齐：《历史学的理论和实际》，[英]道格拉斯·安斯利英译，傅任敢中译，北京：商务印书馆，2018年，第1—45页。

④ 《马克思恩格斯选集》（第2卷），北京：人民出版社，1995年，第18页。

⑤ 赵一良：《唯物史观的精神内核及其生成逻辑》，载《中国社会科学》，2016年第7期；吴英：《唯物史观：一门真正的实证科学》，载《史学集刊》，2017年第6期。

历史作为一个属(类),同时兼具过去、现在、未来三重属性,历史是一个过程,处于动态的变化中。客观存在的历史的过程性在时间中体现出来,时间的客观实在性寓于变化之中。亚里士多德认为“空间和时间属于连续的数量。在时间方面,过去、现在和未来形成了一个连续的整体”。<sup>①</sup>从思想史上看,“历史”作为一个本体性的概念是从赫拉克利特开始的。赫拉克利特认为“万物处于流变之中”。“世界(κόσμος),对一切皆是同一,不由神或人造成,但它过去一直是、现在是、将来也是一团持续燃烧的火。”这里赫拉克利特提出了一种过程永恒而不是实体永恒的理念。<sup>②</sup>这种生成性本体论,在黑格尔的辩证法中得以完善。黑格尔把历史描绘为朝着自由的实现而前进的辩证的过程……马克思也把历史认为是在朝着一种道德上可愿望的目标,即一个无产阶级的共产主义社会,而前进着的辩证历程……<sup>③</sup>黑格尔承认变化、生成(becoming)以及无(nothing else)的实在性,并且肯定历史为一个理性、有序,但新的观念也会不断出现的创新过程。<sup>④</sup>恩格斯更是指出,“对于辩证哲学来说,没有事物是终结、绝对与神圣的。它揭示了事物与事物内部的短时特征,除了连续不断的生成与过去的过程,除了无休止的由低级到高级的上升,没有事物在辩证法面前可以长久”。<sup>⑤</sup>

客观存在着的历史是一个生成性过程,遵循着历史唯物主义的辩证规律。在此基础上,唯物史观将这种生成性具体到现实的人的活动本身,并认为现实中的个人是“在一定的物质的、不受他们任意支配的界限、前提和条件下活动着的”。<sup>⑥</sup>马克思指出“历史不外是各个世代的依次交替。人们为了维持生活每日每时从事的实践活动,是一切历史的基本条件”。<sup>⑦</sup>历史的客观实在性是历史主体“人”的感性活动的产物,它存在于人的日常生活中,是

① [古希腊]亚里士多德:《范畴篇·解释篇》,第21页。

② 张一兵:《作为哲学本体论规定的历史与时间——从黑格尔到马克思》,载《江海学刊》,2002年第2期;安靖:《“世界是万物的尺度”——论德勒兹对单义性存在论的赫拉克利特—斯宾诺莎式重建》,载《现代哲学》,2017年第2期;[英]罗素:《西方哲学史》(上卷),何兆武、李约瑟译,北京:商务印书馆,2016年,第53—54页。

③ [英]沃尔什:《历史哲学导论》,第158页。

④ V. Gordon Childe, *History*, London: Cobbett Press, 1947, pp.67-68.

⑤ 《马克思恩格斯文集》(第4卷),北京:人民出版社,2009年,第269—270页。

⑥ 《马克思恩格斯选集》(第1卷),北京:人民出版社,1995年,第71—72页。

⑦ 《马克思恩格斯选集》(第1卷),北京:人民出版社,2012年,第158、168页。

一种创生性的活动。人类的活动不断创造着历史事实，而历史事实成为组成人类整体历史的经验积累。马克思认为“全部人类历史的第一个前提无疑是有生命的个人的存在”。“有意识的生命活动把人和动物的生命活动直接区别开来。”人是社会的人，人与动物的区别在于人有思想，能够将“自己的生命活动（本能需要）变成自己的意识和意志的对象”。<sup>①</sup>人的对象性活动（实践）改变着异己的存在（自然、社会以及人本身），这一过程是人不断解放，走向自由的过程。“整个所谓世界历史不外是人通过人的劳动而诞生的过程，是自然界对人说来的生成过程，所以关于他通过自身的诞生、关于他的生产过程，他有直观的无可辩驳的证明。”<sup>②</sup>

## 二、历史认识的确定性

历史认识属于历史知识的范畴，意在讨论“历史知识”何以成为可能。科林伍德认为“与对象有关的思想不仅仅是思想，而且是知识”，历史思想有其特殊的研究对象。过去包括着空间和时间上不再发生的特殊事件，但过去已经消失，有关过去的知识不能通过实验和观察来证实，因而历史知识有其特殊性。<sup>③</sup>20世纪70年代西方史学在观察和写作历史的方式上发生了一场根本的变化。一些历史学家开始以批判态度对科学的合理性进行考察。后现代主义的兴起在逻辑上对科学的确定性产生了质疑，在本体论上出现了语言转向的趋势。安克斯密特在《历史编纂学与后现代主义》中写道：“对于后现代主义者来说，现代主义者建立的科学确定性都是骗子的各种悖论。”<sup>④</sup>一些后现代的理论家，诸如罗兰·巴尔特、海登·怀特、雅克·德里达等，在某种程度上放弃了“历史对合理的探索与现实主义重构的要求”。但是实践的历史学家继续认真地和批判地运用史料进行工作，以求获得对过去的真知灼

① 《马克思恩格斯选集》第1卷，北京：人民出版社，1995年，第67页；《马克思恩格斯全集》第42卷，北京：人民出版社，1956年，第96页。

② 《马克思恩格斯全集》第42卷，北京：人民出版社，1956年，第120页。

③ [英]柯林武德：《历史的观念》，第1—5页。

④ F. R. Ankersmit, "Historiography and Postmodernism," *History and Theory*, Vol. 28, No. 2 (May, 1989), pp.137-153.

见。<sup>①</sup>面对后现代主义理论的冲击，著名历史理论家克里斯·洛伦茨认为文学和美学的理论不能作为历史哲学的样板。他坚持知识要求真实主张的正当性（justification），坚持历史哲学回归证据（justificationism）的诉求，主张历史哲学的前提是“历史学家和历史哲学家之间关于过去的现实主义。”<sup>②</sup>

在历史认识方面，马克思主义始终坚持历史的现实属性与知识属性的统一，坚持用历史唯物主义辩证地看待历史，唯物史观“不是从观念出发来解释实践，而是从物质实践出发来解释观念的形成”的历史观。马克思指出，“历史的全部运动即是这种共产主义现实的产生活动即它的经验存在的诞生活动，同时，对它的能思维的意识说来，又是它的被理解到和认识到的生成运动”。<sup>③</sup>马克思将客观存在的历史作为历史研究的对象，认为客观存在的历史是人的生成性活动的过程性呈现，同时也能被思维着的意识认识到。“观念的东西不外是移入人的头脑并在人的头脑中改造过的物质的东西而已。”<sup>④</sup>历史的产生是实践的，实践是一种当下的行为，一旦成为过去就成为经验的存在。生成性和辩证的法则，强调历史的瞬时性特征，历史总是处于一种动态中，这揭示了当下与过去的辩证统一。马克思认为“意识在任何时候都只能是被意识到了的存在，而人们的存在就是他们的现实生活过程”。<sup>⑤</sup>历史是实践的人的活动，它是一个经验不断积累的过程，这体现了社会存在的历史属性。

康德认为“我们的一切知识都从经验开始。一切实践的东西，就其包含动机而言，都与属于经验性知识来源的情感相关。人类知识的获取以感性和知性为基础，通过前者对象被给予我们，通过后者对象被我们思维”。<sup>⑥</sup>历史知识不具有先验知识的特征，尽管时间和空间是先天直观的形式，但历史学并不是关于时间和空间的知识（几何学和物理学），而是有关发生于时间与空间中的事件的知识。康德在认识事物时提出了“物自体”的概念。“物自

① [美]伊格尔斯：《二十世纪的历史学——从科学的客观性到后现代的挑战》，第111—115页。

② Chris Lorenz, "Historical Knowledge and Historical Reality: A Plea for 'Internal Realism'," *History and Theory*, Vol. 33, No. 3 (Oct., 1994), pp.297-327.

③ 《马克思恩格斯全集》（第42卷），北京：人民出版社，1956年，第131页。

④ 《马克思恩格斯选集》（第2卷），北京：人民出版社，1995年，第112页。

⑤ 《马克思恩格斯选集》（第1卷），北京：人民出版社，1995年，第72页。

⑥ [德]康德：《纯粹理性批判》，邓晓芒译，杨祖陶校，北京：人民出版社，2004年，第1—22页。

体”指的是现象的客体 (object), 即由类别的范畴与直觉的形式构成的确定性对象。<sup>①</sup>康德的物自体概念使得“物自体”与表征物的“知性”概念(符号系统)分离, 并认为每个人经验到的对象都不一样, 因为人们经验到的是表象, 而不是物自体。康德的这种认识论, 影响了后现代主义的历史认识论, 后现代主义者认为:“历史事实经由现象被感觉而进入历史是一个(历史)认识的过程, 正如现象学中经过本质直观的观念只有在主体间才能获得客观性, 被感觉到的历史事实(能指)要成为客观的存在所指, 同样要达到主体间。”<sup>②</sup>在这种认识论的基础上, 西方后现代的一些理论家, 直接绕开了物自体的认知, 转而认识物的知性范畴(尤其是语言), 从而忽略了对物自体的认知。

事实上, 物自体不是指完全在经验之外的存在意义上的实在。尽管康德称经验的客体“仅仅是表象”, 很显然他并不是用这句话表示我们在经验中所认识到的不是现实。只有他的意思是这样的, 才有必要将物自体解释为不同于经验呈现的事物。但是不存在这样的必要性。经验可能性的条件(空间、时间、范畴)并不是将我们与现实分离的屏障。正好相反: 它们是载体, 通过它们现实作为确定性的实体呈现给我们, 并且与我们产生有意义的联系。<sup>③</sup>关于对事物的认知, 黑格尔与马克思采取了与康德不同的路径。黑格尔在《精神现象学》中认为, 本质与现象、自我与自我的表现或现象是统一的。黑格尔认为, 意识知道的某种东西是本质或自在, 但它也是被意识的自在。自在处于运动中, 所以意识到的自在是确定性对象产生时的自在。这个自在的为意识的存在就是本质, 所以本质与对象是统一的。黑格尔的“感性确定性”的概念探讨的是“那最初或者直接是我们对象的知识(亦即对于直接或现存着的对象的知识)”。在感性确定性的认识过程中, 意识是“纯自我”, 对象是纯粹的“这一个”, 纯自我和对象处于同一共相中, 但二者均未

---

① Richard F. Grabau, “Kant’s Concept of the Thing in Itself: An Interpretation,” *The Review of Metaphysics*, Vol. 16, No. 4 (Jun., 1963), pp.770-779.

② 陈新:《历史认识——从现代到后现代》, 北京: 北京大学出版社, 2010年, 第92页。

③ Richard F. Grabau, “Kant’s Concept of the Thing in Itself: An Interpretation,” *The Review of Metaphysics*, Vol. 16, No. 4 (Jun., 1963), pp.770-779.

进入意识内，只是确定“它存在着”。<sup>①</sup>这种感性确定性的认识过程，确保了事物的客观实在性，“这一个”（对象）或许会变，自我总是在场的，这确保了认识的即时性（或者当下性、现实性）。

历史的过去性特征使得客观存在的历史并不能被历史研究者的感性所直观，历史的真相也无法像自然科学一样通过实验验证，人类总是需要当下（现实的和文本的）作为认识过去的中介。历史知识（历史学）是一门依靠经验的知识，其认识的对象（客观存在的历史）处于瞬时性的变化中。史学研究的对象如果不是亲眼所见，研究者本人并不在场，而文本常常通过在场的人（自我）的记录流传下来。在感性确定性的认识中，场景的转换实现了物的否定，经由自我而实现了物的否定之否定，在场性保证了对象的纯粹性与直接性，也就是现实性。马克思同黑格尔一样认为事物本身与认识的对象是统一的。马克思对历史的认识遵循辩证认识论的法则，并且将这种认识论进一步延伸到实践上。唯物史观是一门关于现实世界的学问，因为唯物史观的认识客体是“不断发展着的历史”。马克思在《1844年哲学经济学手稿》中认为，黑格尔的否定之否定“只是为那种历史的逻辑运动找到抽象的、逻辑的、思辨的表达，这种历史还不是作为既定的主体的人的现实的历史，而只是人的产生的活动，人的发生着的历史”。<sup>②</sup>黑格尔的感性确定性虽然以现实世界为前提，但是这种输入的确定性最终导向绝对知识，“那种已经不是向外部而是仅仅在自身内部进行的抽象思维运动，也就是说其结果是纯思想的辩证法”。<sup>③</sup>

马克思十分强调“感性”在历史认识中的重要作用。在《关于伊壁鸠鲁哲学的笔记》中，马克思写道：“感性知觉是真实的，任何感性知觉都不依赖于理性，而且完全不会回忆；因为感性知觉不是由自身引起的，而当它由别的什么东西引起时，它也不能增减任何东西，不能对任何事物进行思考或虚构。”“感觉所知的东西确实存在这一状况，保证了感性知觉的真实性。”<sup>④</sup>在《德谟克利特与伊壁鸠鲁自然哲学的差别》中，马克思写道：“德谟克利特

① [德]黑格尔：《精神现象学》，贺麟、王玖兴译，北京：商务印书馆，1981年，第64—73页。

② 《马克思恩格斯全集》（第42卷），北京：人民出版社，1956年，第159页。

③ 《马克思恩格斯全集》（第42卷），北京：人民出版社，1956年，第162—163页。

④ 《马克思恩格斯全集》（第40卷），北京：人民出版社，1956年，第28—29页。

将感性世界变成主观假象，但他承认感性知觉的世界是真实而富有内容的世界。伊壁鸠鲁把感性世界变成客观现象。感性知觉成为标准，客观现象又符合于感性知觉。一切感官都是真实东西的报道者，没有什么东西能够驳倒感性知觉。概念也不能驳倒感性知觉，因为概念依赖于感性知觉。”<sup>①</sup>从马克思早期的笔记与论文中，我们可以发现，马克思认为感性世界是真实的世界。感性知觉不同于理性思维，感性知觉直接作用于事物本身，感性知觉确定了事物的存在，并不会对事物产生思考、判断、推理，因而在感性知觉的范围内，能够保证认识的事物的客观性。

马克思对“感性”的理解并没有停留在感性直观和感性知觉阶段，而是扩展到感性活动（实践），也就是说马克思的“对象性”的活动，不只局限于如何认识现实世界，更重要的是如何改变现实世界与人本身。历史唯物主义与之前的唯物主义相比更加强调人的能动性，强调在实践中证明自己思维的真理性，即思维的现实性力量，自己思维的此岸性。<sup>②</sup>“人的思维是否具有客观的真理性，这不是一个理论的问题，而是一个实践的问题。人应该在实践中证明自己的真理性，即自己思维的现实性力量。”<sup>③</sup>感性活动是一种作用于现实的确定性活动，无论是思维上还是实践上，感性都在创造一种确定性，这种确定性使知识得以确立，使产品得以产生。马克思认为甚至连最简单的“感性确定性”的对象也只是由于社会发展，由于工业和商业的交往才提供给他的。<sup>④</sup>马克思认为自然与历史并不是互不相干的“事物”，实践使得历史的自然和自然的历史成为现实。马克思将人类的经验活动称为感性活动，感性活动是实践的、历史的活动，感性活动乃是现实的个人的本质力量的对象化活动，揭示了“实体”与“主体”、人与自然之间的对象性关系的依据，因此现实的个人不再是与实体、与自然遥相对立的主体，而是对象性本质力量的主体性。<sup>⑤</sup>由此，马克思通过感性活动实现了对象性活动的主客

① 《马克思恩格斯全集》（第40卷），北京：人民出版社，1956年，第193—200页。

② 《马克思恩格斯选集》（第1卷），北京：人民出版社，1995年，第58—59页。

③ 《马克思恩格斯选集》（第1卷），北京：人民出版社，2012年，第134页。

④ 《马克思恩格斯选集》（第1卷），北京：人民出版社，2012年，第155页。

⑤ 《马克思恩格斯选集》（第1卷），北京：人民出版社，2012年，第137页；卜祥记：《马克思“感性活动”理论境域中的“生产力与交往方式”理论》，载《哲学研究》，2007年第2期。笔者认为历史主体是人的活动，在史学家认识历史时，“人的活动”转化为客体。历史认识的主体一般来说是史学家。

体的统一，将活动着的人本身与客体统一在实践活动的过程中。

感性是历史认识的现实性条件，感性活动连接了现实与文本。感性确定性的对象会进入历史的经验积累，成为人们认识历史的史料。历史学家认识过去是一种当下的行为，现实世界本身总会成为史料的存在方式。历史认识的主体（史学研究者）与历史研究的客体（通常表现为史料）之间总是存在着一定的距离。历史的瞬时性变化与历史的不可直观性（通过史料作为中介）特征，并不是说我们无法正确认识历史。激进的后现代主义学者强调历史认识的不确定性，历史阐释的多元性，而忽视了历史事实是认识与阐释的原点。由于历史研究者个人经历和主观情感等因素的影响，历史的认识 and 解释或许会出现不同观点。但是文本的解释是处在一种以事实为基础的有限区间中的。对于现实世界的科学认知并不总是体现为一种精确性与绝对性。 $\pi$ 是感性的圆形的圆周率，它来源于对感性的圆形的理性研究，但 $\pi$ 并不是一个精确的数值，而是一个区间。对于 $\pi$ 的阐释必须是一种在有限（3.1415—3.1416）中的无限。<sup>①</sup>这个道理也适用于历史认识与历史阐释，以历史事实为基础的历史认识是确定的。历史事实可以比作感性的圆形本身，而历史知识则表现为 $\pi$ 。 $\pi$ 是确定的，通过它可以刻画出感性的圆形。

马克思主义历史认识论强调感性与感性活动（实践）的重要作用，事实上是一种实践的历史认识论。实践的历史认识论强调历史是一个发展的过程，历史并不是静态的客体存在，而是生活着的人的物质生产生活实践的结果。实践的历史认识强调感性的重要作用，实践的历史认识以现实作为认识的出发点，通过感性直观将现实世界映入大脑，通过知性和理性的思维形成概念与判断（知识），然后再通过感性活动将知识作用于现实。实践的历史认识体现了由具体到抽象（一般），再由抽象（一般）到具体过程，体现了理论来源于实践而又指导实践的内在法则。维柯用实践知识应对笛卡尔与客观化（objectify）科学的兴起，他提出“真理即其所为，知与行相互转化”的实践认识的观点。维柯指出思维不可能是存在的原因，而存在的事物并不都能思维，他强调知与行、实践与真理的内在联系，认为人类能够创造世界，

<sup>①</sup> 张江、周宪、李红岩等：《视域融合、形式建构与阐释的当下性》，载《探索与争鸣》，2020年第12期。

因而也能够认识世界。<sup>①</sup>历史是实践的人的活动创造的，而活动是当下的行为，当下会成为过去，感性直观不可以直观历史，但可以直观当下。当下是一座桥梁，连接过去与未来。

## 结 语

马克思主义是一个博大精深而又开放包容的理论体系。马克思主义历史观在本体论上坚持历史的客观实在性，在认识论上主张历史的确定性。坚持唯物史观的指导地位，有利于我们树立正确的世界观（历史观），始终以历史唯物主义的视角看待世界，把握现实与知识的边界，避免史学实践与历史理论的脱节。马克思主义并没有把历史单纯看作与现在对立的过去，在马克思主义的视域下，历史是一个连续的过程，人们的感性活动创造着历史的现实基础。客观存在的历史是感性世界的时间维度，它包含经验的过去、实践的当下，同时也创造着未来的条件。马克思主义坚持用辩证的观点看待历史，马克思认为“辩证法在对现存事物的肯定理解中，包含着对现存事物的否定的理解，即对现存事物的必然灭亡的理解；辩证法对每一种既成的形式都是从不断的运动中，因而也是从它的暂时性方面去理解”。<sup>②</sup>感性确定性和感性活动的对象与主体是统一的，同时也是在场的。唯物主义辩证的法则揭示了历史的瞬时性特征，虽然我们无法直观到历史，但否定之否定的认识论法则赋予我们认识历史的确定性。唯物主义历史辩证法阐明了历史运动的法则，同时也赋予我们认识历史的方法。<sup>③</sup>

马克思主义是一门与现实有关的学问。它强调感性与感性活动（实践）在历史认识上的主导作用，承认客观存在的历史的当下维度，承认历史认识的当下视角。E. H. 卡尔在回答“历史是什么”时，认为“我们的答案在有意无意间就反映了我们自己在时代中所处的位置，也形成了更广阔问题的一

---

① Robert C. Miner, "'Verum-factum' and Practical Wisdom in the Early Writings of Giambattista Vico," *Journal of the History of Ideas*, Vol. 59, No. 1 (Jan., 1998), pp. 53-73; 张广智:《克丽奥之路——历史长河中的西方史学》，上海：复旦大学出版社，1989年，第119页。

② 《马克思恩格斯选集》（第2卷），北京：人民出版社，1995年，第112页。

③ 于沛：《历史认识的辩证法阐释》，载《陕西师范大学学报》，2020年第1期。

部分答案，即我们以什么样的观点来看待我们生活其中的社会”。<sup>①</sup>柯林伍德认为唯一的实在是现在，现在由两个观念性的因素组成，一个是过去（必然性），一个是未来（可能性）。它们是完全真实的，并且实际上正是现在本身。<sup>②</sup>马克思批判脱离现实的纯粹思辨，他认为“任何历史记载都应当从这些自然基础以及它们在历史进程中由于人们的活动而发生的变更出发”。<sup>③</sup>人的对象性活动是一种当下的行为，即包括我们在一定的现实基础上认识过去，也包含即将成为过去的感性活动本身。马克思主义强调历史的现实与当下属性，有利于我们总结历史经验，为我国的当下建设与未来发展提供借鉴。

知识形成一个系统，很容易脱离现实。康德认为在哲学上不首先探讨认识的能力和性质，就着手去研究世界的本质，就好像飞鸟要超过自己的影子，是完全不可能的事。西方分析的历史哲学从康德对于知识的强调出发，转而关注历史知识的性质，忽视了对历史客观性与规律的探讨。<sup>④</sup>康德哲学中的确存在着令人不安的因素：遵循建构论的逻辑，我们得到了知识，但却失去了世界；另外还存在着“先天性”与“经验性”之间的紧张。<sup>⑤</sup>现实与理性是世界的两个维度，理性的知识生产需要现实的物质生产活动作为支撑。感性认识上升到理性认识本身是知识体系形成的过程，知识通过感性的活动作用于感性世界。唯物史观的历史认识论既包含我们如何认识世界（历史），也包含我们如何改造世界（生活）的实践维度。在追求知识的过程中，否认现实是不明智的。历史存在想象的成分，并不意味着历史就是文学，就是艺术。历史研究的目的是追求事实的真相，而艺术的目的在于审美。过多强调史学的艺术成分，就会迷失在理论的误区中。

（倪凯，河南大学历史文化学院博士后，聊城大学历史文化与旅游学院副教授）

① [英] E. H. 卡尔：《历史是什么》，陈恒译，北京：商务印书馆，2012年，第89页。

② [英] 柯林伍德：《历史的观念》，“导言”第33页。

③ 《马克思恩格斯选集》（第1卷），北京：人民出版社，1995年，第67页。

④ [英] 沃尔什：《历史哲学导论》（译序一），何兆武、张文杰译，第2页。

⑤ 盛晓明：《从本体—历史的观点看》，载《哲学研究》，2012年第4期。

Day (1946–1982)

Zhu Lianbi

**Abstract:** Jim Davidson coined “de-dominionisation” in 1979, to describe how the dominions of the British Empire built their own national identities. This article argues that it is necessary to clarify the differences between de-dominionisation and de-colonisation from three aspects: target groups, beginning, and definer. The attempts of the Canadian members of the federal parliament to rename the Canadian national day from Dominion Day to Canada Day lasted for 36 years, which showed different social groups’ changing understandings of the meaning of “dominion”. It illustrates the government and political elites of nation-states promote de-dominionisation. By using this term, we can explicate that the collapse of the British Empire included three parts. This explanation echoed a global and integrated view of the history of the British Empire.

## Reviews

### 10. The History Reality from the Marxist view

Ni Kai

**Abstract:** Historical philosophy enters the analytical and narrative stage from speculative, which focuses on historical knowledge. It is claimed that the truth of history is intersubjectivity, and that historians cannot directly recognize history itself. What historians recognize is the appearance and form of history. This theory has certain rationality, but it can easily lead to scepticism. Postmodernism emphasizes the uncertainty of history, denies the leading role of reason, weakens the fundamental role of historical facts, and is not conducive to the shaping of cultural groups’ leading value rationality. The historical ontology of Marxist philosophy of history are objective historical facts. Marx regards history as a process of continuous development and emphasizes the driving effect of individual activities on history. Marx’s “objective activity” breaks through the restriction of the opposition between subject and object in epistemology, and advocates that what people recognize is not the appearance but the thing itself. People can not only understand the real world, but can also transform it.