

历史不容虚无

■ 于 沛

人们常常问：苏联为什么解体？苏共为什么会垮台？一个重要原因就是意识形态领域的斗争十分激烈，全盘否定苏联历史、苏共历史，否定列宁、斯大林，搞历史虚无主义。思想搞乱了，一个偌大的国家就分崩离析了，由此可见历史虚无主义的危害之大。从历史研究领域看，历史虚无主义产生不是偶然的。一个时期以来，后现代史学思潮得到一些人的推崇，这种史学思潮力主的非理性主义，成为历史虚无主义的理论来源之一。认真分析这一思潮，回应历史虚无主义对历史、特别是对中国近现代史的非议歪曲与错误认识，对于我们统一思想、凝聚共识具有十分重要的意义。

一、鼓噪一时的西方后现代史学思潮

一般认为，以19世纪德国哲学家尼采为代表的非理性主义哲学，是“后现代主义”的源头。今天所说的“后现代主义”思潮，形成于20世纪中叶，在西方学术界，它是一定的时代特征、思维方式的表现，也代表一定的文化态度与精神价值，它主张多元、多变、多维、多样、怀疑，张扬自由与活力，认为一切都没有确定性，而只有模糊性、间断性、散漫性、不确定性、无序和凌乱、反叛与变形等。

自20世纪70年代开始，后现代主义思潮逐渐影响到历史学领域。美国历史哲学家海登·怀特就是后现代主义在史学理论领域的主要代表人物之一。他的后现代主义史学思想，集中体现在《元史学：19世纪欧洲的历史想象》（1973年）、《形式的内容：叙事话语与历史表

现》（1987年）等著作中。他认为，人永远不能找到“历史”，因为历史已经逝去，不可能再重现或复原，人们只能找到关于历史的叙述，或找到被阐释和编织过的“历史”。怀特强调，真实的历史是不存在的，因历史呈现出历史哲学的形态，所以历史不可能只有一种，有多少种理论的阐释，就会有多少种历史。除海登·怀特外，荷兰历史哲学家弗兰克·安克斯密特著的《历史编纂与后现代主义》（1989年）、英国历史学家凯斯·詹金斯著的《关于“历史是什么”——从卡尔和艾尔顿到罗蒂和怀特》（1995年）、艾伦·蒙斯洛著的《解构历史》（1997年）以及凯斯·詹金斯1997年编的文集《后现代历史学读本》等，在西方史学界都有较大影响，对后现代主义史学思潮起了推波助澜的作用。

后现代主义在史学领域的渗透和影响，突出表现为否认客观的历史真理的存在，否认社会历史发展的规律性。在后现代主义者看来，历史学家的主体性与历史事实之间不是历史认识主体与历史认识客体之间的关系，而是彼此融为一体，即融合在“历史叙述”的实践之中。在历史叙述之外，不存在任何客观历史。从后现代主义史学理论出发，历史不过是“那些稍纵即逝”的没有内在联系的“事件”的堆积；通过“解构”宏大叙事，可以“碎化”历史。这样，“后现代史学观”就把令人敬畏的历史研究变成了“玩历史”。

二、历史虚无主义的危害

从总体上看，中国史学界是坚持以马克思主义为指导的，这是应当肯定的。但也应承认，

自从20世纪90年代中期开始,后现代主义对中国史学研究产生了一些消极影响。例如,有人错误地认为,后现代主义将导致中国史学发生一场“深刻的革命”,中国史学的出路在于“后现代史学”。此外,还有一个不争的事实是:在后现代主义影响下,建立在历史唯心主义理论基础上的历史虚无主义思潮日渐凸显。有的人以“重新评价”或“反思历史”为名,置历史事实于不顾,颠倒黑白,极力丑化和歪曲中华民族的历史。在中国近现代史研究中,历史虚无主义的表现尤为突出,有的人在“重写历史”、“还原历史”的名义下,否定和歪曲近代以来中国革命的历史。比如,否定中国民主革命的历史必然性,否定近代农民运动、辛亥革命、五四运动等,鼓吹革命斗争是脱离实际的“激进主义”,造成“社会动荡,经济停滞”;在“告别革命”的同时,不遗余力地美化和歌颂帝国主义,认为鸦片战争一声炮响,“给中国带来了近代文明”,无数仁人志士前仆后继、流血牺牲的英雄业绩被一笔勾销;历史人物的科学评价也被“颠覆”:林则徐、洪秀全、孙中山等被贬低,慈禧、曾国藩、袁世凯等却被大肆美化、褒扬。

历史虚无主义并不是对历史的所有内容都“虚无”,而是从既定的政治理念出发,有选择的“虚无”。例如,明明是中国共产党自己纠正了“文化大革命”的错误,但仍有人把党在曲折前进中的失误和错误无限夸大,混淆历史的本质和现象、主流和支流,以批判“文革”为名,把党和新中国的历史说成是一系列“左”的错误叠加和延续的历史。还有人将现代化与革命对立起来,认为中国人民的革命斗争中断了中国现代化进程,背离了西方资本主义主导的“近代文明的主流”等。这些人无视这样一个基本事实:在近代中国,中国人民处在帝国主义、封建主义和官僚资本主义“三座大山”的重压之下,中华民族饱受帝国主义列强的掠夺、凌辱,所谓现代化根本无从谈起。毛泽东同志说:“没有独立、自由、民主和统一,不可能建设真正大规模的工业。”(《毛泽东选集》第2版第3卷第1080页)中国共

产党的历史早已证明,没有党领导的新民主主义革命与社会主义革命的胜利,就不可能有中国的现代化。

三、用唯物史观引领史学研究

后现代史学思潮会将史学引向歧途,而历史虚无主义在基本理论、思维方式、研究方法以及价值判断上,与后现代史学思潮是相通的。它们在消解主流意识形态、搞乱人们的思想方面,起着十分恶劣的作用,对此我们必须予以坚决批判。

坚持马克思主义指导地位不动摇。坚持用唯物史观引领史学研究,与史学思潮,切实把握历史发展的主题、主线和主流,从纷繁复杂的历史现象中,认清历史矛盾运动不可逆转的进步趋势,找出历史发展的本质和规律性内容。要澄清对马克思主义的模糊认识与错误理解,批驳各种对马克思主义的攻击和背弃,树立正确的历史观,真正用马克思主义的立场、观点和方法来审视、观察、思考和研究历史。

深入批判历史虚无主义,旗帜鲜明地划清界限。从后现代主义理论出发,不可能正确地、完整地说明任何一个复杂的历史现象或历史过程。我们的史学研究,不但要认清后现代史学思潮的种种弊病,免受其害,而且还要像中国的钟馗打鬼一样,把这个“鬼”从中国的历史研究中赶出去。

要注重加强历史学习,特别是要注重学习中国革命史、中共党史。中华民族历来就有治史、学史、用史的传统。我们党在领导革命、建设和改革的过程中,一贯重视对历史经验的借鉴和运用。在新形势下,我们要更加重视学习历史,特别是要注重学习中国革命史、中共党史,如此才能准确把握近现代中国国情,从中得到深刻的历史教育与启迪,更好地树立科学的历史观。

(作者:中国社会科学院史学理论研究中心主任、研究员)

责任编辑:李孝纯