

关于历史人物研究的几点思考

孙晓东

(河北大学 宋史研究中心 河北 保定 071002)

摘要 历史人物研究是历史研究的重要组成部分,其主要任务就是要抱着对历史负责的慎重态度,正确认识和评价历史人物,客观公正地考察历史人物对历史发展的作用和影响。历史人物研究,要坚持从客观事实出发,充分地占有史料,并对其进行全面的分析研究;要以马克思主义唯物史观为指导,联系历史人物所处的时代环境来看待历史人物,把历史人物放在特定的历史范畴中去考察;要运用整体性思维,从整体角度贯通地对历史人物予以考察和评价。

关键词 历史人物;评价;史料;时代环境;整体性思维

中图分类号:K061 **文献标志码**:A **文章编号**:1674-3210(2012)01-0076-03

历史是人类在一定社会关系中活动的过程,历史学是认识和研究人类社会发展进程及其运行规律的一门科学。人民群众是历史的参与者和创造者,是推动和促进人类社会向前发展的主体,是历史前进过程中能动的、积极的、起决定作用的力量。但是,我们还应当注意到,在漫长的人类历史中,在社会活动的各个领域都曾涌现出许多杰出的代表人物,还有一些在历史重要关头起关键作用的人物,这些人物对历史的发展起着非常重要的作用,他们往往能够加速或延缓历史的进程,在一定程度上影响着历史发展的走势和方向。历史虽然并不完全是英雄的历史,但历史却离不开英雄。正如马克思所说:“每一个社会时代都需要有自己的伟大人物,如果没有这样的人物,它就要创造出这样的人物来。”^[1]一切伟大的人物都是时代的产物,是历史发展到一定时期的必然结果,这也就是我们常说的“时势造英雄”。但反过来,英雄对时势也会产生深刻而长远的影响,他们对历史的发展也会起到不可忽视的作用。所以,历史人物研究在历史研究中有着极其重要的地位,是历史研究的重要内容和有效手段。如果以历史人物为中心,以其个人成长经历为经,以其所参与的各个历史事件为纬,必定能使该人物所处时代的历史较为真实、全面、鲜活地表现出来,为后人呈现出那个时代波澜壮阔、异彩纷呈的历史画卷,从而使历史研究变得更加深入、丰富和具体。下面,笔者就历史人物研究的一些问题提出自己的几点思考。

第一,研究历史人物必须从客观事实出发,充分

占有史料并对其进行全面的分析研究。研究历史人物首先要搜集到尽可能多的与该人物相关的史料。因为历史人物的思想实践活动是客观的,我们对他们的认识和评价往往带有一定的主观性,而史料正是沟通这种客观存在与主观认识之间的桥梁。我们只有充分占有史料,以史料作为事实根据,才有可能弄清楚历史人物的思想实践活动。但仅仅是充分占有史料还不够,因为收集来的史料,或是在人们口耳相传、辗转传抄中发生了讹误,或是由于记述者无意地错记,甚至是有意识地扭曲,往往是鱼龙混杂、真假难辨。是此,还必须要对史料进行研究分析,辨伪鉴别,做一番“去伪存真、去粗取精、由此及彼、由表及里”的工作,以确保其真实可靠。在历史人物的研究过程中,只有运用真实可靠的史料,才能对该历史人物做出客观公正的评价,得出实事求是的结论。而对所占有的史料如果不加分析、不予考证便直接使用,往往会对所研究的历史人物得出不太准确,甚至是完全错误的结论。

譬如宋代著名女词人李清照,她的词风委婉含蓄、蕴藉幽邃,语言清丽雅洁、自然隽永,为宋代婉约词派的代表人物,“不徒俯视巾帼,直欲压倒须眉”^[2],在中国文学史上享有崇高的地位。她年轻时与情投意合的赵明诚结婚,夫妇俩诗词酬唱,共同收集整理金石文物,婚姻生活甚为美满。靖康之难后,李清照家破夫亡,过着颠沛流离的生活,历尽劫难,直到去世,都未改嫁。但因为宋代的一部著名笔记小说《云麓漫钞》滥采伪文,说李清照后来改嫁张汝舟,

收稿日期 2011-11-22

作者简介 孙晓东(1982-)男,河北蠡县人,河北大学宋史研究中心硕士研究生,主要从事宋史研究。

· 76 ·

后又与张汝舟不和,甚至还闹到公堂打起官司,书中评论李清照“猥以桑榆之末影,配兹駉侏之下才”^[3],于是宋代笔记纷纷记载此事,以讹传讹,以致于后人对于李清照,虽然喜欢并赞美她的词章,但对她的品格、节操却多有非议。直到近代,俞正燮在他的《癸巳类稿·易安居士事辑》中,对李清照的生平际遇、文学著作做了很详尽地考证,并按年月详细列出,才证明了她绝无改嫁之事。^[4]俞正燮还搜罗各方证据,指出了改嫁谣言的来历。俞正燮的这一研究,对史料做了很好的考据和辨伪,为李清照洗去了不白之冤,使之回归了历史人物的客观性和真实性。

第二,研究历史人物要以马克思主义唯物史观为指导,要联系其所处的时代环境来看待,要将其放在特定的历史范畴中去考察,而不是以个人的好恶或是主观臆断轻率地得出结论或评价,更不能用今天的条件和道德去衡量古人,用今人的思想和观念去苛求古人。列宁曾多次指出:“马克思的方法,首先是考虑具体时间、具体环境里的历史过程的客观内容”,“马克思主义理论的绝对要求,就是要把问题提到一定的历史范围之内”,“对每一特殊的历史情况进行具体的分析”这是“马克思主义的最本质的东西”。^[5]历史人物生活在特定的历史时代和社会环境中,其思想和行为受制于当时的时代背景和社会条件,同时也受到自身禀赋的影响。再杰出的历史人物也只能在他所处的时代发挥作用,而不可能做出超越他时代的事情。清代史学家章学诚曾说:“不知古人之世,不可妄论古人文辞也,知其世矣,不知古人之身处,亦不可遽论其文也。”^[6]这就是说,在对历史人物作一个基本了解时,应该联系他们所处的历史环境来衡量,在立足于事实真相的基础上对该历史人物进行评价,否则就有可能产生妄生穿凿、强为其说的弊端。

对太平天国忠王李秀成及其被俘后所写《自述》的评价,就是一个很好的例子。李秀成是太平天国后期的重要将领,在政治、军事、外交等方面对巩固太平天国政权做出了杰出的贡献。1864年,天京陷落,李秀成在保护幼天王突围时,不幸被俘。在敌人的牢狱里,李秀成写下了数万字的《自述》。有的人没有仔细研究李秀成在太平天国革命失败后的真实处境及其思想状态,就把他的《自述》当成向敌人的乞降书看待,把李秀成视为太平天国运动的叛徒。这样草率得出的结论显然是站不住脚的,我们应当设身处地从李秀成在革命失败后的实际遭遇和思想动机出发,来看待和分析李秀成及其《自述》。其《自述》主要叙述了太平天国革命的历程和他自己本人的经历;总结了太平天国失败的教训,即“天朝十误”,表达了愿意为曾国藩收齐转战在各地的太平军,希望清王

朝不要加害他们,即“收齐十要”,还提出了抵抗外国侵略者的建议,即“防鬼反为先”。这些内容,显然不是一份乞降书所能概括和容纳的。李秀成在牢狱中以每天数千字的速度写这篇《自述》,最重要的原因是他想要保存一部太平天国的信史,来记载这场轰轰烈烈的革命,使之不至于在以后湮没无闻。正是在这样的思想动机之下,李秀成才写下了《自述》,来评述太平天国的兴衰成败及其原因。正如陈清泉先生所说:“如果说(李秀成)写《自述》仅仅为了乞降,那就毋需用几万字的笔墨来记述太平天国的历史,更不宜把某些战役中太平军获得胜利,湘军狼狈不堪的情况淋漓尽致地描绘出来。”^[7]而且,李秀成在敌人的牢狱中写完这篇《自述》的当天,就牺牲在了敌人的屠刀之下,并没有给革命事业造成任何危害。所以,把李秀成的《自述》简单地看做乞降书,把李秀成定为叛徒而予以全盘否定是不允当的。李秀成为太平天国革命建立过伟大功绩,他的杰出的农民革命领袖的历史地位是不能撼动的。

第三,历史人物研究不可以管中窥豹,坐井观天。因为管中窥豹,虽然能窥得豹之一斑,但终不能识得全豹;坐井观天,虽然能观得天之一隅,但终不能看到整个穹宇。历史人物研究要运用整体性思维,即从整体角度贯通地对历史人物予以考察和评价,而不是以点代面,以偏代全,以个别代整体,以特殊代一般,以结果代过程。这就要求研究者要以总览全局的眼光,瞻前顾后,通过总体考察来论定历史人物的功过是非。朱熹有一段话很好地说明了这种思维方式的特点:“品藻人物,须先看他大规模,然后看他好处与不好处,好处多与少,不好处多与少。又看某长某短,某有某无,所长所有底是紧要不要紧要,所短所无底是紧要不要紧要。如此互相来品藻,方定得他分数优劣。”^[8]所谓“先看他大规模”就是先从总体上对历史人物进行审视,然后再作具体分析,最后得出结论。

孔子对管仲的评价就运用了这种整体性思维。在孔子看来,管仲生活奢侈,不尚节俭,不懂礼节,但举其大端,管仲辅佐齐桓公,实现了齐国的富国强兵,使齐国成为当时声望最高和实力最强的诸侯国,取得了诸侯中霸主的地位。相对于那些生活小节而言,管仲的功绩和贡献显然是更主要的。所以,当孔子的学生对管仲的道德品性提出质询时,孔子做出了肯定的回答:“桓公九合诸侯,不以兵车,管仲之力也。如其仁!如其仁!”^[9]

再如,我们对秦始皇的评价也要运用这种整体性思维,不要只看到他严刑苛法的暴政,就简单地把他看做是一个十恶不赦的暴君,要从历史发展的整体审视。秦始皇统一六国,开疆辟土,建章立制,建立

起中国历史上第一个统一的君主专制中央集权的封建国家,对后世 2000 多年的中国历史产生了深远影响,所以他更是一位功盖大禹、雄才大略的帝王,相对于他的过失而言,他的功绩还是主要的。对其他的一些历史人物,比如曹操、武则天、李鸿章等人的评价也应该采取这样的方法。

历史人物研究的这种整体性思维,强调考察和评价历史人物时不能孤立地看其一时一事,而要通观其一生一世。通过全面考察,还要分清主次,抓住主流,即突出对历史人物大节、大处进行评价,这样才能帮助我们剔除枝叶和芜蔓,从总体上去认识历史人物的真实面目,对历史人物做出客观公正的评价。

以上几点就是笔者对历史人物研究的几点思考。总的来说,就是要在尊重历史事实的前提下,抱着对历史负责,对历史人物负责的慎重态度,综合历史人物一生活对历史发展的作用和影响,客观公正地看待不同时代的历史人物及其表现,不掩其恶,不溢其美,不偏执一端,不党同伐异,不以一己之好

恶妄加论断,肆意臧否,真正秉持一颗公正之心来审视、品评历史人物。

参考文献:

- [1] 马克思恩格斯选集(第1卷)[M].北京:人民出版社,1995:432.
- [2] 李调元.雨村词话·卷三[M]//唐圭璋.词话丛编.北京:中华书局,1986.
- [3] 赵彦卫.云麓漫钞·卷十四[M].北京:中华书局,1996.
- [4] 俞正燮.癸巳类稿[M].北京:商务印书馆,1957:597.
- [5] 马克思、恩格斯、列宁、斯大林论历史科学[M].北京:人民出版社,1975:592-610.
- [6] 章学诚.文史通义·内篇二·文德[M].北京:中华书局,1956.
- [7] 陈清泉.论李秀成——兼论关于历史人物评价的几个问题[J].辽宁大学学报(哲学社会科学版),1980,(2):31-36.
- [8] 朱熹.朱子语类·学七[M].北京:中华书局,1986.
- [9] 程树德.论语集释[M].北京:中华书局,1990:982.

Several Thoughts on the Study of Historical Figures

SUN Xiao-dong

(Research Center of the Song History, Hebei University, Baoding Hebei 071002, China)

Abstract: The study of historical figures is an important part of historiography. Its main task is to correctly understand and evaluate historical figures in a prudent attitude, responsible for history, concerning objectively about their influence on historical development. In the study of historical figures, we must start from objective facts, and make comprehensive analysis according to rich historical data; we must study historical figures under the guidance of Marxist materialism and in the specific historical background; we must think comprehensively to evaluate historical figures.

Key words: historical figures; evaluation; historical data; background; comprehensive thinking