

1954 年英国工党代表团访华述论

陈志刚

(西南大学 历史文化学院,重庆 400700)

摘要:为了推行对华缓和政策,英国工党在 1953 年底提出了访华的请求并在日内瓦会议期间得到了中国政府的同意。中国接受工党访华请求既有创造和平的国际环境为经济建设服务的目的,也有配合日内瓦外交斗争的考虑。在实际访华期间,英国工党代表团通过近距离的观察,确证了东西方和平共处的可能性。但是在冷战背景下,工党的访华行动不可避免地引发了西方世界的广泛批评。就影响而言,工党代表团访华不仅间接推动了远东局势的缓和,而且为毛泽东拓展和平共处五项原则的适用范围提供了契机。更为重要的是,中国接受工党代表团访华也成为新中国“打扫干净屋子再请客”外交方针阶段性转变的标志。

关键词:工党;保守党;克莱门特·艾德礼;和平共处

中图分类号:K561.5 **文献标识码:**A **文章编号:**1005-605X(2025)03-0131-09

1953 年底,作为反对党的英国工党主动提出了访华请求,但没有被中国政府立刻接受。直到日内瓦会议召开后,中国政府才同意了工党的请求。1954 年 8 月 13 日至 9 月 1 日,以英国前首相、工党领袖克莱门特·艾德礼(Clement Attlee)为首的工党代表团成功访华。代表团不仅受到了热情接待,看到了他们要求看到的东西,而且也得到了毛泽东主席的会见。这是继中英两国领导人在日内瓦接触后又一次重要的双边往来,同时也是新中国成立以后首次由一个曾经执政的外国政党派代表团来华访问,对于缓和东西方紧张关系具有重要意义。

相比于对日内瓦会议的极大关注,目前学界对工党代表团访华的研究极为薄弱,除了一些概论性的叙述外,尚无专题论文发表。^①有鉴于此,本文拟利用英美外交档案、工党领导人回忆录以及其他相关资料,详细梳理英国工党代表团访华的来龙去脉,考察冷战背景下西方世界的反应,以及工党代表团访华的影响,从而深化对新中国成立初期中英关系史的研究。

一、英国工党访华请求的提出

1949 年新中国成立后不久,伴随中苏结盟的实现以及朝鲜战争爆发后中美之间军事对抗的加剧,以美国为首的西方国家对新中国的遏制和封锁政策也不断加强。尽管如此,作为美国最重要的盟友,英国在对待新中国的态度上与美国有所不同。作为当时的执政党,工党领导下的英国政府更倾向

^①参见萨本仁、潘兴明:《20 世纪的中英关系》,上海人民出版社 1996 年版,第 350—351 页;杜艳华等:《中国共产党对外党际交流史鉴》,上海人民出版社 2011 年版,第 129 页;廉舒,1950 年代の中国对英・对日外交における対野党戦略,Keio SFC Journal,2013(2):61—72。

于对华采取缓和政策:“工党对中国共产党及其政府持较友好的态度,因此在承认新中国的问题上也比较主动。工党下野后,仍重视发展与新中国的关系。”^①为此,工党主张在政治上与中国建立外交关系,允许中国加入联合国,并让中国参与政治解决方案,以缓解远东地区的紧张局势。在经济上鼓励与中国的贸易,并尽可能保持外国在中国的直接投资。^② 以外交承认为例,早在 1950 年 1 月,英国的工党政府即承认了中华人民共和国,并任命胡阶森(J. C. Hutchinson)为英国临时代办与中国政府接洽,商议指派大使及其他事宜,英国也由此成为西方资本主义世界第一个承认新中国的国家。

然而,英国的对华缓和政策很快因为保守党的上台而被改变。在 1951 年的大选中,保守党获胜,丘吉尔(Winston Churchill)再度出任首相。丘吉尔上台后,英国保守党政府放弃了工党的对华缓和政策,开始追随美国,阻止中国加入联合国,加强对战略出口物资的控制,并加大对中国的军事压力,英国还接受台湾不应回归中国的观点。^③在丘吉尔看来,维持密切的英美同盟是英国保守党政府的首要政策:“老迈的丘吉尔决定继续担任首相的原因之一就是‘要致力于重建与美国的亲密关系,这是他在战争(朝鲜战争——引者注)中政策的基调’。”^④到 1953 年底,当丘吉尔和艾登(Anthony Eden)因健康状况不佳而病倒之际,对英国承认新中国持强烈批评态度的索尔兹伯里(Lord Salisbury)又出任了代理外交大臣。^⑤

英国保守党政府不承认新中国的态度让他们缺乏主动推进英中关系的积极性,反为工党留下了外交施展空间。正如英国全国总工会负责人马修斯(Jan Matthews)所说:“工党有望控制下一届政府,我们的领导人应该征求其他国家领导人的意见,这是唯一正确的做法。‘我们知道温斯顿爵士(丘吉尔)时常飞往美国,但在我看来,他飞错了方向。’”^⑥可以说,朝鲜战争结束后,在外交事务上,相比保守党的亲美政策,工党则致力于推进英中关系。

在此背景下,1953 年 7 月朝鲜停战协定签订后不久,英国工党内部即做出了访华的决定。11 月,工党总书记摩根·菲利普斯(Morgan Phillips)在工党年度大会上提出了向中国派遣访问团的建议。^⑦也是在这次年会上,艾德礼同时呼吁各国政府首脑就朝鲜问题举行直接会谈,并要求承认中国在联合国中的合法权利,同时谴责了美国冒险主义的“解放政策”。^⑧此后,工党通过信函将访华意愿转达给了中国人民外交学会,结果没有收到回信。12 月,工党执行委员会又试了一次,但也只得到了信已经收到的回复。

直到 1954 年 4 月,日内瓦会议的召开让工党访华一事出现转机。当时,中国政府派遣周恩来总理前往欧洲参加日内瓦会议。为此,工党抓住机会,专门派遣菲利普斯和英国前通商大臣威尔逊(Harold Wilson)赴日内瓦与周恩来见面,最终敲定此事:“我在日内瓦会议期间拜访中国领导人时,已经向他们初步说明了这一点。他们在此基础上制定了一个计划,使我们不仅能参观北京,而且能参观沈阳、开滦煤矿、上海、广州、杭州和南京。”^⑨5 月,工党终于收到了中国人民外交学会的邀请函:“一周又一周的沉默之后,这个爆炸性的决议在等待处理的盘子里静静地发霉了。然后,在这个月的某个时候,突然来了一封来自中国的电报,上面写着一张漂亮的请柬,邀请我们来华进行为期两个月的精彩访问。”^⑩

①钱乘旦主编:《英国通史》第 6 卷,江苏人民出版社 2016 年版,第 410 页。

②③⑤David Clayton, *Imperialism Revisited: Political and Economic Relations between Britain and China, 1950 - 54*, New York: St. Martin's Press, 1997, p. 204; p. 204; p. 184.

④James Tuck - Hong Tang, *Britain's Encounter with Revolutionary China, 1949 - 54*, London: The Macmillan Press, 1992, pp. 112 - 113.

⑥“Attlee China Trip Backed by Unions”, *The New York Times*, Aug 14, 1954: 4.

⑦⑩Visit by Mr. Attlee and Labour M. P. S to China, British Foreign Office Files (FO), FO371/110247, FC1052/1, May 27, 1954, p. 4; p. 29.

⑧[苏]米列伊科夫斯基等著,叶林、方林译:《第二次世界大战后的英国经济与政治》,世界知识出版社 1960 年版,第 551 页。

⑨Morgan Phillips, *East Meets West*, London: Lincolns - Prager, 1954, p. 30.

此后不久,中国政府又通过驻日内瓦的使馆与工党取得联系,声称欢迎 30 或 40 名工党成员访华。不过,由于经费的原因,工党最终决定派遣 8 名重要代表访华,包括英国前首相、工党领袖艾德礼,工党左翼领袖贝文(Aneurin Bevan),工党主席伯克(Wilfred Burke),工党总书记菲利普斯,工党前英国执行委员会主席恩肖(Harry Earnshaw),前英国铁路工人工会主席、工党全国执行委员会委员富兰克林(Henry Franklin),国会议员、工党英国执行委员会副主席、前国民保险大臣萨莫斯基尔(Edith Summerskill)和工党英国执行委员会委员、矿工领袖、工党国际小组委员会主席沃森(Sam Watson)。^①5月26日,英国工党全国执行委员会正式发出访华讯息:“已接受中国人民外交学会的邀请,将于8月和9月派团访华。代表团将由包括艾德礼先生、贝文先生和菲利普斯先生在内的8名成员组成。”^②此次访华可谓工党领导层全体出动,阵容强大,从中亦可窥见工党对于推进英中关系的决心。

另外,值得一提的是,日内瓦会议期间,虽然英国保守党政府的外交大臣艾登与周恩来频繁会晤,为日内瓦会议的顺利召开起到了重要作用:“没有哪位外交大臣比安东尼·艾登在日内瓦参与的谈判‘更微妙、更困难或更重要’,‘在试图解决这一错综复杂、潜在危险的局势时,没有人比他表现出更大的耐心、机智和技巧’。”^③但是在工党看来,艾登的出色表现远未能为远东和平实现更广泛的政治目标。正如艾德礼在英国下议院的演说中所提到的,中国首次以五大国之一的地位和身份参加日内瓦会议讨论国际问题,反衬了西方世界不承认中国的荒谬:“解决朝鲜问题的真正障碍,是由于直到现在不承认中国的地位和中国不能在联合国中获得应有的位置。”^④在工党看来,保守党的远东政策避重就轻,根本无法助力远东地区的真正和平,让中国加入联合国才是正确的方向。

就中国方面而言,国内开始的大规模经济建设,客观上也要求把创造和平的国际环境作为外交活动的重要目标。事实上,朝鲜战争结束后,国际形势趋于缓和确实为中国在外交方面积极开展活动创造了条件。正如周恩来所说:“我们要争取进一步缓和紧张局势。世界上不同制度的国家可以和平共处,用和平竞赛的办法来证明人民民主制度的优越性,使旧世界起变化,我们互不干涉内政,这样一个方针是可能的。”^⑤因此,中国政府接受工党的访华请求,首先有创造和平的国际环境为国内经济建设服务的目的。

不仅如此,新中国成立后,为了打破美国的遏制与孤立,分化西方阵营成为中国外交的一个重要策略。鉴于英国在西方阵营中的重要地位,毛泽东曾经将英国作为争取的重要对象:“资本主义世界分化很厉害,从日本到英国的中间地带国家被美国压迫得要死。中国应该利用这个有利条件,积极发展与英国和其他‘中间地带’西方国家的关系。”^⑥周恩来也说:“就要造成这样一个国际统一战线,要联合法国,联合英国,联合东南亚国家,联合印度支那成员国,达成印度支那的和平,来孤立美国,主要是孤立美国主战派。”^⑦可见,中国政府在日内瓦会议期间同意工党访华还有配合外交斗争的考虑。

事实上也是如此。在日内瓦会议上,有关大国存在着三种态度:中国与苏联等社会主义国家主张通过会议恢复印支和平;美国拒绝缓和,强调对抗;英国和法国徘徊在对抗与和平之间。基于美国、英国和法国的会议态度,中国政府制定出孤立美国、团结亚洲国家、利用美英法矛盾的应对方针。^⑧以此观之,在日内瓦会议召开初期同意工党访华请求即是中国政府“利用美英法矛盾”的具体表现之一。这还可以从周恩来批评《人民日报》的电文中找到例证:“报道以艾德礼为首的英国工党访问我国的消息,二十六日电稿登载在六月二日《人民日报》四版四栏,是不够显著而且也太迟缓了。……为配合外交斗争,我党报应表示重视。今后关于这类新闻以及日内瓦会议重要报道如何刊登问题,外

① Visit by Mr. Attlee and Labour M. P. S to China, FO371/110247, FC1052/1, May 27, 1954, p. 4; 李志龙主编:《开滦史鉴撷萃》上册,河北人民出版社2011年版,第627—628页。

② Visit by Mr. Attlee and Labour M. P. S to China, FO371/110247, FC1052/1, May 27, 1954, p. 3.

③ “Britain Warned of ‘Hideous’ Risks”, *The New York Times*, Jun 13, 1954: 2.

④ 《艾登在英国下院报告日内瓦会议情况》,《人民日报》1954年6月26日,第4版。

⑤⑦ 金冲及主编:《周恩来传(1898—1976)》下卷,中央文献出版社2008年版,第1016—1017、1017页。

⑥ 王红续:《七十年代以来的中英关系》,黑龙江教育出版社1996年版,第25页。

⑧ 代兵:《大国对1954年日内瓦会议的态度》,《史学集刊》2007年第5期,第71页。

交部与中宣部应经常联系与研究,以便密切地配合外交斗争。”^①

总之,为了推进英中关系并缓和东西方关系,工党于 1953 年 11 月提出了派遣代表团访华的建议,正如工党总书记菲利普斯所说:“工党决心把它作为一个缓解东西方之间长期存在的紧张关系的机会。在达成真正的谅解之前,还有许多工作要做,但工党对自己在追求如此有价值的目标过程中所发挥的作用感到自豪。”^②可能鉴于当时中英关系的整体状态不佳,中国政府并未立即同意,而到了 1954 年 4 月日内瓦会议召开之后,为了配合中国代表团的外交斗争,中国政府才最终答应了工党的请求。1954 年 8 月 9 日,工党代表团乘坐飞机离开伦敦,途经斯德哥尔摩、赫尔辛基、莫斯科和伊尔库茨克,于北京时间 8 月 14 日晚 12 时抵达北京机场,正式开始了为期半个月的访华活动。

二、工党代表团对新中国的近距离观察

中国政府高度重视工党代表团的访华之行。8 月 12 日,周恩来曾就接待问题专门做了《关于外交问题的报告》,强调指出:“我们应当重视英国工党代表团访华。搞好接待工作,对推进中英关系、对世界和平都有利,并且能扩大日内瓦会议的成就。我们应当把这件工作看得很重要,从思想上重视起来。”^③工党代表团的此次访华活动,大体可以分为以下三个部分:观光、参观和会谈。以观光为例,工党代表团在 8 月 16 日游览了紫禁城,27 日游览了上海外滩码头,30 日游览了西湖、苏堤、白堤、灵隐寺、岳飞墓等名胜。工党代表团的参观活动主要集中于各地的工厂。比如 8 月 21 日参观了鞍山的无缝钢管厂、大型轧钢厂、第七号高炉和炼钢厂,22 日参观了唐山的开滦煤矿,27 日在上海参观了百货公司和印刷厂,30 日在杭州参观了地方国营杭州绸厂和公私合营虎林丝厂。工党代表团的会谈则主要是同中国领导人的对话(包括宴会讲话)。^④在这些活动中,代表团参观工厂的主要目的是探寻推进英中贸易和增强中国与西方世界联系的可能性,而双方的会谈则就台湾、和平共处、中英贸易、中美关系和中英互换大使等问题交换了立场。

就参观而言。工党代表团在参观中国工厂的过程中,着重查验了厂房设备的来源与生产效率。代表团中参观工厂最多的恩肖对中国工厂的效率和产量印象深刻:“与西方最先进的钢厂相比,它们的效率和产量还算不错。”^⑤代表团努力寻找任何能够拉近中国与西方世界联系的证据:“恩肖发现到处都是苏联的技术人员,还有大量东欧的设备。在一家新开工的纺织厂里,他还发现了东德的机器,在他看来这些机器远不如英国的设备先进。”^⑥他们通过观察机器的铭牌判断苏联对华经济援助的力度:“代表团在鞍山参观了新建的滚轧机和无缝管轧机……尽管这些机器基本上是苏联制造的,但他们认为,其中一些设备,尤其是电气设备,可能来自东德。有迹象表明,一些机器上的制造商铭牌已被抹去。”^⑦大街上行驶的汽车也成为代表团观察的对象。在上海,代表团发现:“苏联和捷克斯洛伐克的汽车、公共汽车和卡车随处可见。北京的汽车运输似乎相当充足,捷克斯洛伐克的一些铁路机车也受到了注意。”^⑧总之,代表团对中国市场的潜力以及工厂的效率印象深刻。

就会谈而言。代表团主要同毛泽东和周恩来等中国领导人进行了会谈。他们对毛泽东的印象非常深刻:“8 月 24 日,毛泽东与代表团的会谈持续了三个小时,显然毛泽东不仅看起来非常健康,而且精神抖擞。他是否已经生病并不清楚,但他皮肤黝黑,给人的印象是他最近可能在户外进行了长时间的康复治疗。长时间的采访让他并不感到疲惫。”^⑨对于台湾问题,在艾德礼同毛泽东的长谈中,毛泽东重点批评了美蒋勾结的事实,肯定了英国不承认蒋介石政权的做法,认为中英之间没有根本分歧。艾德礼赞同毛泽东的看法,反对美国武装台湾:“他们认为美国的干预是错误的,美国允许国民党攻

①③中共中央文献研究室编:《周恩来年谱(1949—1976)》上卷,中央文献出版社 1997 年版,第 379、407 页。

②Morgan Phillips, *East Meets West*, p. 2.

④Labour Party Delegation, FO 371/110248, FC1052/34, Sep 2, 1954, pp. 64 - 66;《毛主席接见英工党代表团》,《人民日报》1954 年 8 月 25 日,第 1 版。

⑤⑥Labour Party Delegation, FO 371/110248, FC1052/37, Sep 14, 1954, p. 92.

⑦Labour Party Delegation, FO 371/110248, FC1052/34, Sep 2, 1954, p. 68.

⑧⑨Report on the Labour Party Delegation Visit to China, FO 371/110248, FC1052/41, Sep 30, 1954, p. 109; p. 103.

击中国大陆,同时阻止中国政府收复台湾;这种情况可能导致中美之间的战争。”^①

对于和平共处的问题,毛泽东表示同意:“只需要一个条件,就是双方愿意共处。为什么呢?因为我们认为,不同的制度是可以和平共处的。”^②毛泽东甚至还谈到了与美国和平共处的问题:“中国、苏联、英国和其他各大国都靠拢些,也包括美国在内。希望美国也采取和平共处的政策。”^③艾德礼和贝文对此都表示赞同。贝文在全国政协举办的招待会上明确指出:“接受和平共处不仅是人类生存的条件,而且是必须具有的积极品质。为了共处,我们必须加强合作,包括文化、商业和经济交往。”^④

对于中英贸易问题,毛泽东直言中国的经济建设需要同外国做买卖:“我们这类国家,如中国和苏联,主要依靠国内市场,而不是国外市场。这并不是说不要国外联系,不做生意。不,需要联系,需要做生意,不要孤立。”^⑤艾德礼在周恩来为工党代表团举行的晚宴上也表达了中英之间应该加强贸易的观点:“承认其他民族的权利对于维护和平至关重要,更密切的个人关系和互利的贸易有助于实现这一目标。”^⑥

中美关系问题是双方会谈的重点。毛泽东批评了美国的东亚政策和欧洲政策,并希望工党在缓解紧张局势方面有所作为:“美国人做的事太不像样子,他们支持蒋介石差不多每天都骚扰大陆。所以你们最好劝劝美国人把第七舰队拿走。他们是违反国际形势、违反历史的。他们只是美国的少数人,如杜勒斯之流。我们希望工党朋友们劝劝美国人:一、把第七舰队拿走,不要管台湾的事,因为台湾是中国的地方;二、不要搞东南亚条约,这也是违反历史的,要搞就搞集体和平公约;三、不要武装日本,武装日本的目的是反对中国和苏联,最后会害自己和西南太平洋各国,这是搬石头打自己的脚,这种可能性是有的;四、不要武装西德,武装结果不是好事,也会是搬石头打自己的脚。”^⑦艾德礼着重对毛泽东讲话中一些针对美国的批评表示了反对,他甚至带着几分愤怒反问:“在中国实际上与最野蛮的西方大国以及西方文明的潜在毁灭者紧密结盟的情况下,这样的主张怎么能被接受。”^⑧

如同毛泽东批评美国一样,艾德礼则着重批评了苏联:“他要求中国向他们的苏联朋友提议,给予所有卫星国选择自己政府的完全自由,世界上武装最强大的国家苏联裁减军备,并停止在其他国家进行受苏联鼓动的活动。”^⑨对此,毛泽东以批评英国对苏政策的方式表达了维护中苏同盟的坚定立场:“我认为,英国工党朋友们对苏联的了解是不恰当的。英国是个大国,苏联也是大国,这两个国家的关系不搞好,世界和平就成问题。问题不在于中国应和苏联离开,而是英国应该和苏联靠拢。我劝你们和苏联靠拢,这是我们的建议。为什么你们这样不喜欢苏联呢?”^⑩

对于中英互换大使的问题,主要是在工党代表团与周恩来的会谈中提及。正如前文所指出的,虽然早在 1950 年 1 月,英国工党政府即承认了新中国,并任命胡阶森为英国政府临时代办,与中国政府接洽,商议指派大使及其他事宜。但英国并没有完全断绝与国民党的关系,所以中国当时并未派遣代办前往英国。直到 1954 年 6 月 17 日,中英在日内瓦会议期间,两国才达成互派代办的协议,但仍未正式建交,被称为“半外交关系”。因此,在同周恩来的会谈中,艾德礼着重表达了与中国建立正式外交关系的愿望,但被周恩来有条件地拒绝:“只要英国在联合国投票驱逐国民党的代表,赞成中国的代表进入联合国,中英就可以互换大使。这是我们对于中英互换大使的唯一条件。我们并不要求英国负责把我们送入联合国,因为即使英国投票赞成我们进入联合国,英国仍然可能处于少数。”^⑪

① Analysis of Speeches and Articles by Members of the Labour Party Delegation about their Visit to China, FO 371/110247, Oct 12, 1954, FC1052/41, p. 119.

②⑩ 中华人民共和国外交部、中共中央文献研究室编:《毛泽东外交文选》,中央文献出版社、世界知识出版社 1994 年版,第 160、161 页。

③⑤⑦ 中共中央文献研究室编:《毛泽东年谱(1949—1976)》第 2 卷,中央文献出版社 2013 年版,第 272、272、272—273 页。

④ Labour Party Delegation, FO 371/110247, FC1052/19, Aug 19, 1954, p. 133.

⑥ Labour Party Delegation, FO 371/110247, FC1052/16, Aug 17, 1954, pp. 105—107.

⑧ Report on the Labour Party Delegation Visit to China, FO 371/110248, FC1052/41, Sep 30, 1954, p. 104.

⑨ “Attlee Describes Debate with Mao”, *The New York Times*, Sep 13, 1954:10.

⑪ 中共中央文献研究室编:《周恩来年谱(1949—1976)》上卷,第 408—409 页。

可以看到,虽然在对待美苏两国的态度上存在较大分歧,但中英双方还是进行了较为坦诚的沟通并在诸多问题上达成了共识。尤其重要的是,工党代表团通过近距离的观察,确证了东西方和平共处的可能性,消除了工党此前对于中国可能不愿意与西方和平共处的怀疑:“去中国的代表团也许能很好地说服共产主义中国,我们真的更愿意和平地生活在一起。”^①这种确证不仅来自中国领导人的明确表态,而且更来自代表团根据所见所闻得出的中国政权稳固的结论:“你们这里有一个廉洁的政府,她真正地按照所信仰的原则工作,并且已经做了一些非常出色的工作。……我们看到的并不多,但我们掌握的证据似乎表明,你们这里有一个建立在农民善意基础上的政府。”^②总之,中英双方对东西方和平共处可能性的确证,使得工党代表团的访华成为缓和东西方关系的有益尝试。

三、西方世界对工党代表团访华的反应

为了巩固访华成果,工党代表团离开中国后,艾德礼仍不厌其烦地在英国和世界各地宣传他的和平理念与新中国建设的成就。^③事实上,尽管艾德礼认为东西方可以和平共处,但是在冷战背景下,工党代表团的访华行动不可避免地引发了西方世界的广泛批评。

西方媒体的反对态度至为明显。《曼彻斯特卫报》评论指出,工党在英美对亚洲问题存在巨大分歧的前提下贸然访华,会提升中国的威望,同时帮助中国在英国和美国之间播下猜疑的种子。^④《泰晤士报》也表示,工党代表团的访华时机不正确,有被中国共产党利用之嫌,“他(艾德礼——引者注)决定将自己的巨大权威和影响力投入到本来可能是一场灾难性的冒险中。”^⑤《新闻记事报》也认为,工党代表团访华是中国共产党宣传的胜利,他们的访问会导致美国强烈的不满。^⑥

《纽约时报》认为,工党代表团的访华行动会让美国人感到不安,因为它与中国共产党新一轮的对台宣传攻势同时发生:“所有的美国报纸都曾预测,共产党将试图利用艾德礼在中国的出现进行一些引人注目的宣传。新的台海危机来得如此及时,似乎完全证明了曾经使用过的最强硬措辞是正确的。”^⑦《华尔街日报》则以《毫无用处的访问》为题,对工党代表团的访华活动进行了报道。^⑧纽约《每日镜报》甚至给艾德礼扣上了“亲共反美”的帽子:“为疏远美国做出了巨大贡献。艾德礼本人在周游世界的过程中,逐渐变得亲共反美。”^⑨针对会谈中毛泽东对美国的批评和对工党的期望,《纽约时报》认为这些要求“令人震惊”,是“徒劳”和“笨拙”的。^⑩

英国的保守党政府也持反对态度。究其原因,在于工党并未就访华行动提前与保守党商议,造成了英国保守党政府的被动。正如前文所指出的,工党访华的动议源自工党内部:“代表团访华的灵感不是来自中国而是来自英国工党总部,这一事实清楚地表明了整个工党自由地考虑各种友谊的愿望,执行其国际政策。”^⑪在抵达丹麦哥本哈根后的记者招待会上,有记者询问艾德礼是否与英国外交部进行了磋商,英国外交部对他接受中国的访问有何看法时,艾德礼的回答相当干脆:“他没有征求外

①“Aim of Labour Party's Mission to Red China”, *South China Morning Post*, Aug 4, 1954:1.

②“Attlee Bade Mao Ask Russia to Free Peoples, Cut Arms”, *The New York Times*, Sep 3, 1954:1.

③“Attlee's Speech: Reference to Strength of 'Asian Nationalism'”, *South China Morning Post*, May 13, 1955:11; “Attlee Urges Seat in U. N. for Red China”, *South China Morning Post*, Apr 14, 1955:18; “Attlee Says He Hopes Trip Will Serve Peace”, *New York Times*, Sep 7, 1954:8; “Impressions of China”, *South China Morning Post*, Sep 3, 1954:7; “Attlee Disapproves Role of 7th fleet”, *The Washington Post and Times Herald*, Sep 15, 1954:4; “Attlee to Broadcast to Canadians: Peking Shows No Hostility”, *South China Morning Post*, Sep 22, 1954:10.

④Visit by Mr. Attlee and Labour M. P. S. to China, FO 371/110247, FC1052/1, May 27, 1954, p. 14.

⑤⑩“Attlee Trip Analysis”, *South China Morning Post*, Aug 28, 1954:18.

⑥⑪Visit by Mr. Attlee and Labour M. P. S. to China, FO 371/110247, FC1052/1, May 27, 1954, p. 10; p. 16.

⑦“U. S. Bitterness Over Attlee's China Mission”, *The Observer*, Sep 12, 1954:4.

⑧“A Useless Visit”, *Wall Street Journal*, Aug 24, 1954:8.

⑨“Attlee Criticised in U. S.”, *South China Sunday Post - Herald*, Sep 26, 1954:17.

交部的意见,因此不知道他们的看法。”^①英国外交部对此也曾有过说明:“新闻部已经表示,代表团没有就此次访问征询外交部的意见。在这个问题上,派驻国外的政府代表很可能会被质询,我认为最好告诉他们新闻部说了些什么,并指示他们拒绝进一步发表评论。”^②

工党访华的消息甚至在英国政府内部引起了轩然大波:“英国两个主要政党之一的工党将其主要领导人派往一个未得到美国承认的国家,这可能会引起华盛顿的极大关注。唐宁街(外交部方面)几乎不可能高兴地接受这一消息。外交部在这个问题上断然保持沉默。”^③英国副外交大臣哈罗德·卡西亚(Harold Caccia)曾说,艾德礼的北京之行会给西方带来巨大压力。^④丘吉尔的密友比弗布鲁克勋爵(Lord Beaverbrook)也表示:“在越军使用中国坦克和大炮在印度支那猛击法军之际,接受邀请似乎不合时宜。”^⑤

尽管如此,鉴于艾德礼的地位,英国外交部还是指示各地使领馆给予必要的帮助。1954年8月5日,英国驻瑞典大使就是否应该会见艾德礼向外交部咨询,对此英国外交部指示:“在斯德哥尔摩机场与艾德礼先生会面为他送行并提供热情款待,将是合适的。如果需要你的协助,你也被授权协助艾德礼先生与瑞典首相面谈。”^⑥当代表团到达中国后,英国驻华外交人员也为代表团提供了帮助:“代表团请求并愉快地接受了使馆提供的大量帮助,使馆的许多工作人员都给予了帮助。例如,我们的高级使馆警卫,他们比我们更了解北京,他们带着代表团中的一些人去购物。”^⑦或许是出于这个原因,周恩来判断工党访华得到了保守党的支持:“英国工党虽然是反对党,但它来华访问实际上是得到英国外交部支持的。”^⑧但是,如果从工党访华请求提出的原委和保守党的反应看,工党代表团访华谈不上得到了保守党的支持。

美国的反对态度十分明显,并注意到了工党代表团访华对英美关系造成的影响。美国驻日内瓦的代表谴责工党访华是可耻的和平之举:“它戏剧性地表明,美国将共产主义中国视为一个必须用一切可能的手段加以反对的危险力量,而英国人却渴望找到与这个国家共处的方式,两者分歧加大。”^⑨美国国会议员大卫·劳伦斯(David Lawrence)认为,英国对于美国的批评应该温和甚至充满感激地接受,因为“如果国会的一些少数党领袖在1940年夏天,也就是英国被轰炸后,突然决定去拜访阿道夫·希特勒,不难想象英国内部会有什么反应。”^⑩在劳伦斯看来,艾德礼的访华行动完全背道而驰,不可接受。据《人民日报》统计,仅在8月18日的美国国会纪录中,就有40多栏抨击工党领袖访华的言论。^⑪

1954年8月18日,美国国家安全委员会召开第211次会议,专门讨论美国国家安全委员会“计划委员会”(Planning Board)制定的四种美国远东政策声明草案。在这次会议上,美国总统顾问卡特勒(Robert Cutler)对这四种政策进行了总结:第一种为“软的政策”,代表和平共处的目标。第二种为美国对共产主义中国现行政策的加强版,“美国应对违反公认的国际行为的中共(直接影响美国安全利益的‘武装侵略’除外)进行迅速和适当的报复”。^⑫第三种比第二种更严厉,它要求美国用武力阻止共产主义为控制亚洲而进行的更进一步的“扩张”。第四种是所有政策中最严厉的。^⑬它强调采取更加积极的政策扭转中国在亚洲越来越强大的趋势,包括对中国的全面战争。^⑭

①E. A. Berthoud to Foreign Office, FO371/110247, FC1052/4, Jun 14, 1954, p. 42.

②③⑤⑨Visit by Mr. Attlee and Labour M. P. S. to China, FO371/110247, FC1052/1, May 27, 1954, p. 3; p. 16; p. 21; p. 10.

④*Foreign Relations of the United States* (hereafter *FRUS*), Diplomatic Papers, 1952 - 1954, China and Japan, Vol. XIV, Washington: U. S. Government Office, 1985, p. 580.

⑥From Foreign Office to Stockholm, FO371/110247, FC1052/8, Aug 6, 1954, p. 66.

⑦Labour Party Delegation, FO 371/110248, FC1052/36, Sep 7, 1954, p. 86.

⑧中共中央文献研究室编:《周恩来年谱(1949—1976)》上卷,第407页。

⑩Transmits a Cutting from the Congressional Record of June 8 about Mr. Attlee's Journey to Red China, Jun 10, 1954, FO371/110247, FC1052/3, p. 40.

⑪《不顾事实——苏联“真理报”发表的观察家的文章》,《人民日报》1954年9月12日,第4版。

⑫⑬⑭*FRUS*, Diplomatic Papers, 1952 - 1954, China and Japan, Vol. XIV, p. 529; p. 529; p. 517.

美国国务卿杜勒斯(John Dulles)认为这四种政策都不合适,因为没有考虑英国盟友的立场和态度。杜勒斯强调,在工党代表团已经访华的情况下,不论美国喜不喜欢,重要的是美国政府必须考虑自由世界对共产主义中国的态度已经发生了重大变化的事实:“当艾德礼代表团从共产主义中国返回英国,英国议会重新开会时,丘吉尔首相必然会感受到压力。鉴于所有这些考虑,杜勒斯说,他自己的结论是,应该更多地思考共产主义中国的问题,尤其是我们的盟友对共产主义中国看法的变化对美国政策的影响。”^①

美国共同安全署署长斯塔森(Harold Stassen)不同意杜勒斯的观点,他认为美国不必理会英国的态度:“美国能否留住盟友,在很大程度上取决于这些盟友判断美国在执行其政策方面是否取得了成功,取决于我们是否真的在亚洲的斗争中取得了胜利。”^②美国太平洋舰队司令雷福德(Arthur Radford)也认为,如果共产主义中国的力量继续“扩张”,就没有办法阻止整个亚洲走向共产主义。为防止此种事情的发生,美国可以牺牲与英国的同盟关系。^③争论的结果,虽然杜勒斯个人更倾向于第二种政策,但美国国家安全委员会最终还是通过了将第三种政策作为美国远东政策的决定。^④可以看到,英国工党代表团访华确实让美国感受到了其对英美同盟带来的压力,但美国并未因此放弃武力遏制中国的政策。

实际上,对于访华行动可能引起的误解,工党在访华前就曾作出解释,认为英国与中国的和平共处并不意味着对美国传统友谊的离间:“如果认为此行代表着英国工党对红色中国的友谊增加了,而对美国的友谊减少了,那就大错特错了。……艾德礼的立场是,他对华盛顿和北京的态度没有矛盾。”^⑤尽管如此,从西方世界的实际反应看,艾德礼的解释并未获得认可,这或许是工党在访华前始料未及的。

余 论

1954年9月3日,工党代表团访华行动结束后不久,第一次台湾海峡危机随即爆发。^⑥在远东局势变得紧张之际,英国保守党政府的反应成为观察工党访华影响的重要视角。众所周知,第一次台海危机的缓和得益于英国保守党政府的调停政策。^⑦但是,对于英国积极调停的原因,既有研究成果或语焉不详,或仅笼统地归之为担心远东利益受损,并未注意到工党代表团访华在其中发挥的作用。实际上,在英国即将大选的背景下^⑧,工党的访华推动了保守党政策的转变。一方面,工党借助访华带来的竞选优势,提升了艾德礼的支持率:“艾德礼做了温斯顿·丘吉尔爵士经常谈到的事情:他与共产主义世界的领导人面对面。……工党最近的势力有所增强,并将在今天的选举中获胜。”^⑨另一方面,第一次台海危机发生后,保守党追随美国的政策遭到工党的严厉指责:“保守党可能会受到全面的攻击,因为他们与华盛顿的计划和政策联系在一起,给英国带来危险。”^⑩工党甚至抨击保守党是美国的传送带,“向英国人民传递美国的压力”,如果保守党获胜,将产生一个美国的傀儡政府。^⑪

在这样的竞选态势下,英国保守党政府继续追随美国对华强硬显然不明智,对华缓和才是可取之道。因此,英国在台海危机中积极奔走调停,希望可以促使美国重新检讨其僵硬的对华政策,进而承

①②③④FRUS, Diplomatic Papers, 1952-1954, China and Japan, Vol. XIV, p. 531; p. 537; p. 533; p. 538.

⑤Labour Party Delegation, FO371/110247, FC1052/17, Aug 10, 1954, p. 118.

⑥1954年9月3日,为了打击美国的侵略政策和制止国民党军队对东南沿海的侵袭,同时揭露美台《共同防御条约》的阴谋,中国人民解放军驻福建部队猛烈炮轰金门,国民党部队以炮火还击,第一次台湾海峡危机爆发。

⑦赵学功:《英国、美国与第一次台湾海峡危机》,《世界历史》2018年第2期,第4页。

⑧从理论上讲,英国的保守党内阁可以一直持续到1956年秋。但到了1954年10月,英国舆论普遍认为大选将在1955年秋天举行。参见“British Tories Prepare For Election Test”, *The New York Times*, Oct 10, 1954:6.

⑨“Labor's Prestige Rising in Britain”, *The New York Times*, Sep 14, 1954:2.

⑩“Formosa Cements British Laborites”, *The New York Times*, Feb 3, 1955:10.

⑪“Victory for Eden Expected Today”, *The New York Times*, May 26, 1955:1.

认中国,同意恢复中国在联合国的合法席位,从而缓解东亚的紧张局势。^①也正是由于保守党政策的转变,最终让工党输掉了选举。^② 尽管败选,但是保守党政策转变背后工党的作用不可忽视。可以说,工党访华既直接影响了第一次台海危机期间英国保守党的调停政策,也间接推动了远东地区紧张局势的缓和。正如英国工党总书记菲利普斯所说:“持久的和平有赖于建立‘数量可观’的社会党政府或强大的作为反对党的社会党。”^③

对中国而言,工党代表团访华的意义有两点值得关注。首先,工党代表团访华为毛泽东拓展和平共处五项原则的适用范围提供了契机。众所周知,和平共处五项原则首先是作为处理中国与周边国家关系的指导原则被提出的,之后适用范围不断扩展,成为处理中国与不同社会制度国家关系的准则。实际上,正是在工党代表团访华期间,毛泽东第一次公开谈到了与西方资本主义国家和平共处的问题,从而拓展了和平共处五项原则的适用范围。

其次,工党代表团访华成为新中国外交方针阶段性转变的标志。新中国成立初期,“打扫干净屋子再请客”是毛泽东提出的三大外交方针之一,但是在“一边倒”外交方针的指导下,对于何时开始“再请客”,中国政府并没有一个明确的说明。直到日内瓦会议后,多种因素使得新中国“一边倒”的外交方针被弱化,从而为新中国执行“再请客”提供了契机。正如周恩来在 1954 年 7 月 7 日中央政治局扩大会议上所指出的:“原想再关一年的门,现在看来是关不了的!新中国的声誉是很高的,苏联也很希望我国能参加国际事务,有欲关不能之势。”^④因此,从这个意义上说,中国接受工党代表团访华也成为新中国“打扫干净屋子再请客”外交方针从“打扫干净屋子”阶段向“再请客”阶段转变的标志。

(本文曾提交 2023 年 12 月在西南大学举行的“2023 年当代中国外交史研究”学术研讨会,对与会专家和外审专家提出的宝贵修改意见,谨此一并致谢。)

作者简介:陈志刚(1984—),男,山东泰安人,西南大学历史文化学院副教授,历史学博士。

责任编辑:汪谦千

Commentary on the British Labor Party Delegation's Visit to China in 1954

CHEN Zhigang

(School of History and Culture, Southwest University, Chongqing 400700, China)

Abstract: In order to promote the policy of moderation towards China, the British Labor Party made a request to visit China at the end of 1953 and received the consent of the Chinese government during the Geneva Conference. China accepted the Labor Party's request to visit China not only for the purpose of creating a peaceful international environment to serve economic construction, but also for the purpose of cooperating with the diplomatic struggle in Geneva. During the actual visit to China, the Labor Party delegation confirmed the possibility of peaceful coexistence between East and West through close observation. However, in the context of the Cold War, Labor Party's visit to China inevitably triggered widespread criticism from the Western world. In terms of impact, the visit of the Labor Party delegation to China not only indirectly promoted the easing of the situation in the Far East, but also provided an opportunity for Mao Zedong to expand the scope of application of the Five Principles of Peaceful Coexistence. More importantly, China's acceptance of the Labor Party delegation's visit to China had also become a sign of a phased change in New China's diplomatic policy of "sweep the house clean before inviting the guests".

Key words: Labor Party; Conservative Party; Clement Attlee; peaceful coexistence

①《英国内阁会议记录》,1954 年 9 月 21 日,英国国家档案馆藏,档案号:CAB128/27,转引自赵学功:《英国、美国与第一次台湾海峡危机》,《世界历史》2018 年第 2 期,第 7 页。

②“Outcome in Britain: Stronger Hand for Eden”, *The New York Times*, May 29, 1955: 105.

③“Attlee Bids West Concede to East”, *The New York Times*, Jul 13, 1955: 5.

④金冲及:《二十世纪中国史纲》(增订版)第 3 卷,生活·读书·新知三联书店 2021 年版,第 984 页。