
上海解放后英国针对国民党封锁上海的 对策及成因

马 丁

【摘 要】 上海解放后,国民党利用自己的海空优势对上海进行了持续近一年的海上封锁,封锁在加剧了上海民众生活困难的同时,也严重损害了英国的在沪利益。为了保护英国在沪经济利益和在华影响力,英国政府以国民党的封锁不符合国际法相关条文为由,拒绝承认国民党的封锁,并采取了一系列手段,试图打破国民党对上海的封锁。但由于国民党的阻挠、美国对英国努力的冷淡态度、国际法的约束,加之伦敦担忧各方对英国行动不利的政治反应,英国政府最终没有能够成功打破国民党对上海的封锁,英国在沪企业的经营状况和在沪侨民的士气也因为国民党的封锁而元气大伤。

【关键词】 上海;封锁;国民党;英国海军

【中图分类号】 K271 【文献标识码】 A 【文章编号】 1007—1873(2016)01—0150—12

【作者简介】 马丁,中国社会科学院研究生院近代史系博士研究生 102488

1949年5月底,中共解放了中国最大的工商业城市——上海。虽然此时的国民党陆军已经完全不堪一战,但国民党对解放军仍然占据着海空优势。为了增加解放区的经济困难,削弱中共在上海的地位,国民党利用海空优势,依托舟山群岛为前进基地,对上海实施封锁,企图在军事打击中共彻底无望的情况下对新政府实施经济绞杀。国民党的海军封锁以及持续的空袭在对上海的工商业经济运转造成沉重打击的同时,也严重威胁英国在华的商业、工业和航运业利益,英国对国民党封锁长江口的反应在西方各国中也最为激烈。目前有关英国针对国民党封锁上海对策的论述仅在少量研究成果中略有提及,^①尚无全面、详细论述这一问题的专门研究成果,本文依托英国外交部档案(British Foreign Office Files)、英国外事档案(British Documents on Foreign Affairs)、英国海外政策文件(Documents on British Policy Overseas)、美国外交文件(Foreign relations of the United States)等原始资料,在阐述英国针对国民党封锁所采取的措施的同时,进一步分析英国在封锁问题上态度的形成原因。

一 英国抵制国民党封锁的对策

解放前的上海经济高度依赖进出口贸易,由于长年战争破坏了内陆交通线,海运越来越成为上

^① 陈谦平在《上海解放前后英国对中共的政策》一文中对英国的部分对策作了简要的列举;萨本仁、潘兴明认为国民党封锁解放区港口及其对来往英国船只的侵扰严重激化了国民党集团和英国的关系,进而成为促使英国决定承认新中国的原因之一;爱德华·W. 马丁在《抉择与分歧——英美对共产党在中国的胜利的反应》一书中介绍了英国为向遭受国民党封锁的上海侨民输送救济物资而寻求美国支持的努力;弗里茨(Mark W. Frazier)在《中国工厂的建立——国家、革命与劳工管理》一书中就国民党封锁对上海航运的干扰也略有提及,分别参见陈谦平《上海解放前后英国对中共的政策》,《南京大学学报(哲学·人文科学·社会科学)》2000年第2期;萨本仁、潘兴明《20世纪的中英关系》,上海人民出版社1996年版,第323页;爱德华·W. 马丁:《抉择与分歧——英美对共产党在中国的胜利的反应》,姜中才、韩华、苗立峰译,中共党史资料出版社1990年版;Mark W. Frazier: *The Making of the Chinese Industrial Workplace: State, Revolution, and Labor Management*, Cambridge: Cambridge University Press, 2002.

海城市运转的命脉,这从司徒雷登的回忆中即可得到证明。上海解放之初,英国《字林西报》刊登了国民党海军在长江口布雷的消息,虽然此后证实这只是谣言,但当时在上海引起一片惊慌,最后在英国人的帮助下,上海军管会临时改装了两艘扫雷艇并清理了航道,公众的信心才得到恢复。^① 谣言尚且有如此威力,可见当时上海在海上封锁面前的脆弱,国民党也认识到了这一点,因此企图通过海上封锁削弱中共在上海的地位。1949年6月23日,国民党海军第一舰队对长江口展开了封锁行动,参与兵力包括“太和”“太康”“太昭”“太平”四艘驱逐舰和几艘炮舰。^②

在国民党封锁上海期间,国民党始终避免使用“封锁”一词,而是通过使用“关闭港口”的措辞,以避免封锁行动损害自己的政治地位。正如时任驻美大使的顾维钧提醒国民党高层所言“海上封锁可能对中国的国际地位造成影响。我们本身的举动默示了中共叛乱分子的交战地位。……拟议中的封锁,西方列强不无理由地会解释为这是一项政府承认共产党在与中国政府作战中的交战地位的行动,这就可能迫使美、英、法三个海军强国宣布和奉行一项中立政策。虽然外交部……暗示这只不过是政府对外国航运封闭中国沿海各港口的一个行动,但是,这将授予美国政府完全停止国民政府军事、经济援助的绝好借口。”^③

解放前,英国的在华投资居各国之首,达3亿英镑,其中1.9亿英镑集中在上海。^④ 国民党的封锁对英国的巨额在沪投资产生了严重威胁,自然引起英国政府的强烈不满。而国民党拒绝承认中共交战方地位的立场则成为英国拒绝承认国民党封锁合法性的绝佳理由。6月30日,英国政府向国民政府外交部发出了拒绝承认国民党封锁合法性的电文,英方指出,根据国际法,当一国合法政府和叛军武力之间发生对抗,合法政府发出的封锁宣告等同于承认对方的交战权,英国政府并未获知国民政府承认或准备承认中共的交战方地位。^⑤ 虽然国民党将自己的封锁政策美化成“自由民众和民主国家应该积极支持的斗争”,但注重现实利益的英国政府对此并不买账。^⑥ 此后,英国不止一次地提醒国民党当局英国对其封锁政策的不承认态度,并表示英国绝不宽恕国民党军队对英国船只做出的任何不当行为。^⑦

1. 让航运公司自负其责

虽然英国政府拒绝承认国民党封锁声明的合法性,但国民党当局对此置若罔闻。依托舟山群岛作为前进基地,国民党对长江口保持着不间断的有效封锁。根据中财委的报告,仅在1949年7月至9月间,前往解放区的外籍船只就遭到12次拦截,6次劫掠,受害船只达30余艘,华北的煤、盐等物资无法经由海路运入上海,而从上海驶出的船只吨位也大幅下降,从6月的1411吨锐减至7月份的81吨和9月的57吨(7月、9月驶出的船只均为机帆船)。^⑧ 由于国民党的封锁,在整个7月,驶入上海港的外籍船只仅有一艘英国拖船和日本的一条小船,前者驶入上海是为了将先前被国民党空军炸伤的一艘英国船拖往神户。^⑨ 为了打破国民党的封锁,毛泽东强调“从军事上迅速占领两广云贵川康青宁诸省,尽量求得早日占领沿海各岛及台湾……内部政策强调认真的从自力更生

① 司徒雷登《在华五十年——司徒雷登回忆录》,陈丽颖译,北京出版社1982年版,第245—246页。

② 刘统《1950:大上海的国共较量》,《同舟共进》2009年第3期。

③ 顾维钧《顾维钧回忆录》第7册,中国社会科学院近代史所译,中华书局1988年版,第172页。

④ 陈谦平《上海解放前后英国对中共的政策》,《南京大学学报(哲学·人文科学·社会科学)》2000年第2期。

⑤ Copy of Memorandum to the Ministry of Foreign affairs, 30th June, 1949, Foreign Office Files, FO 371—75902 F10263/1261/10, Public Record Office, London.

⑥ From Chinese Ambassador to Foreign Office, 4th July, 1949, Foreign Office Files, FO 371—75902 F9950/1261/10, Public Record Office, London.

⑦ From Nanking to Foreign Office, 1st August, 1949, Foreign Office Files, FO 371—75904 F11328/1261/10, Public Record Office, London.

⑧ 中国社会科学院、中央档案馆编《1949—1952中华人民共和国经济档案资料选编(交通通讯卷)》,中国物资出版社1996年版,第740—741页。

⑨ 爱德华·W·马丁《抉择与分歧——英美对共产党在中国的胜利的反应》,第66页。

打算”。^① 中央经济部门也因为国民党的封锁而痛下决心,加快了对上海半殖民地性质的城市经济的改造,针对上海不从事生产工作的人口加大调整疏散的力度,许多工业单位也将被迁往内地。^② 但上述目标均需要较长的一段时间才可能实现,在国民党展开封锁后,由于严重依赖海外进口的汽油、柴油、原棉、橡胶等物资无法运入上海,上海经济面临停止运转的危机。当地私营纱厂的存棉量只够10余天之用,停工的纱厂从5家发展到100多家,使用柴油发电的杨树浦发电厂随时可能断油,出口产品也堆积在港口难以运出。^③ 截至1950年3月20日,上海53家私营纱厂负债高达3500亿元(旧币,合新币3500万元,下同),染织业负债500亿元,全上海私营企业的负债额总计6700亿元。^④ 美国对于国民党的封锁虽然也从法理上表示否定,但并未采取任何措施阻挠国民党的封锁。英国政府虽有打破封锁的意愿却缺乏打破封锁的可用手段。在这种情况下,英国政府不仅没有向试图突破国民党封锁线的英国船只提供充分的保护措施,还要求这些英国船只自行承担风险。英国政府决定对本国航运业在上海一带的活动采取放任态度,并于9月底告知伦敦的英商中华协会,英国参谋部认为国民党对长江口的封锁是严密的,是否尝试驶往上海由船主自己决定,英国军舰不会驶入中国领海为他们护航,驶往封锁区域的商船必须自担风险。^⑤

不过,英政府并没有就此彻底撒手不管,而是采取了若干有限的行动以保护英国的在沪利益。

2. 海军护航政策

虽然英国政府明确要求试图冲破国民党封锁的商船自负其责,但英国政府还是为试图挑战国民党封锁的英国商船提供了有限度的保护措施,其中最重要的就是海军护航政策。

国民党对上海展开封锁后,前往上海的英国商船屡遭国民党海军的拦截,严重损害了英国的利益。根据英国下院的报告,在封锁上海期间,国民党对英国船只的侵扰多达16次。^⑥ 针对国民党对于英国商船的侵犯,7月28日,英国远东指挥部向西太平洋分舰队下达了英国舰队在国民党对沪封锁期间的行动指南:

(1) 国共双方都有权在中国领水范围内或在船只进港时引导商船行动,如果英船忽视其指令,中方有权开火。领水范围是从中国海岸向外延伸3海里范围内的水域;(2) 国共双方无权扣押英国船只,无权对英国商船实施空袭,无权登上英国船只搜查;(3) 如果英舰有必要进入中共实际控制的水域并预计会遭到反击,应事先向远东指挥部报告,除非指挥部下达命令,英舰不得在未得到中共许可的情况下进入这一水域,除了中共实际控制的水域外,当出于人道主义目的或为了阻止国民党骚扰英国商船时,英舰允许进入未被中共控制的中国领水;(4) 如果是出于自卫目的或已确认对方飞机对英国商船实施了空袭,英舰可以在中国领水内外对敌机实施攻击;(5) 如果出于自卫目的或因为中国军舰正在攻击英国商船,英舰可以在中国领水内外对中国舰艇实施攻击(如果英国商船在中国领水内被拦截且前者无视对方的指令,对方对英船的攻击合法,英舰不得为此攻击中国军舰,但英舰可以使用除开火以外的其他方式阻止对方对英国商船的破坏)。^⑦

英国内阁基本肯定了英国军方的指令,但针对军方有条件地禁止英舰进入中共实际控制水域

① 邓小平《打破帝国主义封锁之道》(1949年7月19日),《邓小平文选》第1卷,人民出版社1989年版,第134页。

② 国家经济贸易委员会编《中国工业五十年》第1部,中国经济出版社2002年版,第1407页。

③ 《陈毅传》编写组《陈毅传》,当代中国出版社1991年版,第459页。

④ 中国社会科学院、中央档案馆编《1949—1952中华人民共和国经济档案资料选编(工业卷)》,中国物资出版社1996年版,第378页。

⑤ Note for Draft Statement to China Association, 29th September, 1949, Foreign Office Files, FO 371—75910 F14968/1261/10, Public Record Office, London.

⑥ 萨本仁、潘兴明《20世纪的中英关系》,第323页。

⑦ From C. in C. F. E. S. (Afloat) to Comnavwespac, 28th July, 1949, Foreign Office Files, FO 371—75904 F11465/1261/10, Public Record Office, London.

的指令 英国首相明确强调英国军舰在任何情况下不得进入中共实际控制的水域。^①

由于英国军舰仅在商船遇袭求救时才能进入中共并未实际控制的中国领海而非为本国商船提供全程护航,而英国远东指挥部指令(1)也表明英国政府默许国民党军舰在不开火条件下拦截英国商船,因此,虽然英国商船在中国领海不断遭到国民党军舰的拦截、扣押,但甚少出现英舰和国民党军舰的冲突事件。1950年4月底,英国外交部在评估海军政策对于抵制国民党封锁上海的效力时指出,英国海军奉命在公海全面保护英国商船,但仅在出于人道主义目的和商船实际遭到攻击时才进入中国领海干预,由于国民党军舰的阵地处于中国领海内,这一政策很大程度上是无效的。^②

总的来说,由于国民党军舰的拦截区域并不处于英国海军的有效护航范围内,且考虑到卷入和国民党军队的冲突将招致的来自各方面的压力,英国海军并未有效地帮助本国商船打破国民党的封锁,英国对上海的航运也在国民党的威胁下陷于停滞,这直接导致英国在沪企业陷入困境。

3. 向上海运送救济物资的努力

由于国民党遗留下来的恶性通胀等问题,解放之初的上海经济本身就十分脆弱,存粮只够半个月之用;燃煤只够5至7天,私营纱厂存棉仅够一月之用。国民党的封锁使上海的经济雪上加霜,仅在8月初,上海每日的粮食供应缺口就达140万斤。^③为了解决棉花短缺,人民政府不惜以棉花进口免关税和铁路运棉费用折半的优惠政策吸引上海公私厂商进口棉花。^④在1949年7月至11月间,上海的物价在国民党败退前夕恶性通胀的基础上又上涨了一倍半。^⑤陈毅将当时上海的经济困难总结为“工厂要关门,工人要失业,物价要高涨,市场要冷落,税收要减少,生活要困难”,^⑥而英国在沪企业、侨民也和上海市民一样忍受着巨大的压力,为了缓解在沪英国侨民的压力,英国政府准备向上海的英国人社区运送救济物资,为此,英国政府希望和美国协同行动,利用美国的影响力迫使国民党允许救济船驶入上海。

1949年7月20日,英国驻华盛顿使馆向美国国务院提议英美联合组织对上海的救济物资输送,希望美国向蒋介石集团施压,以确保救济船安全进出上海。^⑦然而,偏袒国民党的美国政府不仅拒绝英国的上述提议,还要求如果英方单独向上海运送救济,也只能是作为出于救济目的的临时应急行动,不应危及英美就更加宏观的中共问题的讨论。^⑧在华盛顿看来,美国的在华投资有限,中美贸易对于美国并不十分重要。^⑨美国的对沪首要目标是尽快撤离在沪美国人,国务院担心,向在沪外国人运送救济物资会鼓励他们继续留在上海。^⑩没有美国参与的对沪运输势必会被国民党拦截,因此英国并没有就此放弃。7月29日,英国大使馆再次向国务院要求美方协助英国对沪输送救济品,提醒美国不能因为救济有助于缓解共产党的困难就忽视了这批援助对于在华外国企业继续生

① From Pumphvey to M. C. L. Joy, 1st October, 1949, Foreign Office Files, FO 371—75910 F14971/1261/10, Public Record Office, London.

② Foreign Office Minute, 28th April, 1950, Foreign Office Files, FO 371—83431 FC1261/200, Public Record Office, London.

③ 中国社会科学院、中央档案馆编《1949—1952 中华人民共和国经济档案资料选编(商业卷)》,中国物资出版社1995年版,第4.24页。

④ 《外棉经过华北各港特准申请免税进口》,《大公报》1949年9月17日,第5版。

⑤ 陈云《制止物价猛涨》(1949年11月13日),《陈云文选》(一九四九—一九五六),人民出版社1984年版,第29页。

⑥ 何晓鲁、铁竹伟《一个人和一个城市》,人民出版社1983年版,第116页。

⑦ “The British Embassy to the Department Of State,” 20th July, 1949, in United States Department of State eds., *Foreign Relations of United States 1949, The Far East: China*, Volume 9, U. S. Washington: Government Printing Office, 1974, p. 1122.

⑧ Sproue, “Memorandum by the Chief of the Division of Chinese Affairs (Sproue),” 21st July, 1949, in United States Department of State eds., *Foreign Relations of United States 1949, The Far East: China*, Volume 9, p. 1123.

⑨ Souers, “Note by the Executive Secretary of the National Security Council (Souers) on United States Policy Regarding Trade with China,” 28th February, 1949, in United States Department of State eds., *Foreign Relations of United States 1949, The Far East: China*, Volume 9, p. 827.

⑩ Sproue, “Memorandum by the Chief of the Division of Chinese Affairs (Sproue) to the Director of the Office of Far Eastern Affairs (Butterworth),” 1st August, 1949, in United States Department of State eds., *Foreign Relations of United States 1949, The Far East: China*, Volume 9, pp. 1123—1124.

存下去的重大意义。^①

在英国的一再要求下,华盛顿作出些许让步。8月1日,国务院官员向英国使馆表示,如果重点放在撤退在华外国人方面,国务院可以协同英国政府要求国民政府允许救济船只进出上海,前往上海的撤侨船只可以携带救济物资。^②8月12日,国务院要求美国驻穗领事馆向国民党当局发出照会,告知后者西方将派船撤出希望离境的在沪外国人的决定,要求国民党不要干扰这些侨民的撤离。照会在文末注明前往撤侨的船只只携带食物和其他在沪侨民需要购买和使用的物资。^③但即便得到美国的有限配合,英国仍然没有实现自己的目的。

根据美国的立场,撤侨才是重点,用撤侨的船只为上海运送补给只是附带行动。根据撤侨需要而派出的船只所能携带的救济物资自然十分有限。但国民党狡诈的提议则进一步限制了英国的救济物资运量,国民党外交部表示在原则上同意英美对沪派出撤侨船只,但只准派出一艘船,撤退也应该是一次性行动;船只携带的货物数量和种类仅限于满足船员和撤退人员的基本需要,货物清单应事先得到国民党当局的批准。^④国民党的条件基本满足了美方的撤侨目标,但在英国政府看来,这样的回复甚至不能满足英方最低限度的需要,^⑤不仅救济物资在种类和数量上受到限制,救济物资的运送局限于一次性运输,而且运送物资须得到国民党事先批准的要求实际使得国民党有机会拖延救济物资的运送。英国当然不愿向国民党的要求作出妥协,但暗中偏袒国民党的美国并不愿在这一问题上作出进一步努力,英国所期望的英美协同对沪输送救济物资的计划实际宣告失败。国民党海军1949年12月下旬在长江口航道展开的布雷行动也使得撤侨船只无法进出上海。^⑥直至1950年春,上海市政府才允许在沪外国人经由天津离境。4月20日,第一批撤离上海的外国侨民搭上驶往天津的列车,他们将登上停泊在大沽港的“戈登将军”号轮船,该船于4月30日搭载千余名乘客驶离中国。^⑦

为了缓解在沪侨民的压力,在无力打破国民党封锁的情况下,英国政府希望通过安排输送救济品的临时性行动,借助美国的压力,迫使坚持封锁上海的国民党对英国给予“特殊照顾”,但美国不愿为了英国的在华利益去破坏国民党的反共行动,消极对待英美协同对沪输送救济物资的计划,英国最终没能实现救济在沪英国侨民的目标。英国在沪侨民和企业的生存状况也因为得不到外界有效援助而持续恶化。

二 驱动英国打破国民党封锁的经济政治动机

1. 经济动机

经过一百多年的殖民侵略,英国的经济势力已经深深地渗透到中国的近代经济部门当中。根据英商中华协会的评估,到1949年,英国在华商人控制着中国超过50%的对外贸易;中国大多数纺织机器由英国控制的纺织厂占有;英国在华航运业控制着中国75%的沿海贸易;英国远洋航运业经

① “The British Embassy to the Department Of State,” 29th July, 1949, in United States Department of State eds., *Foreign Relations of United States 1949, The Far East: China, Volume 9*, pp. 1124—1125.

② From Washington to Foreign Office, 1st August, 1949, Foreign Office Files, FO 371—75904 F11338/1261/10, Public Record Office, London.

③ From Washington to Foreign Office, 10th August, 1949, Foreign Office Files, FO 371—75905 F11895/1261/10, Public Record Office, London.

④ Outward Telegram from Commonwealth Relations Office, 25th August, 1949, Foreign Office Files, FO 371—75905 F12105/1261/10, Public Record Office, London.

⑤ Outward Telegram from Commonwealth Relations Office, 25th August, 1949, Foreign Office Files, FO 371—75905 F12105/1261/10, Public Record Office, London.

⑥ Foreign Office Minute by Mr. Franklin, 16th December, 1949, Foreign Office Files, FO 371—75917 F19089/1261/10, Public Record Office, London.

⑦ 爱德华·W. 马丁:《抉择与分歧——英美对共产党在中国的胜利的反应》,第150页。

营着中国绝大多数出口运输业务;壳牌石油公司控制着中国一半的石油设施;中国将近一半的深水码头以及开滦煤矿 50% 的所有权也在英国手中。^① 由于英国在华经济势力的主要业务大多涉及国际贸易、国际金融,且其经济势力主要分布在长江流域(尤其是上海),因此,当国民党在长江口展开封锁后,英国的上述在华巨额投资立刻陷入了生存危机。

1949年7月5日,伦敦的英商中华协会向英政府转达了英国在沪商团的诉苦,后者指出,上海港已被国民党有效关闭,这将导致英国在当地投资的所有企业陷入困境。如果现有情况再持续几个月,许多企业将停业,因为它们的现金储备即将告罄。^② 除了国民党的封锁外,中共保护劳工的政策也削弱了英国在沪企业的营利能力,虽然陈毅公开表示“外商遵守政府法令仍受我们欢迎”,并要求外企的中国工人“把眼光放远,克服目前困难”,^③但为了确保工人阶级的利益,上海市政府不仅限制企业随意解雇劳工,还将工资和物价相接轨,英国企业不得不依据恶性通胀环境下的物价来支付工资,为此每月从伦敦汇往上海的资金高达 35 万英镑。^④

不仅如此,由于国民党的海上封锁,上海经济运转所需的基本物资也严重短缺。7月初,上海的存煤仅有 5 000 吨。^⑤ 根据当月英国交通部的预测,至 7 月底,上海的煤炭供应将会枯竭,石油供应短缺,一些工厂必须停工,可能会出现严重的工人暴动。4 到 6 个月后,如果封锁依旧持续,上海会出现严重的食品短缺,上海总体局势将极其严重,所有在沪外国公司届时都将难以站住脚。^⑥ 英方对于上海前景的悲观估计并非完全错误,到 1950 年 1 月,上海的存粮已经不到 1 亿斤,为此,陈云一方面禁止将华东的公粮随便移作经费开支,只准用作口粮,^⑦另一方面通过香港向海外增购粮食。^⑧

英国政府相信,维系英国在华商业势力具有明显的长远价值。英政府预测,在高效强势政府统治下的中国一旦发挥出自身的经济潜力,它将成为重要的商品市场和原材料、食材的来源地。然而,当中国在未来发挥出这样的经济潜力时,西方世界却已经切断了和中国的关系,那将是不幸的。^⑨ 英国政府预计,新中国的工业化需要大量来自外国的资本、生产资料和技术援助,而苏联无法满足中共在这方面的要求,中共还必须依靠非社会主义国家满足自己在进口橡胶、石油、化肥等物资上的需求,中共将不得不依赖外国商船为中国的海外贸易和沿海贸易承担运输业务,恢复被战争破坏的铁路系统也需要进口大量的物资。^⑩ 不仅仅是上述自诞生之初就具有明显半殖民地属性的中国近代经济部门,即便是传统自给自足的中国农业经济也为英国提供了巨大的市场。英国经济情报部相信,四分之三的中国人是农民这一点决定了中共必然优先关注农业,对于农业机械化的关注将使中共大批量地从海外进口机器,即使中国基本实现低消费水平的农产品自给自足,由于不同地区粮食产量和消费量的不同,中共将面临艰巨的区域间粮食调剂的难题,为此中共必须从海外大

① From Mr. Mitchell, China Association to Mr. Scarlett, 12nd January, 1949, Foreign Office Files, FO371/75864 F723/1153/10, Public Record Office, London.

② From Chin Association to Mr. Scarlett, 5th July, 1949, Foreign Office Files, FO 371/75902 F10444, Public Record Office, London.

③ 刘树发编《陈毅年谱》上卷,人民出版社 1995 年版,第 581 页。

④ Bevin, “Memorandum by Mr. Bevin on China,” 23rd August, 1949, CP(49)180 [CAB 129/36], in S. R. Ashton and G. Bennett eds., *Documents on British Policy Overseas, Series I - Volume 8: Britain and China 1945-1950*, Chapter V 1949, London, Frank Cass Publishers, 2002, pp. 340-357.

⑤ 中国社会科学院、中央档案馆编《1949—1952 中华人民共和国经济档案资料选编(交通通讯卷)》,第 742 页。

⑥ From Hong Kong to Ministry of Transport, 5th August, 1949, Foreign Office Files, FO 371/75905 F11730/1261/10, Public Record Office, London.

⑦ 陈云《财经旬报二则》(1950 年 1 月 22 日、2 月 1 日),《陈云文选》(一九四九—一九五六),第 59 页。

⑧ 李世安《香港在新中国成立初期对外贸易中的作用》,《世界历史》1997 年第 2 期。

⑨ Bevin, “Memorandum by Mr. Bevin on China,” 23rd August, 1949, CP(49)180 [CAB 129/36], in S. R. Ashton and G. Bennett eds., *Documents on British Policy Overseas, Series I - Volume 8: Britain and China 1945-1950*, Chapter V 1949, pp. 340-357.

⑩ From Foreign Office Minute, 22nd February, 1949, Foreign Office Files, FO 371/75684, F2809/1153/10, Public Record Office, London.

量进口交通设备。^① 总而言之,在英国人眼中,伴随着中共成功地夺取全国政权,不论是其面临的短期和长期经济困难,还是其雄心勃勃的现代化建设,对于西方来说都将是一个巨大的商机,考虑到苏联等社会主义国家无力满足中共的许多经济需求,情况更是如此。然而由于国民党的封锁,英国对华贸易受到严重冲击,英国在沪经济势力损失严重,前景一片黯淡。因此,为了保住极具潜力的中国市场,英国政府决定,即便前景并不乐观,英国也决不放弃自己在中国现有的经济势力,因为长期存在且根深蒂固的商业机构和商业联系网一旦被放弃,就再也无法恢复。^②

2. 政治动机

虽然美国政府时常抱怨英国政府的对华政策完全从保护英国在华经济利益的角度出发,^③但对英国政府来说,英国在华商业利益的存亡不仅仅是经济利益的问题,更有着极其重要的政治含义。

在英国政府看来,国民党当局对大陆的海空攻击没有任何意义,国民党已经失去了大陆,在台湾也坚持不了多长时间,封锁、布雷、空袭只会激起中国公众的愤怒,只要英美继续被指控为国民党海空封锁的幕后黑手,中共宣传机构就可以获得大量反西方宣传的材料,如果民众的生活水平降低,外国人将成为替罪羊,作为缓和中西方关系重要工具的贸易将不复存在,中共眼中政治立场不可靠的中国贸易商也将消失。^④ 总的来说,英方相信,国民党的封锁将使中国国内的反西方情绪更加严重,中国国内亲英美倾向的社会基础将遭到严重削弱,这不利于英国实现对华核心政治目标的努力。

英国政府对于新中国最主要的政治目标就是避免新中国加入苏联阵营,为了实现这一目标,英国政府相信,避免中国出现反西方政府的唯一希望就是给中共时间,让中共意识到西方的帮助对其克服其经济困难的重要性以及苏联帝国主义和中国民族利益的不相容。英政府估计,当中共开始意识到中西方贸易对克服中国自身经济困难的必要性时,中共的第一步不会是接触西方政府,而是首先接触在华外国私人团体,因此届时必须存在西方在华势力以供中共接触,所以西方在华商业、金融势力应尽可能长时间地维持。^⑤ 英国政府担心,一旦西方对华贸易终止,西方在华的政治、文化等方面的影响也必然将被抹去,中国将在政治、商业等所有方面完全依赖苏联;如果西方对华贸易可以继续维持下去,实现中西方关系正常化的成功率将大幅提高。高估了中西方贸易对华重要性的伦敦甚至相信,在没有西方贸易的情况下,中国的经济重建不可能成功,这将大幅增强中共内部的“极端分子”和亲俄派的话语权。^⑥ 由此可见,英国在华企业和侨民的存在对于英国对华政策有着重大意义,而当时英国的在华商业利益主要集中在上海,英国在沪经济势力的崩溃和侨民的被迫撤出等同于英国在华影响力的消失,这对于英国的对华政策将是毁灭性打击,而国民党的封锁则正在加速上述情况的到来。

英国在策划反封锁行动的同时,还积极寻求美国的合作,但美国对于英国的合作请求相当冷淡,英美在国民党对沪封锁问题上的态度差异源于两国在制定对华政策时所信奉的不同的方法论。美英对华政策的根本目标都是避免新中国加入苏联阵营,为了实现这一目标,英国力图维持中西方贸易联系,保留西方在华经济政治桥头堡,排挤苏联越来越强的在华影响力,从而在未来中共反西方态度转变时通过自己的在华势力灵敏地嗅到并抓住这一机遇,进而向着对自己更加有利的方向

① From Foreign Office Minute, 14th December, 1948, Foreign Office Files, FO 371/75684, F1717/1153/10, Public Record Office, London.

② Bevin, "Memorandum by Mr. Bevin on China," 23rd August, 1949, CP(49) 180 [CAB 129/36], in S. R. Ashton and G. Bennett eds., *Documents on British Policy Overseas, Series I - Volume 8: Britain and China 1945-1950*, Chapter V 1949, pp. 340-357.

③ Foreign Office Minute, 24th February, 1950, Foreign Office Files, FO 371/83425 FC1261/48, Public Record Office, London.

④ Foreign Office Minutes, 21st January, 1950, FC 1261/24 FO 371/83424, Public Record Office, London.

⑤ Bevin, "Mr. Bevin to Sir O. Harvey (Pairs)," 31st August, 1949, F 12748/G, in Paul Perston and Michael Partridge eds., *British Documents of Foreign Affairs, PART IV, SEIES E ASIA 1949, Volume 8, China*, Washington: University Publications of America, 2003, pp. 87-88.

⑥ Foreign Office Minutes, 21st January, 1950, FC 1261/24 FO 371/83424, Public Record Office, London.

发展中英关系。相比之下,对于已经公开宣布倒向苏联阵营且多次作出反帝立场声明的中共,美国政府则认为,应该尽一切努力最大程度地减少中西方贸易,进而向中共施压,让中共明白中国对于中西方贸易的依赖性。^①在美国政府看来,只有通过遏制中西方贸易,使极度依赖西方市场的中国近代经济部门陷入严峻的危机,加重中共所面临的经济困难,才能迫使倒向苏联阵营的中共意识到和西方决裂将付出的代价以及经互会成员国无法代替西方市场的现实。因此,美国并不愿意帮助英国打破国民党的封锁,国务院的一些官员甚至认为,由于英国拒绝按照美国的对华出口管制标准加入西方对华联合出口管制体系,国民党的封锁实际已经成为阻止中共获得英国物资的唯一手段。^②至于那些留在上海的西方商人,他们继续在中国经营无疑不利于美国上述企图的实现,因此对于这些陷入困境的商人,与积极为其组织援助的英国政府不同,美国政府冷漠地指出,这些在华商人是为了追逐自己的私人利益才落得如此下场,他们并不值得同情。^③

面对国民党对沪封锁造成的当地外国侨民的严重困难,英国急切地组织援助与美国冷漠的袖手旁观形成了鲜明对比。鉴于英国在华企业和侨民的长期存在对于英国远东利益的重大政治经济意义,英国政府竭力采取各种手段以求缓解当地企业的生存压力,除了上文提到的海军护航、安排救济物资的输送外,为了制约国民党对英国在沪企业的破坏,英政府还积极寻求美国的合作以制约国民党对上海的空袭。^④可以说,维护英国在华影响力的持续存在是英国急于打破国民党对沪封锁的主要动力。但英国最终没能打破国民党的封锁,这一方面是因为国际法的约束限制住了英国海军的护航行动,另一方面,顾忌中共等各方政治力量对英国行动可能的负面反应也束缚住了英国的手脚。

三 阻碍英国采取反封锁行动的因素

1. 国际法的约束

英国作为西方老牌资本主义大国,是现代国际法的主导者和维护者之一。在应对国民党封锁上海的问题上,国际法自始至终都是英国政府行动的指南,法律部门的意见对于英国政府策划针对国民党封锁的行动有着举足轻重的作用。

在国民党当局向英国发出了关闭解放区港口的通知后,英国政府从国际法的角度否决了国民党封锁行动的合法性。因为依据国际法相关条款,当一国合法政府和“叛军武装”发生对抗,合法政府发出的封锁宣告等同于承认对方的交战权,不仅如此,如果合法政府仅仅是宣布关闭“叛军”所控制的港口却不能维持真正有效的封锁,其封锁声明不能被视之为有效的声明。^⑤国民党的封锁并没有满足国际法就承认对方交战权和对目标区维持有效封锁的两项基本要求。由于国民党早先发布的戡乱命令,国民党不可能承认中共的交战方地位,因此就连偏袒国民党的美国也在几乎同一时间以相同的理由否决了国民党封锁声明的合法性。^⑥至于国民党的封锁能力,英国海军情报部门认

① Bevin, “Mr. Bevin to Sir O. Franks (Washington) ,” 26th August ,1949 ,F 12843/1023/10 , in Paul Perston and Michael Partridge eds. , *British Documents of Foreign Affairs , PART IV , SEIES E ASIA 1949 , Volume8 , China* , p. 86.

② Sprouse, “Memorandum by the Chief of the Division of Chinese Affairs (Sprouse) to the Director of the Office of Far Eastern Affairs (Butterworth) ,” 9th August ,1949 , in United States Department of State eds. , *Foreign Relations of United States 1949 , The Far East: China , Volume 9* p. 1127.

③ Bevin, “Mr. Bevin to Sir O. Harvey (Pairs) ,” 31st August ,1949 , F 12748/G , in Paul Perston and Michael Partridge eds. , *British Documents of Foreign Affairs , PART IV , SEIES E ASIA 1949 , Volume8 , China* p. 89.

④ “To Sir O. Franks ,” 20th February ,1950 , FC 1019/54 , in Paul Perston and Michael Partridge eds. , *British Documents of Foreign Affairs , PART IV , SEIES E ASIA 1949 , Volume8 , China* pp. 7—8.

⑤ Memorandum to the Ministry of Foreign Office ,30th June ,1949 , Foreign Office Files , FO 371—75902 F10263/1261/10 , Public Record Office , London.

⑥ Acheson, “The Secretary of State to the Minister - Counselor of Embassy in China (Clark) , at Canton ,” 24th June ,1949 , in United States Department of State eds. , *Foreign Relations of United States 1949 , The Far East: China , Volume9* , pp. 1104—1105.

为,国民党缺乏大型战舰,可投入使用的火力最强的战舰也就是两艘原日本驱逐舰,^①国民党对于长江口的封锁在依赖定海作为前进基地时可以有效封锁长江口,但对长江以北的中国海岸实施全面封锁则不可能;英国军方还相信国民党海军士气低落,军舰“叛变”的现象不会停止。^②英国海军情报部门的评估相当准确,此后虽然国民党在渤海、福建沿海等水域均有活动,但真正可以持续维持有效封锁的水域只有长江口一带,甚至国民党海军司令桂永清也向美国驻华海军武官承认,他手中的现有兵力只够维持对上海港的持续封锁,这则信息也由美国武官传递给了英国驻南京使馆。^③而在9月19日,正在长江口执行封锁任务的国民党海防第一舰队旗舰“长治”号宣布起义,沉重打击了国民党的士气。^④

国际法是一把双刃剑,其相关条文虽然支持英国政府拒绝承认国民党的封锁命令,进而使英国海军获得了为本国商船护航的有力依据,但英国护航军舰也因为国际法就领土主权的相关原则而束缚住了手脚,最主要的表现就是不能将护航范围扩大到中国领海。由于国民党海军的封锁阵地位于中国领海范围内,只要英国海军不进入中国领海打破国民党封锁,英国对沪航运将始终无法顺利进行。虽然英国在华商业团体不断呼吁英国政府采取行动,英国内阁却决定,除非法律部门认为行动合法,否则绝不通过海军行动打破国民党的封锁。^⑤法律部门则不仅明确反对英舰进入中国领海,还提出了和英国内阁不承认国民党封锁的已有声明相左的观点——“国民政府有权在中国领水内动用武力阻塞通往被关闭港口的航道(如果行动有效的话),即使这些港口处于共产党力量的实际控制下”。^⑥英国远东指挥部也向上海领事馆指出,阻止英国军舰主动干预国民党封锁的首要原因就是战舰在外国领水内的行动违反国际法。^⑦虽然伦敦的英商中华协会一再要求英国政府允许海军进入中国领水护航,英国外交部否决其要求的第一个理由就是从国际法角度出发的——绝不能够制造在未来战争中可能不利于英国的先例。^⑧

1950年1月6日,英国政府正式承认新中国政府作为中国的合法政府,这使限制英国打破国民党封锁的法律环境出现了变化。在英国政府看来,伴随着对中共政府的承认,国民党政府已不再被视为中国的合法政府,国民党当局只是反抗中国合法政府的叛乱组织,管理中国领水的权力仅属于合法政府,国民党不能僭称管理这片水域,如果国民党武装在公海和中国领海骚扰英国船只,则属于正在行使他们所不具有的交战权,这种行动违法。虽然出现了有利于英国海军打破国民党封锁的法律条件,英国政府仍然拒绝对国民党封锁采取主动行动,这虽然也有其他政治方面的考虑,但国际法依旧是不可忽视的影响因素。尽管英国已不承认国民党集团享有对中国领海的主权,但法律部门认为,英国海军进入中国领海打击国民党的封锁等同于干预中国内战,而国际法的根本原则就是各国不得干预他国内部纠纷,而且这种干预行为也违反了联合国宪章的基本精神。^⑨

总的来说,国际法中的各类条文使英国政府在应对国民党封锁上海的问题时陷入了一定程度

① 国民党最强大的战舰原是英国赠送的“重庆”号轻巡洋舰,该舰于1949年2月25日起义。

② Forwarded with the Compliments of the Director of Naval Intelligence, 9th July, 1949, Foreign Office Files, FO 371—75902 F10360/1261/10, Public Record Office, London.

③ From Nanking to Foreign Office, 4th August, 1949, Foreign Office Files, FO 371—75905 F11655/1261/10, Public Record Office, London.

④ 陈书麟、陈贞寿《中华民国海军通史》,海潮出版社1992年版,第519页。

⑤ W. Strang, “Minute from Sir W. Strang to Mr. Attlee on the Shanghai Blockade,” FO 800/462, in S. R. Ashton and G. Bennett eds., *Documents on British Policy Overseas, Series 1 - Volume 8: Britain and China 1945—1950*, Chapter V 1949, pp. 365—367.

⑥ Law Office’ opinion on the blockade of territorial water by Chinese Nationalist, 14th September, 1949, Foreign Office Files, FO 371—75910 F14733/1261/10, Public Record Office, London.

⑦ From C. in C. F. E. S to A. N. A. Shanghai, 15th November, 1949, Foreign Office Files, FO 371—75914 F 17296/1261/10, Public Record Office, London.

⑧ From Foreign Office to Shanghai, 7th December, 1949, Foreign Office Files, FO 371—75915 F18112/1261/10, Public Record Office, London.

⑨ Foreign Office Minute, 25th March, 1950, Foreign Office Files, FO 371—83428 FC 1261/96, Public Record Office, London.

的尴尬境地。由于国民党拒绝承认中共的交战方地位且缺乏有效封锁全部目标区域的能力,因而其封锁声明不符合国际法的相关规定,英国政府确立了不承认国民党封锁的基本立场(当然,法律因素不是英政府确立这一立场的唯一因素),但国际法所规定的各国战舰不得在他国领海行动和各国不得干预他国内政的原则又束缚住了英国海军的手脚,使得英国政府在明确不承认国民党封锁的立场的同时,却又无法采取实际行动确保英方立场得到贯彻实施。

2. 顾忌中美等国对英方干预行动的反应

英国政府禁止海军进入中国领海护航的原因,除了受到国际法的约束外,担心因此招致新中国的怨恨也是英国护航海军不敢轻举妄动的重要原因。英国驻南京使馆相信,英国军舰在中国领海对任何中国人所采取的行动都会被全体中国人深深地怨恨,^①一旦英国海军和国民党军队发生冲突,即便这实际有利于中共,中共也只会将其宣传为帝国主义集团的内讧,不能指望中共会因为这种事件给英国加分。^②英国外交部明确禁止英国军舰因为人道主义任务以外的目的进入中国领海,外交部担心,一旦英舰进入中国领海行动,可能会卷入导致出现中国人伤亡的事件,进而使中国国内所有派别联合起来反对英国。^③除此之外,英国人还担忧,一旦英国军舰进入中国领海对国民党封锁线动武,大陆和海外的所有中国人,不管其政治立场如何,都会将其视为中国人和外国人之间的冲突并站在中国人一边,而这势必会波及到香港和马来亚的华人,这将对英国在远东的两大核心据点产生不利的政治影响。^④

当国民党在大陆溃败之际,奉行现实主义外交的英国政府为了维护自己的在华经济利益和影响力,避免新中国加入苏联阵营,努力拉近新中国和英国的距离,为此英国竭力避免采取可能引起中国反西方情绪的行动,以免影响英国对华长远目标的实现和中英建交的谈判,自然也不会英国军舰进入中国领水活动这样敏感的问题上草率行事。因此,虽然急于缓解上海企业和侨民困难的英国驻沪领事馆提议在英国承认新中国的同时和中共就英国军舰进入中国领水的问题进行谈判,并预测会出现满意的谈判成果,^⑤伦敦则认为领事馆的预测过于乐观,他们不相信这样的谈判会带来什么成果。^⑥伦敦的这一判断是正确的,在国民党封锁上海之初,当地英国人确实向上海工商界提议过由英国军舰将运送原棉的英国货船护送至吴淞口,当上海工商界就此询问陈毅意见时,陈毅当场回绝,指出“这是利用我们的困难,想打开我们的缺口。……中国海域让外国军舰自由出入,还不是出让主权?这扇门绝不能开,不能接受这种变相的侵略。”^⑦

英国之所以相信中共不欢迎英舰为打破国民党封锁而进入中国领水,除了意识到这对中国主权的伤害外,还在于英国对中共经济政策的疑虑。英国外交部怀疑,在中共将自己的经济重点转向对苏贸易的情况下,中共很乐意看到国民党封锁对外国在沪势力的削弱,因为这使得中共无需主动采取行动去切断和帝国主义国家的贸易或采取其他不受欢迎的进口限制政策,这还可以削弱政治立场不被中共信任的中国贸易商。^⑧

① From Mr. Hutchison to Foreign office, 23rd November, 1949, Foreign Office Files, FO 371/75914 F17349/1261/10, Public Record Office, London.

② From General Consul Shanghai to Foreign Office, 17th November, 1949, Foreign Office Files, FO 371/75913 F17090/1261/10, Public Record Office, London.

③ From Foreign Office to Shanghai, 7th December, 1949, Foreign Office Files, FO 371/75915 F18112/1261/10, Public Record Office, London.

④ Foreign Office Minute, 24th February, 1950, Foreign Office Files, FO 371/83425 FC1261/48, Public Record Office, London.

⑤ From Shanghai to Foreign Office, 31st December, 1949, Foreign Office Files, FO 371/83424 FC 1261/1, Public Record Office, London.

⑥ From Foreign Office to Shanghai, 5th January, 1950, Foreign Office Files, FO 371/83424 F1261/1, Public Record Office, London.

⑦ 《陈毅传》编写组《陈毅传》,第459—461页。

⑧ From Scarlett to Mr. Graves, 21st January, 1950, Foreign Office Files, FO 371/83424 FC1261/24, Public Record Office, London.

考虑到中共对于英国军舰进入中国领海的反感,为了避免影响到中英关系的大局,一直到上海封锁结束,英国政府始终没有允许英国军舰将护航范围扩展到中国领海内。但对中共反应的顾忌并不是唯一约束英国政府行动的政治因素,作为西方反共阵营的一员,英国必须考虑美国等其他西方国家对英国行动的态度。英国外交部担心,积极干预国民党的封锁会让其他国家认为英国的对华政策是完全基于商业利己主义,国民党也会将英国的行动宣传成伦敦对“反共事业”的背叛并动员其一切海外支持者指责英国。^①具体到英美关系,英政府相信,如果动用武力打破国民党封锁,美国的反应势必是负面的,美国人会认为这再次证实英国的对华政策完全受控于商业考虑。更重要的是,任何英国打破国民党封锁的举动都会让世人认为英美在中国政策上发生分裂。^②第二次世界大战后,英国国力衰弱,被迫全面收缩在全球的势力范围,以求集中精力处理最重要的欧洲事务,远东在英国政府心目中所占的分量不断下降,英国在沪商业利益只是英国政府手中的一件对华政策工具,英国政府自然不会本末倒置,为了保护这一对华政策工具而危害英国的对华总体政策,更不会为此损害三环外交中最为核心的英美关系。

除了国外各方的批评声外,英国国内的舆论也使得英政府不敢在打破国民党封锁的问题上采取过于积极的行动,伦敦担心,一旦因为和国民党封锁部队交火而造成英军伤亡,英国国内舆论将难以理解为什么英国海军在“紫英石”号军舰炮击解放军后又跟国民党交火,公众会指责英国政府打破国民党封锁的举动是在为英国所不认同的势力火中取栗,而英国政府将很难让公众理解打破国民党封锁对于长期维持英国在华势力和对中国未来局势的好处。^③

作为一个力量不断衰减却又竭力维系其国际影响力的大国,英国在国际问题上对来自各方的反应是十分敏感的。顾及可能造成的自己意欲与之建交的新中国政府的愤怒、最主要盟友美国的不满、英国舆论的不利反应和海内外华人的民族主义情绪,在将海军护航范围扩大至中国领水这一问题上,伦敦始终不敢轻举妄动,即便英国在沪势力因为国民党的封锁正在不断被削弱。

结 语

总的来说,在国民党封锁上海的问题上,英国政府的对策是相对乏力的,不论是英国在沪企业、侨民,还是经营中国沿海运输业务的英国航运企业,都没有因为英国政府的对策而使自身的困难境况得到多大程度的改善。为了维护英国的在沪商业利益,进而维护英国的在华影响力和对华经济政治桥头堡,英国政府依据国际法的相关准则,否定了国民党封锁政策的合法性,并就国民党对英国船只的拦截、袭击不断提出抗议和索赔,但由于美国拒绝支持英国打破国民党对上海的封锁,英国无法借助美国的影响力去遏制国民党的行动,对沪输送救济物资的计划也因为美国的冷淡态度和国民党的阻挠无果而终。由于国民党海军的拦截阵地位于中国领海内,曾经在大西洋海战中战胜德国潜艇集群的英国海军因为无法将护航范围扩大到中国领海而难以解救陷入困境的英国商船,虽然英国政府也曾考虑过将护航范围扩大到中国领海,但由于顾忌可能因此招致的来自各方的负面政治反应和国际法的相关约束,英国海军的护航范围始终局限于公海。急于打破国民党封锁却缺乏有效手段的英国政府只能让意图冲破国民党封锁线的商船在进入中国领海后自担风险,这大大打击了英国航运业继续从事对沪运输的积极性。

^① Foreign Office Minute, 7th December, 1949, Foreign Office Files, FO 371/75917 F19194/1261/10, Public Record Office, London.

^② Foreign Office Minute, 24th February, 1950, Foreign Office Files, FO 371/83425 FC1261/48, Public Record Office. 英国人的这一判断并非没有道理,中共在当时的一份文件中将为英船护航的英国军舰与拦截英船的国民党军舰的对抗定义为“英美帝国主义在与我贸易上之矛盾”,参见中国社会科学院、中央档案馆编《1949—1952 中华人民共和国经济档案资料选编(交通通讯卷)》,第741页。

^③ Foreign Office Minute, 24th February, 1950, Foreign Office Files, FO 371/83425 FC1261/48, Public Record Office, London.

国民党对上海的封锁持续了将近一年,在沪外国侨民因此受到沉重打击,1949年6月国民党发动封锁前,上海的外国侨民有3.2万人,到1950年12月时仅剩1.2万人。^①在这期间,英国考虑、尝试了各种手段,但始终没有打破国民党的封锁,真正有效打破国民党对沪封锁的是中国共产党和苏联空军。国民党封锁上海后,中共通过华润公司充分利用香港的贸易渠道,从西方进口国内急需的物资,并冒着被国民党军舰拦截的风险向上海大量运送棉花等紧缺物资,为陈云解决上海的“两白一黑”问题打下了基础,^②避免了上海经济局势的进一步恶化。由于中共对香港渠道的有效利用,香港对内地的出口额从1948年的4900万美元一举飙升至1949年的1.024亿美元和1950年的2.555亿美元。^③而人民解放军从1949年8月起就开始对舟山群岛的外围岛屿展开进攻,至1950年5月,舟山群岛全部解放,国民党海空军丧失了封锁上海的前进基地,其海军的活动范围随之大幅缩小,上海《文汇报》将国民党无法利用舟山基地对我方实施轰炸与封锁视作舟山战役胜利的最大意义。^④《中苏友好同盟互助条约》签订后,依据中苏之间的协议,苏联派出精锐的空军部队进驻上海,成功瓦解了国民党的空袭,不仅确保了上海地区的制空权,还动摇了国民党防守舟山的信心。^⑤

具有讽刺意味的是,真正终结国民党对沪封锁的却是美国政府出台的反共政策。朝鲜战争爆发后,杜鲁门于1950年6月27日颁布台湾海峡中立化命令,这道命令在阻碍解放军攻台的同时,也终结了国民党海军对上海港的封锁。^⑥此后,台湾对大陆航运的骚扰范围基本局限于定海至香港之间的海域,所用舰艇也仅为武装渔船、炮艇等小型船只。^⑦虽然英国在沪企业因此缓了口气,但伴随着中国出兵朝鲜后西方对华全面经济制裁的展开和中国反制裁措施的出台,英国在沪企业再也无法在当地坚持下去,相继撤出了中国,在沪存在了约一个世纪的英国殖民势力至此彻底从上海消失。

(责任编辑:林超超)

① Jonathan J. Howlett, “‘The British boss is gone and will never return’: Communist takeovers of British companies in Shanghai (1949—1954),” *Modern Asian Studies*, Volume 47, 22nd April, 2013, p. 1951.

② 吴学先《红色华润》,中华书局2010年版,第112—113页。

③ 李世安《香港在新中国成立初期对外贸易中的作用》,《世界历史》1997年第2期。

④ 《庆祝舟山本岛定海解放》,《文汇报》1950年5月18日,第1版。

⑤ 刘统《1950:大上海的国共较量》,《同舟共进》2009年第3期。

⑥ Mr. Bevin, “Mr. Bevin to HM Representatives Overseas on the establishment of Diplomatic relations with China,” 26th June, 1950, Information No. 129 Telegraphic [GC 11/64], in S. R. Ashton and G. Bennett eds., *Documents on British Policy Overseas, Series 1 - Volume 8: Britain and China 1945—1950*, Chapter V 1949, pp. 443—448.

⑦ 中国社会科学院、中央档案馆编《1949—1952中华人民共和国经济档案资料选编(交通通讯卷)》,第746页。

westerners , and proposed many creative ideas.

Dialogue Model between Islamism and Catholicism in China: A New Research on “Confrontation on Rationality” (“据理质证”) **XIAO Qing – he , WEN Ying – jie**

In 1865 , when MA De – xin (1794 – 1874) , the leader of Yunnan Muslims , read the Catholic writings “Discussing on Learning in Sanshan ” and “Self – Arguments on the True Way ” , which were presented by Jean Joseph Fenouil (1821 – 1907) who was a Priest of Yunnan Diocese , he wrote two letters to express his understandings and incredulities. Then , MA published the letters as a book named “Confrontation on Rationality ” so as to disclose the first case between Islamism and Catholicism. He was well known as the first man of dialogue between Islam and Catholic in modern China. It may be helpful to religious dialogues in China today.

A Study on CHENG Bing – zhao ’ s Biography and Writings **ZHANG Zhen – guo**

CHENG Bing – zhao was a famous scholar in the late Qing Dynasty who was born in Jixi. He gained the respect of XU Shi – chang , CAI Yuan – pei and HU Shi. According to his manuscript such as “The Anthology of Gongxue Zhai ” , we can deduce that he was born in 1838. There are quite a few manuscripts preserved in the world besides his woodblock works “The poems in Qiongzhou ”. The original author of some novels which compiled by WANG Tao was CHENG Bing – zhao.

On the Marginalized Position of Guangzhou Wan in French Indo – China **GUO Li – na**

Due to the weakness of its connection in industry and commerce with French Indo – China , Guangzhou wan was not included in its plan of colonial development. The Hanoi government even intentionally had this leased territory marginalized because of the opium smuggling. However , based upon the general history of French colonization in East Asia , Guangzhou wan served strategically for power balancing first , then the economic needs of the federal Indo – China.

University Unrest in Post – revolution Atmosphere: on the Expelling of University Principal in Datong University **YAN Hai – jian**

The university principal Hu Dunfu of Datong University was expelled in the political unrest in 1927. The KMT government attempted to break the established authority of the education world to enforce their control over the university. However , due to their own condition , universities kept considerate independence. In this sense , the change of political power had an influence of both breakup and continuation.

British Countermeasures against KMT Blockade of Shanghai after the Liberation of Shanghai and the Causes of its Formation **MA Ding**

After PLA liberated Shanghai , Kuomintang utilized his remaining maritime and air supremacy to blockade Shanghai for almost one year. While aggravating the hardship of Shanghai residents ’ living , it also brought great damage to British interest in Shanghai. British authority refused to admit the blockade and tried to break it. However , due to Kuomintang ’ s obstruction and American ’ s indifference , British authority did not achieve its goal. Thus , the economic situation of local British enterprise and the moral of local British community were badly damaged.

Soviet Economic Accounting System and China ’ s Planned Economy **LIN Chao – chao**

The Chinese Communist Party imitated Soviet economic accounting system from the revolutionary base. However , the system was never really carried out in China. The non – institutionalized management of China ’ s economy brought tangible and intangible physical and human losses. It became the short plank of China ’ s planned economy , restricted healthy capital accumulation on a grand scale and led to low