

中国文化产业政策演进研究(2002 - 2016)

王长松 何雨 杨 裔

摘 要 明确中国文化产业政策的演进趋势与各省市的区域差异,对把握中国文化产业管理和政策体系的发展过程具有重要意义。笔者运用内容分析法对2002年至2016年国家颁布的文化产业政策文本进行词频分析、社会语义网络分析和共词分析,并通过ArcGIS(地理信息系统)进行区域差异的可视化分析。研究发现,在国家层面,文化产业政策通过不断调整着眼点和发展方向逐渐形成了较为完整的体系,可将政策体系概括为五个主题:项目运营方式、文化部门转型发展、政府角色定位、新闻出版和知识产权、文化产业发展模式。在省市级层面,文化产业政策在主旨内容、发展方向和具体产业种类等方面都存在空间分布差异。

关键词 文化产业政策;发展阶段;演进;区域差异

中图分类号 G124 文献标识码 A 文章编号 1001-8263(2018)07-0133-10

DOI: 10.15937/j.cnki.issn.1001-8263.2018.07.019

作者简介 王长松,北京大学城市与环境学院研究员 北京 100871;何雨,对外经济贸易大学文化与休闲产业研究中心助理研究员 北京 100029;杨裔,中国传媒大学文化发展研究院博士生 北京 100024

一、引言

中国文化产业在一定层面上依赖于文化产业政策,文化产业政策是文化产业发展的动力和保障,政策会促进、引导、扶持产业的发展,产业的发展更需要具有实时性、能动性的政策。20世纪80年代以来,中国开始文化体制的改革,1985年,国家统计局出台《关于建立第三产业统计的报告》,确认了文化作为“产业”的性质;1991年至2002年,国家政策中逐渐提出了“文化经济”“文化产业”的概念,并要求“完善文化产业政策、加强文化市场建设和管理”。2002年,党的十六大正式将“文化产业”写入国家战略发展规划中,将文化建设的思路确定为发展公益性文化事业和文化产业。此后,文化产业在相关政策的作用下,逐渐形成了日趋完善的网络化发展路径。党的十八大报告提出将文化产业发展成为国民经济支柱型产业,使其增长态势迈上了一个新的台阶。

在文化产业逐步实现从无到有、从弱小到强

大的过程中,文化产业政策对其有重要的引导调节等作用,在产业发展方向、发展速度、发展重心等方面,均有关键的驱动效用。2002年至2016年,全国性和各省市相关的文化产业政策已有上千条。这一时期,中国文化及相关产业发展保持持续增长,在可查阅的国家统计局统计时间范围内,文化产业占GDP的比重由2004年的1.94%上升到2016年的4.5%,表现出中国文化产业持续增长的潜质和能力,这不可忽视文化产业政策的作用。

文化产业政策重心的变化过程也是文化产业发展方向的移转过程,文化产业政策演进路径的分析,对于把握中国文化产业政策构建的整体趋势和框架有重要的意义,同时也能在一定程度上预测产业的未来发展趋势。因此,本文对2002年至2016年,国家与省市颁布的文化产业政策进行分类描述,并通过ROST CM6语义网络分析软件、SPSS22.0统计软件和ArcGIS9.3(地理信息系统)进行文献计量和可视化分析,从整体上梳理国家

和省市文化产业政策的发展过程与区域差异,以期为今后文化产业政策的制定提供借鉴。

二、文献综述

(一) 关于中国文化产业政策的研究

文化产业政策的相关研究角度较多。本文基于中国期刊全文数据库(CNKI),以关键词“文化产业政策”检索,得到了与主题直接相关的论文213篇(见表1)。由表1可以得到以下结论:(1)将国家或地区文化产业政策作为案例进行分析的论文,或国内外政策比较研究论文数量最多,占比达到了31.9%;其中,以国内文化产业政策为研究对象的论文数量为46篇、占比22%,以其他国家文化产业政策为研究对象的论文数量为22篇、占比10.3%。例如有学者利用熵权法对北京市文化创意产业政策的有效性进行分析,发现政策的实施使得社会文化的效益不断提高。^①(2)研究内容聚焦于某类文化产业政策的论文数占比23.9%。其中,研究金融、财政、税收及投融资政策对文化产业影响的论文数最多,共计32篇,占比15%;以文化创意产业及传媒影视、新闻出版为研究对象的论文数量次之,数量和占比依次为6篇、占比2.8%及7篇、占比3.3%;以政策制定实施为研究内容的论文数量达到了43篇、占比为20.2%,内容大致包括对政策的探讨、评述,发现政策存在的问题、提出相应的建议,文化产业政策的价值取向、运行机制及如何创新文化产业政策五个方面。例如有学者从文化产业阶段性变化及所关注侧重点的不同两个视角切入,对中国公共政策和文化产业政策的价值取向进行了分析,发现文化产业政策的制定不断偏离公共政策的价值取向,表现在忽视公众参与、对公众兴趣估计有偏差及政策的过度逐利性三个方面,作者认为文化产业政策的制定应严格遵守中国公共政策价值取向,同时重视政府在优化政策制定机制方面的作用。^②WonBong. Lee 和 Kyoo Seob Lim 对中国文化和文化产业的变迁、产业政策与文化产业之间的相互作用机制进行了梳理,发现中国文化由一种意识形态逐渐发展成产业,并在相关政策的促进作用下迅速发展,使其不仅对精神文明建设有一

定的贡献,对文化经济也有重要的意义。^③(3)对文化产业政策演变研究的论文数量占比在15%以下,对文化产业政策的合法性、制定原则、政策设计等方面做研究的论文数占比均在15%以下,研究文化产业政策对某一地区或某一事件有何影响作用的论文数量也较少,主要集中于文化产业政策的有效性方面。YutingJane Zhuang 和 AndréM. Everett 以中国景德镇瓷器产业为例,利用扎根理论分析当地政府与企业之间的交互作用,进而研究政策的有效性和企业家对相关政策的感知情况,发现政府政策与当地企业之间的良好交互性、政策制定者与商人之间的良好互动机制会提高系统运行的整体效率。^④有学者以中国台湾地区布袋戏为例对政府、产业、研究机构之间协同机制的构建进行了剖析,指明建立明确的政策对创意产业价值的促进和更新作用。^⑤

表1 论文研究主题分析

等级	论文研究主题	数量/篇	比例/%
第一等级 (>30%)	国家/地区文化 产业政策	22	10.3
	其他国家 国内地区	46	22.0
	总计	68	31.9
	财政金融、投融资	32	15.0
第二等级 (15% -30%)	某类文化产业 政策	6	2.8
	创意产业	6	2.8
	文化用品生产	4	1.8
	传媒影视、新闻出版	7	3.3
	贸易	2	0.9
	总计	51	23.9
	政策制定实施	16	7.5
	评述、探讨	12	5.6
	问题、建议	5	2.3
	价值取向	5	2.3
第三等级 (<15%)	完善、创新	5	2.3
	作用、实施机制	5	2.3
	总计	43	20.2
	其他	24	11.3
第三等级 (<15%)	文化产业政策演变	16	7.5
	地区或事件的影响	8	3.6
	文献综述	3	1.4
总计		213	100

(二) 关于中国文化产业政策演变的研究

关于中国文化产业政策演变的研究,学者们多以宏观尺度进行描述性分析。胡惠林以各类文化产业为视角,对1999年至2009年的10年间我国的文化产业政策进行了描述性分析。^⑥张培奇对1997年至2007年中国文化产业政策的变迁、特点、动因等进行了系统梳理。^⑦蔡尚伟、何鹏程以中共十六大为时间的分水岭,对会议前后中国

文化产业政策的不同特征进行了描述,发现问题并提出了相应的建议。^⑧朱国辉将国内文化产业政策发展历程、特点与国外文化产业政策进行对比,并提出了完善我国文化产业政策的建议。^⑨韩美群以中国文化产业快速发展的2001年至2010年为研究时间段,由政策的制定过程推导出决策层面所经历的“战略模糊、战略清晰、战略自觉和主动”三个阶段,并解析了存在的问题。^⑩

还有学者从不同的领域分析政策的发展,比如祁述裕等也以中国2000至2014年文化产业政策为研究对象,从财政、税收、金融、科技创新与文化产业融合、土地、人才等六个方面对政策体系进行了梳理,提出了文化产业政策制定和实施过程中存在的问题并提出了针对性的建议。^⑪在财政金融政策方面,有学者通过分析1978年至2016年支持文化产业发展的财政金融政策历史演变的过程,根据文化产业的发展情况,提出了合理界定财政支持范围以提高效率、建立财政支持长效机制及增加创新投入和财政机制建设投入等建议。^⑫

由此可见,当前国内外对中国文化产业政策的研究,主要从宏观角度进行梳理或从具体的经济领域分析文化产业政策的效用,缺少对文化产业政策文本内涵和文献计量的研究,探讨政策间的网络结构变化,并能够衡量不同政策的关联度、紧密度和协同关系。同时,中国各省市文化产业政策也各具特色,基本上是根据自身实际情况制定和实施的政策,所以,研究文化产业政策的演进,探讨区域差异是不可或缺的内容。

三、研究方法 with 数据选取

(一) 内容分析法与 GIS 可视化分析

由于文化产业政策具有涵盖范围广、政策类型多、非量化性等特征,本文采用内容分析法,通过词频统计、社会语义网络分析、共词分析,可以对政策内容本身进行有针对性的分析,有效避免纯定性描述的主观性和不准确性,深入描述中国文化产业政策的演化过程和关注重点的变化趋势。

此外,本文采用 ArcGIS9.3(地理信息系统)对各省市颁布文化产业政策的高频词进行可视化

分析,考察不同省市政策的侧重点和引导方向。能够从区域差异化视角,解读文化产业政策演进的过程及特征。

(二) 概念界定与数据选取

根据国家统计局对文化产业类别的界定,将文化产业分为包括新闻出版发行服务、广播电视电影服务、文化艺术服务、文化信息传输服务、文化创意和设计服务、文化休闲娱乐服务、工艺美术品的生产、文化产品生产的辅助生产、文化用品的生产、文化专用设备的生产在内的十种类别。本文以全国人大、国务院办公厅、文化部、新闻出版广电总局、国家版权局、国家知识产权局、文物局为政策的制定主体,利用国家政府网站、相关部门网站及文化政策数据库、《中国文化产业统计年鉴》进行检索,对2002至2016年间的文化发展规划、文化体制改革、文化产业发展规划(综合)、文化市场管理、知识产权、文物、娱乐、演出、网络文化、影视动漫、广播电视、音像、图书和电子出版物等政策进行分析,获得包括规划(计划)、纲要、法律、条例、办法、细则、通知、规定等政策文件共计176条。其中,已经剔除了诸如“关于做好具体工作的通知”“关于贯彻落实具体工作的通知”“关于支持某项工作的通知”“关于对某一事件某一工作等的回复或批复”等无实质性内容的政策,修订版本政策以其最近修订版为统计对象。

其次,利用地方政府网站、相关文化部门网站及文化政策数据库,对中国31个省、自治区、直辖市(除香港、台湾、澳门地区)的文化产业政策进行检索,内容涉及省市级、县级等旅游、演艺、文物、出版、遗产、广告、专利、工艺美术、创意产业等,形式包括意见、细则、条例、通知、规划、办法、规范、规定、方案等,共计816条。

(三) 文化产业政策分类

在不同时期,国家层面出台的文化产业政策按照其功能的不同可划分为不同的类型。按照政策的投入方式,可将其分为对一定领域或区域内制度创新的认可性政策、利用政策工具发生作用的手段性政策及综合性作用于某些地区或某些方面的目标性政策;^⑬毛少莹将文化政策分为文化市场准入政策、文化投融资政策、国家重点引导鼓

励的文化产业类别及其优惠政策、文化市场监管政策、对外文化贸易政策等。^⑭陈加友认为我国文化产业政策可以按照产业结构政策、产业组织政策及产业发展政策三种分类进行优化调整。^⑮王晓静通过文化政策功能的不同,将其分为管制、引导、调控、分配四类,分别体现在文化市场管理、城市品牌与精神塑造、文物开发保护与旧城改造、基础设施建设与资源共享四个方面;^⑯综合以上分类,本文以文化产业政策功能的不同,将文化产业政策分为目标性战略政策、规范性管理政策及支持性发展政策(见表2)。

表2 中国文化产业政策分类

类型	作用	说明
目标性战略政策	涉及发展规划,确立发展目标和方向	针对文化产业的发展提出总体目标、要求,巩固思想建设,注重总体框架的构建。针对具体文化行业指出主要问题,提出发展目标、指导思想和具体发展方向和手段。
规范性管理政策	制定规范的管理途径和方式	内容主要包括法律、条例、规定、意见、办法、通知等,对文化产业的发展过程进行规范管理,形成良好秩序和氛围。
支持性发展政策	促进特定文化产业的发展	制定与文化产业链上下游相关的政策,支持和促进特定文化产业的加速发展。

四、文化产业政策演进特征

党的十六大以来,国家高度重视文化产业的发展,2002年至2016年出台了一系列相关文化产业政策,推动其发展。纵观这一时期的文化产业政策,发现其呈现由总体到局部、由笼统到具体、由少到多的趋势。15年间,中国文化产业政策已经逐渐演变为比较完善的政策体系,对文化产业发展方向及价值取向、促进文化体制改革、规范文化产业市场、支持多产业的成熟化、网络化发展等方面,产生了非常重要的作用。

(一) 国家层面的文化产业政策分析

1. 文化产业政策的阶段特征

2002年,党的十六大报告强调文化产业与文化事业的发展,2006年是“十一五”规划的起始年,国家出台《国家“十一五”时期文化发展规划纲要》,确定了文化产业的重点门类,为文化产业的深入发展提供了契机,促进了文化产业的高速发展。2011年是“十二五”规划的起始年,国家出

台了《国家“十二五”时期文化改革发展规划纲要》,明确了文化体制改革与发展的重点任务,采取了多措施、多手段、多办法,促进文化产业发展。本文将这一时期文化产业政策的发展过程划分为三个阶段:2002-2005年,文化产业政策的着眼点在于宏观战略和规划,主要目标是推动文化产业的整体发展;2006-2010年,规范性政策数量增加,并逐渐成为文化产业政策的主要构成部分;2011-2016年,文化产业政策除了致力于自身发展外,也极其看重对相关产业的带动作用(见表3)。

表3 国家出台文化产业政策发展阶段与类型数量

类型	2002-2005年	2006-2010年	2011-2016年	总计
目标性战略政策	21	15	24	60
规范性管理政策	17	27	42	86
支持性发展政策	8	11	11	30
总计	46	53	77	176

通过 ROST CM6 软件分别对这三个阶段的文化产业政策文本内容进行高频词分析发现,从总体上来看,中国文化产业政策数量,呈现不断上升的趋势,体现了文化产业受到国家重视的程度不断上升,以及建设和投入的力度不断增大。从词频及数量上来看,第一阶段国家出台的文化产业政策,主要集中于宏观的目标性战略政策上,着眼于为文化产业的发展指引方向与明确方法上,高频词中频次较高的关键词主要是“发展”“技术”“管理”“市场”“建设”“国家”等等,说明政策重视文化产业的管理,侧重相关技术的发展和文化市场的培育。此后,规范性管理类的文化产业政策数量大幅度增多,国家管理角度更加明确,规范文化产业有序发展,营造良好的发展环境。在第二阶段,高频词中的“企业”“出版”“旅游”等关键词比例提高,说明国家开始关注文化产业的主体中企业的发展,尤其是侧重于出版和旅游行业的发展。在第三个阶段,高频词中出现了“服务”“文物”和“保护”,体现了国家政策推动政府部门向为文化产业服务化的管理方式转型,并注重对文化遗产的保护与应用,文化遗产是中国文化产业文化本质的根基,内容产品提升的源泉(见表4)。

表4 文化产业政策阶段性词频统计(前10位)

第一阶段(2002-2005)			第二阶段(2006-2010)			第三阶段(2011-2016)		
词语	频次	频率	词语	频次	频率	词语	频次	频率
文化	2732	27.95%	文化	1805	24.79%	文化	4933	35.51%
发展	1471	15.05%	发展	877	12.05%	发展	1315	9.47%
技术	906	9.27%	企业	845	11.61%	服务	1116	8.03%
管理	751	7.68%	管理	624	8.57%	文物	1077	7.75%
广播	696	7.12%	服务	616	8.46%	单位	998	7.18%
建设	691	7.07%	出版	587	8.06%	保护	995	7.16%
市场	660	6.75%	单位	532	7.31%	企业	972	7.00%
服务	650	6.65%	部门	501	6.88%	建设	857	6.17%
单位	611	6.25%	市场	468	6.43%	管理	825	5.94%
国家	607	6.21%	旅游	425	5.84%	市场	803	5.78%

社会语义网络主要分析政策文本中高频词之间的相互关系,能够直观展示中心关键词的位置,以及通过高频词之间距离的远近反映它们的关系疏远和联系紧密程度。将这三个阶段的文化产业政策文本分别输入 ROST CM6 软件中,使用 Net-Draw 工具模块,形成了社会语义网络图。在第一阶段中,“发展”“文化”为一级中心词,体现了文化产业政策的主旨,二级中心词包括“管理”“加

强”“提高”“建设”。有些政策处于网络之外,比如知识产权、申请专利等,与政策体系关系不够紧密。有的行业呈现单向关系,比如广播、电视、影视。从总体上看,关键词之间网络结构相对简单(见图1)。在第二阶段中,社会语义网络结构渐趋复杂化,一级中心词仍然是“文化”和“发展”,而二级中心词中,除了“加强”“建设”“管理”外,增加了“服务”“企业”和“部门”,而且这些关键词基本呈现向中心靠拢的状态,体现了政策对文化产业主体的管理与运营状态的关注。在这一阶段,文化产业政策的总体发展以探索性、体系化的发展为主,网络体系相较于第一阶段的聚合程度有一定上升(见图2)。在第三阶段中,高词频的社会语义网络结构呈现高度复杂化,词频之间的聚合度也高度上升,中心词与外围次级词关联度增加,说明了这一阶段,文化产业政策具有多元化、完善化、体系化的明显趋势(见图3)。

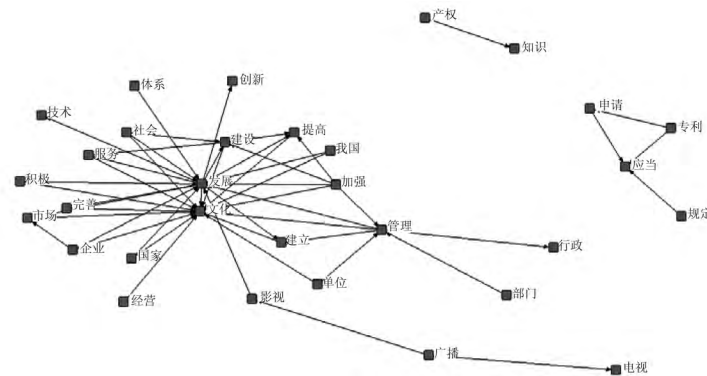


图1 2002 - 2005 年文化产业政策社会语义网络

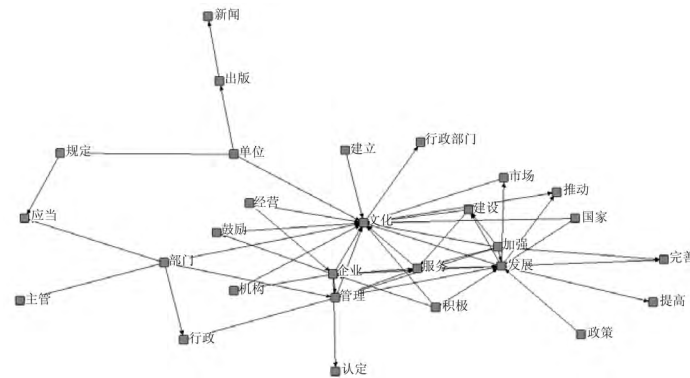


图2 2006 - 2010 年文化产业政策社会语义网络

为分析五种类型高频词之间的亲疏关系,本研究采取多维尺度分析法,通过降维方式反映高频词之间的关系,也能够通过平面距离反映高频词之间的相似程度。运用 SPSS22.0 统计软件中的多维尺度分析工具,以 Euclidean 距离模型,将 36 个高频词相关矩阵进行二维尺度分析,并得到高频词的二维图(见图 5)。

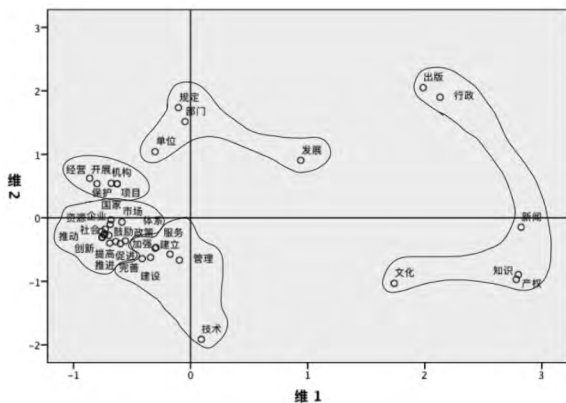


图 5 多维尺度分析图

由图 4、图 5 可知,图中具有高度关联和相似性的高频词聚集在一起,处于中心位置的高频词会反映出主题的核心内涵。文化产业政策的五个主题中,文化产业发展模式、政府角色定位和项目运营方式的高频词表现最为紧密,文化产业发展模式最为核心,展现出政策的内涵主要是建设良好的市场环境,支持文化企业的发展,鼓励社会的参与、文化资源应用和文化创新。政府角色定位突出服务意识,推动文化产业的健康发展。项目运营方式是指政府鼓励和支持文化产业的主要方式和途径,大部分主要以项目申请、评审、验收等方式运营。文化产业政策中还有两类主题,其中文化部门转型发展,体现了政策中文化事业单位改制和转型的重要内容;新闻出版,是文化产业中主要的行业之一,涉及思想意识形态、文化传播等等,因此倍受政策关注,与之相应的知识产权也是文化产业政策重点关注的问题。

(二) 文化产业政策区域差异分析

根据各省市出台的文化产业政策,分析文化产业政策的区域差异。首先,本文将 2002-2016 年各省市(除香港、台湾和澳门地区)出台的文化产业政策进行词频分析。再次,将词频分析结果

设置空间代码,并与国家基础地理信息数据配准后,输入 ArcGIS9.3(地理信息系统)数据平台进行空间可视化分析。

本文将各省市的词频分析结果分为三类,第一类高频词选取“文化”“保护”和“管理”3 个核心关键词,在大部分省市政策的高频词中占比均高于 20%,体现了政策的主旨;第二类高频词是在大部分省市的高频词中占比为 10%-20% 的 7 个次核心关键词,其中“部门”“企业”“单位”体现了执行政策的主体,而“服务”“建设”“发展”体现了政策的发展方向,“文物”在各省市的文化产业政策中是重要的文化资源;第三类高频词是个别省市高频词中占比很高的词汇,有的词汇占比甚至高于 20%,分别是“工艺美术”“出版”“遗产”“旅游”“广告”“项目”“专利”,反映了文化产业政策关注度较高的领域或行业,在相关具体政策中,会优先考虑这些领域或行业的发展。

第一类高频词的空间分布特征如下,东部、西部两个区域基本以胡焕庸线为界,东部地区“文化”“保护”和“管理”的高频词占比高,而在西部则占比较低。由图 6 可知,高频词的高度集聚区是北京、天津和上海。其中,辽宁、河南、江苏、重庆、广西、海南分布的高频词是“文化”和“保护”;浙江、四川分布的高频词是“保护”和“管理”;广东省的高频词是“文化”和“管理”。

由图 7 可知,第二类高频词的空间分布特征已经突破胡焕庸线,内蒙古、宁夏、甘肃和青海省在文化产业政策中表现为积极确定政策主体、政策方向和文化资源三个方面。在胡焕庸线以东地区,北京、天津、上海和海南省仍是高频词的高度集聚区,政策体系相对比较完善;黑龙江、河北、河南、安徽、江西、重庆、广东、云南的文化产业政策,既关注政策的主体,也关注政策的方向;辽宁、江苏、浙江、湖南、贵州的高频词特征,反映了这些省市更关注政策的主体和文化资源;而吉林、山西、湖北、福建、广西的文化产业政策,比较关注政策的方向。其中,山东省和四川省的高频词是“部门”,反映了这两个省关注的重点是政策的主体。



图 6 2002 - 2016 年各省市的文化产业政策高频词占比差异(一)

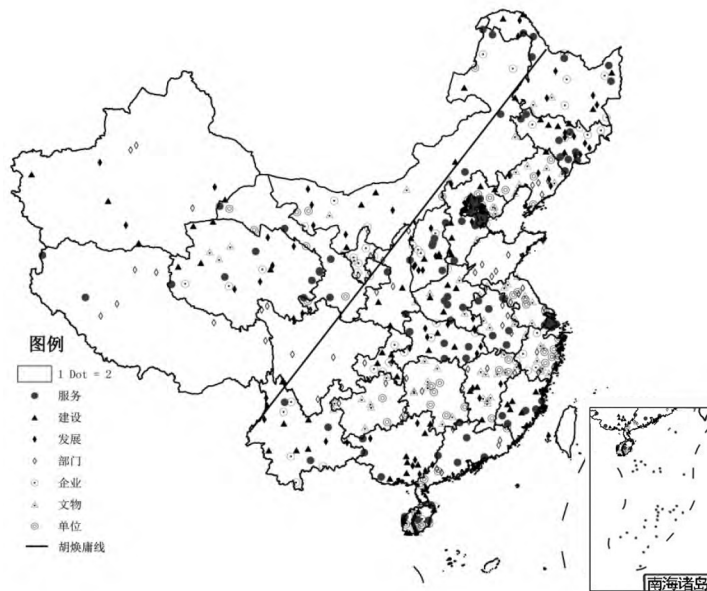


图 7 2002 - 2016 年各省市的文化产业政策高频词占比差异(二)

由图 8 可知,第三类高频词的空间分布特征,主要反映各省市文化产业政策关注的领域或行业的差异性。山东、宁夏和辽宁的文化产业政策比较关注专利的作用;河北、山西、江西、青海、西藏、湖北、广东、甘肃的政策比较关注旅游业的发展;陕西、湖南、贵州、广西的政策比较关注文化遗产相关的领域;此外,浙江、广东、甘肃和四川的政策也比较关注广告业的发展。

五、讨论与结论

文化产业的发展与文化产业政策密切相关,后者通常是前者的重要保障和有力推手,产业的规范有序发展需要产业政策的调控与扶持。文化产业的兴起,始于国家层面对其重视程度的提高和具体政策的出台。文化产业政策促进产业的发展,产业的发展同时又对产业政策形成反馈作用,促使文化产业政策体系形成良好的发展路径。

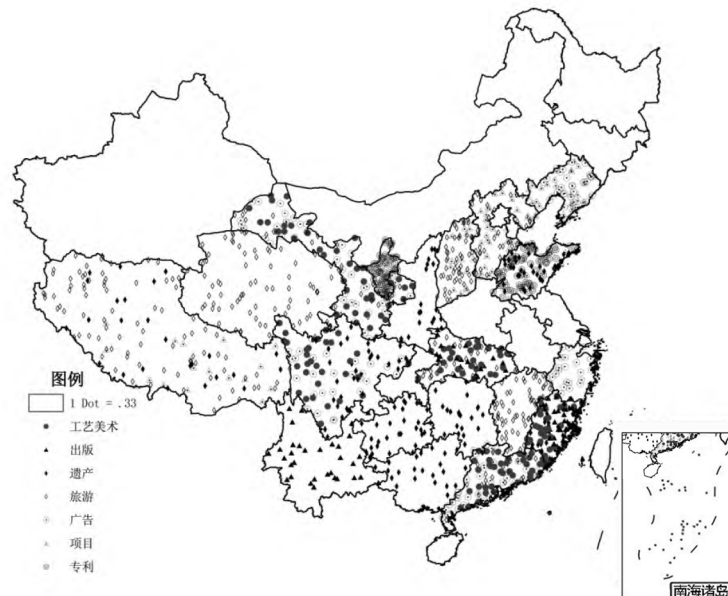


图8 2002年-2016年各省文化产业政策词频占比差异(三)

从2002年党的十六大提出了建设文化产业至2016年,中国国家层级的文化产业政策数量呈增长态势,政策内容着眼点由宏观到具体,影响力效应由文化产业辐射至其他相关产业,实现了文化产业政策从集中于宏观战略性的调配到产业发展环境的塑造,再到具体微观导向性促进的发展路径。文化产业政策体系化建设不断趋于规范和完善,大致形成了以下五类产业政策主题:文化产业发展模式、政府角色定位、项目运营方式、文化部门转型发展、新闻出版和知识产权,对于推动文化产业在不同时期的发展都具有关键性的作用。

中国各省市在2002-2016年间,文化产业政策的重心存在差异,政策中共同的核心内容和目标,如“保护”“管理”等在各省市的高频词中均占比较高,总体上以胡焕庸线为界限,东部地区相较于西部地区占比略优。次核心关键词如“部门”“发展”“服务”等,体现了文化产业政策的执行主体和发展方向,在以北京、上海、天津为代表的东部地区产业政策中表现较为突出,部分沿海地区既注重于文化产业发展的主体,又注重产业发展的方向和具体的文化资源。在各省市的特有产业发展领域中,具有不同的侧重行业,以专利、旅游、文化遗产和广告业最具代表性,形成了差异化的文化产业政策格局。

规范、扶持、鼓励文化产业的发展是文化产业政策的初衷,中国文化产业政策体系的不断完善和各省市文化产业政策差异化的特征将是对文化产业发展的有力保障。产业政策体系化的建设会不断促进文化产业发展的健康化、全面化,并进而带动其他相关产业联动性发展。随着政策体系化进程的不断深入,中国文化产业将会保持较为持久的发展动力,形成高效的产业机制,并反作用于产业政策体系的整体建设,促进其完整化、全面化,最终形成产业与政策的良性循环发展模式。

注:

- ①Lu Chao, Chang Jialu. 2016, Beijing Cultural and Creative Industry policy effect evaluation based on fuzzy comprehensive evaluation. *Cluster Computing*, (4): 2133-2143.
- ②Ji Jingjing, Li Xingmin. 2013, Research on the Value Orientation of China's Public Policies in the Development of Cultural Industry, *Proceedings of 2013 International Conference on Public Administration(9th) (Volume II)*, Chengdu: UEST Press.
- ③WonBong. Lee, KyooSeobLim. 2013, China's Cultural Industry Policy. *Lecture Notes in Electrical Engineering*.
- ④Yuting Jane Zhuang, AndréM. Everett. 2017, Surviving local government policy intervention: the case of embedded markets with in a historical cultural cluster. *Journal of Public Affairs*, (17): 1-13.
- ⑤Song Wei, Qi Xue. 2015, Promote the Development of Cultural

- Creation Industry through Technological Policies—Take the Case of Glove Puppetry of Taiwan. *Journal of Service Science and Management* (5): 685 - 694.
- ⑥胡惠林《我国文化产业政策研究综述(1999 - 2009)》,上海人民出版社2010年版。
- ⑦张培奇《十年来我国文化产业政策变迁研究(1997 - 2007)》,上海交通大学硕士学位论文2009年。
- ⑧蔡尚伟、何鹏程《回眸与展望: 中国文化产业政策的创新演化》,《成都大学学报》(社会科学版)2010年第2期。
- ⑨朱国辉《近十年来我国文化产业政策分析研究》,山东大学硕士学位论文2011年。
- ⑩韩美群《2001 - 2010年我国文化产业政策演变与发展状况检视》,《重庆工商大学学报》(社会科学版)2016年第3期。
- ⑪祁述裕、孙博等《2000 - 2014年我国文化产业政策体系研究》,《东岳论丛》2015年第5期。
- ⑫Liu Peng, Zhang Yunfeng. 2016, The Historical Evolution and Analysis of the Fiscal Policy of China's Cultural Industry. *Open Journal of Social Sciences* (4): 63 - 68.
- ⑬王维平、赵斌《政策分类的新思路与西部开发的政策供给》,《中国社会科学院研究生院学报》2003年第5期。
- ⑭毛少莹《从公共文化政策看文化管理类学科的构成》,《上海文化》2014年第12期。
- ⑮陈加友《论我国文化产业政策的调整与优化》,《云南民族大学学报》(哲学社会科学版)2015年第2期。
- ⑯王晓静《国家区域发展规划中的文化政策问题研究》,《上海师范大学学报》(哲学社会科学版)2013年第6期。
- ⑰范少萍、李迎迎、张志强《国内外共词分析研究的文献计量分析》,《情报杂志》2013年第9期。
- ⑱黄萃、赵培强、李江《基于共词分析的中国科技创新政策变迁量化分析》,《中国行政管理》2015年第9期。

(责任编辑: 丁 远)

The Evolution of Chinese Cultural Industry Policies in 2002 - 2016

Wang Changsong & He Yu & Yang Yu

Abstract: It is of great significance to clarify the evolution trends of China's cultural industry policy and regional differences between provinces, it helps to grasp the development process of China's cultural industry management and policy system. In this paper, the policies of cultural industry are divided into three categories through literature research, targeted strategic policy, normative management policy and supportive development policy. The content analysis method was used to conduct word frequency analysis, social semantic network analysis and co-word analysis on cultural industry policies texts promulgated by the state from 2002 to 2016, and also analyze the cultural industry policies promulgated by various provinces from 2002 to 2016 through ArcGIS (Geographical Information System), this method enables a visual analysis of regional differences. The study found that: At the national level, cultural industry policies have gradually formed a relatively complete system through continuous adjustment of the focus and direction of development. The policy system can be summarized into five themes: project operation mode, transformation and development of cultural sectors, positioning of government roles, news publishing and intellectual property, cultural industry development model. At the provincial and municipal levels, cultural industry policies have spatial distribution differences in terms of subject matter, direction of development, and specific types of industries.

Key words: cultural industry policy; development stage; evolution; regional differences