

新中国成立初期武术学术讨论的历史审视

袁青^{1,2} 张爱红¹

(1. 北京体育大学管理学院, 北京 100084; 2. 安顺学院体育系, 贵州安顺 561000)

摘要: 运用文献资料法等分析新中国成立初期的一场武术学术讨论。研究认为: 新中国成立初期“收缩加以整顿”的工作方针为武术学术讨论提供契机; 讨论主要围绕武术的性质、发展方向、整理等展开; 随着反右倾斗争的不断深入, 武术学术讨论出现政治化倾向; 《武术工作中的两条路线》一文的发表标志着新中国成立初期武术学术讨论的终结。本次讨论促进了武术运动在群众中的开展, 但后期用政治批评代替学术批判, 打压了一些民间武术社团, 也误伤了一部分老体育工作者。讨论过于强调武术内容和形式的标准化、规范化, 武术活动的体育化、舞蹈化, 导致武术发展方向的偏离。

关键词: 体育史; 民族传统体育; 新中国成立初期; 武术; 学术讨论

1 新中国成立初期武术学术讨论的缘起: 从“普及和发展”到“收缩加以整顿”

1950年, 中华全国体育总会筹委会在北京召开武术座谈会, 讨论了新中国如何发展武术的问题。1952年, 国家体育运动委员会成立, 下设专门机构负责武术管理工作。1953年11月, 在全国民族形式体育表演及竞赛大会期间, 贺龙提出发展武术需要做好三件大事: 一是挖掘民间流传的武术套路; 二是对被挖掘出来的东西, 花费力气去淘洗、整理; 三是提高拳艺, 使之发扬光大, 取得更大更多的成效^[1]。根据这一精神, 结合实际情况, “普及和发展”武术的工作方针逐步确立, 各地武术组织和民族形式的体育活动迅速发展。上海市参加武术团体并经常练习的人群由1951年的300多人激增到1953年的1000多人^[2]。天津市从1951年开始每年举行一次规模较大的民族形式体育比赛表演大会, 并且经常组织武术团体到工厂、学校和机关里去表演^[3]。武术运动逐渐成

为劳动人民增进健康、锻炼体魄和文娱活动的重要工具之一^[4]。

在武术活动广泛开展的同时也出现了一些混乱现象。武术中宗派门户之见、仙传神授之说、陈规陋习之恶, 充斥于武术运动的各个领域。北京拳社中普遍称呼拳师为“师父”、“师母”, 进门需鞠躬礼拜; 吉林市有一个拳师出布告“教会飞檐走壁, 收费100万(旧币)”; 大连市修剑痴收徒弟, 不让徒弟称他为“师父”, 要称“师爷”, 还经常鼓励徒弟出去打架^[5]。还有一些社团假借武术的名义为非作歹、扰乱治安, 如扬州民族形式体育委员会7个委员中有5个是反革命分子, 山东菏泽县假借发展武术的名义产生了3个“皇帝”。

为了批判和纠正武术工作中的混乱现象, 1955年国家体委采取了暂时“收缩加以整顿”的方针, 把工作重点定位在对武术的整理和研究上, 推行了一些与体育有关、对健康有益的武术项目, 取消了不利于人民健康的反科学的项目; 取消了

基金项目: 国家社科基金一般项目(体育类)(08BTY023)

第1作者简介: 袁青(1978-), 男, 湖南邵阳人。讲师, 在读博士, 主要从事体育思想文化研究。

E-mail: qingyuan7898@163.com。

对抗形式的武术比赛，把套路确定为武术的主要内容，采用武术表演的形式，充分发挥武术的体育价值和树立美的形象。此外，国家体委还把中央体委确定为武术的唯一组织领导机构，省、市体委不建立这方面的机构，也不进行这方面的工作；整顿厂矿、企业、学校机关原有的武术锻炼小组；停止发展农村中原有的武术活动和社会上一些拳社和武术联谊会等组织；取缔武术教人偷盗、强奸妇女、发展会道门、隐藏反革命等非法活动，并予以法律制裁^[6]。这些措施和要求对武术的健康发展起到了积极的指导作用，但在客观上也限制了武术的发展。

综上，一方面武术活动积极开展，习武人群的健康状况逐步改善，武术价值日益凸显；另一方面，武术发展中出现了混乱现象，武术工作的重心转移到武术的整理和研究上来。伴随着武术改革的不断深入，体育界爆发了一场关于武术的学术讨论。

2 新中国成立初期武术学术讨论的开展：齐放与争鸣

为了响应中共八届二中全会精神，1957年5月《新体育》编辑部发表文章《坚决地“放”，大胆地“鸣”》，对体育界进行整风运动的动员。文中指出，体育界目前已经提出了一些重要问题，存在着不同的意见，急切需要开展“争鸣”，但不少的体育工作者发言还有顾虑，导致“争鸣”的空气比较沉寂^[7]。在“放”“鸣”的动员下，体育工作者抛开顾虑，积极地动起笔来，把研究工作中的问题与“齐放”和“争鸣”的精神结合起来，展开了对武术问题的学术讨论。这样，以《新体育》1957年刊登的《我对武术的看法》（蔡云龙）和《武术是锻炼身体的方法》（吴高明）两篇文章为肇始，围绕武术的性质和特点、发展方向、统一教材等的学术讨论逐渐登上历史舞台。

2.1 关于武术性质和特点的争鸣

武术的性质和特点为武术学术研究中首要解决的问题之一。本次讨论在“技击”、“体育”、“舞蹈”等三个方面进行，出现了“唯技击论”、“技击与体育结合论”、“击舞论”、“三者统一论”等观点。唯技击论者认为，武术是“我们劳动祖先

积累下来的一些技击经验”^[8]，技击是武术存在的基础，武术的性质和特点是技击。这种唯技击论的观点很快遭到学术界的批判。他们认为，随着社会和武术的不断发展，武术的“防身杀敌立功”的目的和任务发生了改变，它在今天已成为增强人民体质的体育运动项目。“技击与体育结合论”者综合上述两者的观点认为，武术是技击与体育的有机结合，坚持体（指健康身体）用（指技击的方法）兼备，以体为主，以用为辅，不能偏于一方，否则会失掉武术本质^[9]。至于武术中的舞蹈方面，学者们也争论不休。如武术中有舞的因素，但不能说武术是舞蹈；武术中有舞的动作，也不能把武术当作艺术来看待。舞只不过是武术表演时的艺术加工，不能列入武术的本质^[10]。还有一些学者坚持武术的整体观，认为武术的性质“是技击，是体育，也有舞蹈艺术”^[11]，击舞是手段，健康是目的，通过击舞活动可以达到锻炼身体目的。三者有机统一，而不是孤立存在^[12]。

2.2 关于武术发展方向的设想

一些学者坚守技击阵地，认为武术要保存民族形式固有风格，继续走武术技击之路。有些学者则认为武术攻守方法的存在方式是通过个人假想的单独演练而不是两人的对抗对打而出现，即便是有对打的练法，那也是固定的套路，是事先编好的规定动作。这样的存在方式要求动作的美化^[13]，从而主张武术逐渐向着和它性质相近的舞的方向发展。也有学者对上述两种发展思路提出置疑，建议武术应该走体育的道路。其主要理由是，技击不是武术的唯一内容，除了技击动作之外，武术中还有许多体操动作和舞蹈动作，唯技击的发展方向是不正确的；同样地，舞蹈和戏剧是反映人们实际生活和思想情感、实现思想教育的艺术，武术是增强体质的体育项目，武术与舞蹈、戏剧有着本质的区别，武术也不能朝舞蹈、戏剧的方向发展。武术发展的方向应以健身为主，但不能离开技击，否则会失掉武术的特点；击舞不能分开，也不能把舞单独提出；在有利于健身的前提下不反对武术更加艺术化^[14]。

2.3 关于武术整理的对话

首先，在武术特点的保留上，一些学者强调精神上“须是勇敢的严肃的朴素的”、姿势上“须

要英俊的、雄壮的、合乎攻防方法的”、动作上“须要有力、灵活、雄壮、英勇”^[15]。对于这些“必须”的要求，一些学者提出异议，认为这样将会导致所有拳术千篇一律、武术项目特点缺失，建议应该保留和发扬各个项目的特点，如太极拳的柔和缓慢、长拳的大方多样、八卦掌的穿转灵活等。其次，对待武术攻防动作和方法，采取的态度是保留，是抛弃，抑或扬弃？有人坚持保留武术的技击动作和方法，拒绝变化和发展；有人坚持“砍掉老树接新枝”，要求抛弃武术的技击动作和方法，主张编排和创造武术运动内容和形式；还有一些人建议“老树发新芽”，适当保留武术的技击动作和方法，增加一些群众喜欢的辅助动作。再次，针对武术在力量、耐力、速度、灵巧等方面的锻炼价值，一些学者认为原有的武术套路都存在缺点，要根据科学的体育理论和当前体育运动的要求加以整理研究，使之符合全面锻炼的要求。反对者则认为每套拳术不可能等量发展力量、耐力、速度、灵敏等素质，应根据不同项目的特点使之完成锻炼身体的不同任务。最后，关于如何处理武术中的艺术因素，如姿势的雄壮、动作的机巧、精神的振作等，一些学者坚持认为应以武术技击为前提，适当增加一些艺术的动作；而另一些学者要求在不违背锻炼身体的原则下提高武术的艺术性，根据不同项目的特点，发挥它们不同的艺术特点^[16]。

2.4 关于统一武术教材的讨论

1957年6月，《体育文丛》编辑部邀请部分体育专家、武术工作者等召开武术座谈会，专门讨论武术教材的统一问题，要求从客观实际出发、根据不同的对象确定教材的内容和组织机构。随后，国家体委成立长拳和太极拳研究小组编制了教材初稿，并到北京、上海、天津等地征求意见、进行修改。同年10月21日—12月10日，国家体委举办全国武术学习会。期间，体育院系、高等师范院校和各地体委的武术专业人员等31名教员和学员又对教材进行反复的研究、讨论和修改，编制了长拳初级拳二套、初级对拳一套、规定拳一套、基本刀枪棍剑各一套，研究和制订了长拳拳术和刀枪棍剑基本动作术语及其概念草稿；研究简化了太极拳，整理了太极拳老架、太极拳推手和太极剑。

3 新中国成立初期武术学术讨论的异化：政治化倾向的出现

1957年7月，王新午在《体育文丛》第4期发表《开展武术运动的一些意见》，提出开展武术运动的一些建议，如做好宣传；消除门派之见；普及与深造要兼筹并顾；健全机构；整理提高等^[17]。此时正值反右派斗争深入，有人认为王新午的文章“放了许多毒草”，应予以“坚决拔除”。

1957年《体育文丛》第7期刊发《对于王新午〈开展武术运动的一些意见〉的意见》，开始对王新午进行政治发难。如把王新午的“武术究竟不同于一般的体育”学术观点视为是在挑拨武术界和体育界之间的关系，是在割裂武术与体育；猛烈抨击王新午谈到的“国家体委以至地方主持武术部门者都应该就地选用对武术有资望者担任，切忌外行，免招贻误”^[18]，认为这种话是把党说成是“外行”，没有能力主持和领导武术部门，企图否认党对武术的领导。在这样的误导下，1957年《体育文丛》第8期又刊登了一篇题为《驳王新午的谬论》的文章，这篇文章带有更强烈的政治批判倾向。如文章指出，王新午笼统说武术是具有“优良传统”、“高度学术价值的一种体育运动”，实质上是对文化遗产的全盘否定，好坏并收、颂古非今，是反历史唯物主义的，是极端错误的。文中还指出王新午的“在今天的社会里，武术已经不像过去受人重视了”^[19]，其实质上是对新社会和共产党重视武术进行诬蔑。从此，原本的学术之争演化为政治之争。

4 新中国成立初期武术学术讨论的终结：《武术工作中的两条路线》的发表

1957年第8期《体育文丛》刊发《在运动竞赛几个主要问题上与右派辨明是非》指出：右派分子在武术问题上也来了一招，给我们加上一个“一棍子打死”的罪名；右派分子和反革命分子是“一丘之貉”。1957年《体育文丛》第9期发表的《武术工作中的两条路线》使武术讨论由具有政治色彩的自发行为和个别行为转化为政治权威行为。该文指出，武术工作中存在着两条道路：一条是走反动统治阶级、资产阶级右派的道路，为反对统治阶级服务、“供少数人观赏的玩艺儿”；一

条是走社会主义的道路,是人民锻炼筋骨、却病延年的一种体育活动。两条道路之间一直在进行斗争。斗争是由资产阶级右派和那些利用武术做坏事的分子挑起的,他们假武术之名进行反共反人民反社会主义的阴谋,故意颠倒黑白、混淆视听……企图浑水摸鱼,乘势树立个人势力,实现个人野心,为资产阶级复辟扫清道路……这是一场尖锐的阶级斗争。我们必须坚决予以反击,把他们彻底击垮^[20]。这篇文章明确提出了武术中的路线斗争问题,把新中国成立初期武术问题的学术讨论用政治结论划上了一个发人深省的句号。

5 新中国成立初期武术学术讨论的反思

新中国成立初期关于武术的学术讨论反映了人们思想认识上的差异。这场讨论客观上活跃了学术研究的氛围,提高了体育工作者分析问题的水平和能力;通过普及武术知识提高了群众对武术的性质、特点、发展方向的认识。讨论之后,编制统一的武术教材,简化和整理太极拳、长拳初级拳和规定拳在一定程度上促进了武术活动在群众中的广泛开展,推动了我国武术事业的发展。

本次讨论过于强调武术运动内容和形式的标准化、规范化,忽视了武术项目多元化的特点,在一定程度上抑制了民间武术项目的发展。武术教材和教学内容的统一使学校武术从此步入内容统一化、教学程式化的发展阶段。讨论也过于强调武术的“体育化”、“舞蹈化”,重视武术的教育价值和艺术价值,忽视了武术本身的技击特点,从而导致武术发展方向的偏离。在这场学术讨论之后,武术被国家体委列为正式比赛项目,紧跟着颁布和实施了《武术竞赛规则》。到了20世纪60年代,武术逐渐朝“形象美、难度大、质量高”的方向发展,竞技武术发展成为中国武术的主流。

但是,由于受到“左”倾思想的干扰,一场纯粹的学术讨论后来被引向政治批判,打压了民间武术社团,停止了一些武术活动,误伤了一部分老体育工作者,挫伤了他们的工作积极性。这是我们应该吸取的历史教训。

参考文献:

- [1] 傅砚农.中国体育通史[M].北京:人民体育出版社,2008:99.
- [2] 张坚.四年来民族形式体育发展简况[J].新体育,1953(37):10.
- [3] 天津体育分会.天津市民族形式体育运动[J].新体育,1953(37):11.
- [4] 张轸.关于整理和开展武术运动的几个问题[J].新体育,1954(46):9.
- [5] 刘祖辉.中国近现代武术思想演变的阶段特征研究——价值取向的视角[D].福建师范大学,2008:69.
- [6] 熊晓正,等.新中国体育60年[M].北京:北京体育大学出版社,2010:71.
- [7] 伍绍祖.中华人民共和国体育史(1949-1998)[M].北京:中国书籍出版社,1999:97.
- [8] 马辉.武术要保持民族形式固有风格[J].新体育,1957(14).
- [9] [11] [12] 座谈会纪录.关于武术性质问题的讨论[J].体育文丛,1957(5):21-24.
- [10] 马辉.武术的性质和它当前的任务[J].体育文丛,1957(6):41.
- [13] 高原.从发展的观点略谈武术中的“击”和“舞”[J].体育文丛,1958(1):36-37.
- [14] 丁凡.略论武术技术的发展方向[J].体育文丛,1958(6):7-9.
- [15] 温敬铭.从蓝素贞的“绵拳”谈对整理武术研究的看法[J].体育文丛,1957(9):20-22.
- [16] 蓝素贞.从改编绵拳谈对武术整理的看法[J].体育文丛,1958(2):15-17.
- [17] 王新午.开展武术运动的一些意见[J].体育文丛,1957(4):13-14.
- [18] 刘玉华.对于王新午《开展武术运动的一些意见》的意见[J].体育文丛,1957(7):9-10.
- [19] 陈捷.驳王新午的谬论[J].体育文丛,1957(8):11.
- [20] 张非垢.武术工作中的两条路线[J].体育文丛,1957(9):1.