

# 我国媒体转基因技术报道评析

## ——以(2005-2010)《人民日报》等四份报纸为例

姜萍<sup>1</sup> 王思明<sup>2</sup> 钱德洲<sup>3</sup>

(1.南京农业大学 思政部 2.南京农业大学 人文学院 3.南京农业大学 公共管理学院 江苏 南京 210095)

**【摘要】**本文以《人民日报》、《科技日报》、《南方周末》和《东方早报》四份报纸为研究对象,采用主题词检索方法,对2005—2010年间(共206份样本)四报转基因报道的数量、议题、版面、类型、立场、利益-风险评价和引用消息来源等进行了深入系统地分析和研究。并在此基础上,比较分析了四家媒体在转基因新闻报道时的成功经验与存在的问题,并根据我国媒体报道的不足提出相应的对策建议。

**【关键词】**媒体;转基因技术;报道议题;报道立场

**【中图分类号】**S-09 K207 **【文献标识码】**A **【文章编号】**1000-4459(2014)02-0036-10

## A Comment on Media Reports of Genetically Modified Technology: Taking "People's Daily" and Other Three Newspapers as an Example During 2005 to 2010

JIANG Ping<sup>1</sup> WANG Si-ming<sup>2</sup> QIAN De-zhou<sup>3</sup>

(1. Faculty of Ideological and Political Theory, Nanjing Agricultural University; 2. College of Humanities, Nanjing Agricultural University 3. College of Public Administration, Nanjing 210095)

**Abstract:** This paper had studied newspaper media reports of genetically modified technology during 2005 to 2010 including these factors such as numbers, issues, layout, type, positions, risk and benefit assessment and sources so on. The keyword search method was used to investigated the GM news reported by the People's Daily, Science and Technology Daily, Southern Weekly, Oriental Morning Post. Then, the article summarized successful experiences and existing problems of the media on the basis of above analyses and put forward some corresponding countermeasures and suggestions for Chinese media.

**Keywords:** media; genetically modified technology; reporting issues; reporting position

作为生物技术革命前沿的转基因技术一路走来,围绕其安全性的争论也如影随形,而媒体则在其中扮演了重要的角色。从英国的“Pusztai”事件(1998)、美国的“斑蝶”事件(1999)、墨西哥的玉米污染事件(2001)到中国的转基因水稻领跑事件(2005)和转基因主粮商业化争论事件(2010)等,都是由媒体首先发布,后在媒体的推波助澜下引起了社会各界的激烈争论。转基因食品到底安不安全?转基因

[收稿日期] 2013-10-20

[基金项目] 国家社会科学基金重大资助项目(11&ZD172);南京农业大学人文社科基金资助(SK2010028);中央高校基本科研业务费—南京农业大学人文社科基金资助(SK2012011)和国家留学基金资助(留金发[2013]3050)

[作者简介] 姜萍(1971—)女,南京农业大学思政部副教授;王思明(1961—),男,南京农业大学教授、博士研究生导师,南京农业大学中华农业文明研究院院长;钱德洲(1972—),男,南京农业大学公共管理学院博士

水稻该不该商业化?争论各方仁者见仁、智者见智。然而,无论是支持方还是反对方,都不能从科学上来“证实”或“证伪”这个问题,因此,这种尚无定论的风险就给媒体的科学传播带来了挑战。在风险传播的过程中,媒体发挥着重要作用。媒体报道不仅再现、建构了风险,而且塑造了人们对风险的认知以及可能采取的行动。因此,探讨媒体如何客观、公正、准确地报道科学技术取得的成就和存在的潜在风险,就显得异常重要。

本文以《人民日报》、《科技日报》、《南方周末》和《东方早报》为例,采用文献研究和内容分析法对2005-2010年间我国的四份报纸媒体关于转基因的报道进行定量分析,考察其转基因报道的总体情况、特点和趋势,分析其经验得失,为我国媒体今后的转基因报道提供可资借鉴的建议,这无疑具有一定的现实价值。

## 一、研究方法和样本采集

### (一)样本与分析单位

(1)报纸选取 选取《人民日报》、《科技日报》、《南方周末》、《东方早报》四份报纸作为研究对象,这四份报纸因其发行量、针对性和受众面不同,具有一定代表性。《人民日报》为中共中央机关报,国家级官方媒体,具有显著的权威性和党性色彩,代表党和国家主流媒体的声音,体现政府的立场、观点和态度,作为发行量最大的党报,全国城乡各地和世界许多国家都有它的读者;《科技日报》为科学技术领域最有代表性的报纸;《南方周末》作为面向全国发行的都市类报纸,由于脱离了官方办报的传统体制,自负盈亏,因此其市场化程度较高,官方色彩弱。但该报以严肃报道新闻著称,常以直面社会热点问题,强调舆论监督见长,是中国发行量最大、传阅率高、影响最广泛、公信力强的综合类周报。《东方早报》作为都市类综合性报纸,比较偏重一些政治事件、关乎国计民生的经济举措以及一些社会深层矛盾的严肃选题,在长三角地区有一定的影响力。

(2)时间选取和分析单位的选定 本研究选取《人民日报》、《科技日报》、《南方周末》和《东方早报》2005年1月1日至2010年12月31日期间的主题为“转基因”的所有新闻报道为分析样本,选择2005年开始统计,是因为国内出现“转基因水稻领跑事件”<sup>①</sup>和转基因水稻商业化争议开始进入媒体视野,并引起社会争论,时间截止2010年底,是因为转基因水稻在2009年底获得商业化生产安全证书,并由此引发2010年全国范围内的激烈争论,并造成巨大反响。上述报纸在选定时间内以主题为“转基因”的检索词在知网中国重要报纸数据库进行检索,获得分析样本共计206份,然后在此基础上再进行一次遴选,要求整篇报道应以转基因为主要报道议题,若报道中仅提及“转基因”字样,而并非以此议题为主,则不在统计之列,最终得到转基因报道的有效样本共计189份。对于所搜集到的样本,每一则新闻或每一篇文章视为一个分析单位。

### (二)类目建构

根据科学传播研究中有关转基因报道内容分析的相关文献,<sup>②</sup>并结合新闻生产流程的特点以及研究目的和需要,本研究内容分析部分制定的类目包括:报道议题、报道版面、报道类型、报道立场、风险-收益评价、引用的消息来源。现分述如下:

(1)报道议题 通过分析、整理和归纳2005-2010年4家报纸全部转基因新闻,本研究将转基因报道所涉及报道议题内容分为如下8类,难以归类的列入“其他”(1)转基因技术的新进展、新成果

① 刘鉴强《转基因稻米惊现市场》,《南方周末》2005-04-14。

② 屈璐璐《转基因生物风险的媒体报道研究:以〈科技日报〉15年为例》,中国科学院研究生院硕士学位论文,2009年,第10-15页。Academic Journal Electronic Publishing House. All rights reserved. <http://www.cnki.net>

和未来展望 (2)转基因技术、生物和食品的安全性研究 (3)转基因抗虫棉的研发应用情况 (4)转基因水稻的安全性、商业化之争 (5)各界对转基因技术、生物和食品的态度 (6)消费者对转基因食品、生物的知情权和选择权 (7)转基因相关的政策和法规 (8)各国政府对转基因的安全管理措施 (9)其他。

(2)报道版面 由于《人民日报》、《科技日报》、《南方周末》和《东方早报》版面设计风格不同以及近些年的多次改版,这就给笔者判断新闻版别造成了一定的困难。为了统一版面标准,笔者根据其内容相似性对版别进行重新分类,主要包括:头版、国际新闻、国内新闻、经济、科技、绿色环保、其他等。

(3)报道类型 根据新闻报道体裁并结合四家报纸的特点,本研究将报道体裁分为:(1)消息;(2)通讯,包括新闻综述 (3)评论 (4)深度报道,包括调查性报道,解释性报道和预测性报道、综合报道等 (5)科普知识,包括科普信息、政策、资料、文摘、相关政府官员讲话 (6)人物专访 (7)其他。

(4)报道立场 根据报道内容所呈现的语言、语气特点进行判断,将报道立场分为:(1)正面,包括鼓励、赞扬、肯定、支持、推崇、反限制、反禁止、行动呼吁、等 (2)中性,报道时语言、语气中性,或夹杂着正面和负面语气,或者有多种不同的语气含混其中 (3)负面,包括担心、忧虑、恐惧、害怕、歧视、丑化、反对、禁止等。

(5)风险-利益评价 本研究根据报道中对风险收益的呈现和评价将其分为4类:(1)只有利益;(2)只有风险 (3)风险和利益都有 (4)不确定,对风险和利益的评价不明确 (5)二者都没有谈到。

(6)引用的消息来源 本研究将转基因报道所引用的消息来源分为7大类:(1)转基因专家、其它领域的科学家或学者、政府机构科学家、产业界科学家等 (2)政府农业部门或官员 (3)产业界 (4)环保组织或环保组织成员 (5)公众 (6)记者或媒体自身 (7)研究机构 (8)其他。<sup>①</sup>

## 二、统计结果与分析

### (一)各类报纸转基因报道数量基本情况和趋势

表 1 2005-2010 年四报不同年度目标样本数量分布表 (单位:篇)

|      | 2005 | 2006 | 2007 | 2008 | 2009 | 2010 | 合计  |
|------|------|------|------|------|------|------|-----|
| 人民日报 | 7    | 6    | 6    | 5    | 6    | 6    | 36  |
| 科技日报 | 25   | 22   | 30   | 21   | 16   | 26   | 140 |
| 南方周末 | 1    | 0    | 1    | 0    | 1    | 4    | 7   |
| 东方早报 | 1    | 0    | 1    | 0    | 0    | 4    | 6   |
| 总计   | 34   | 28   | 38   | 26   | 23   | 40   | 189 |

表 1 是四种报纸在 2005 至 2010 六年期间转基因媒体报道的基本状况。通过表 1 可以看出:在 2005 至 2010 年,《人民日报》和《科技日报》关于转基因的新闻报道数量都是比较多的,特别是在 2010 年,四份报纸关于转基因的报道数量都大量增加,尤其是《科技日报》、《南方周末》和《东方早报》转基因报道量大幅跃升,较前一年分别增加了 63%、80%和 100%。

### (二)不同媒体新闻报道议题的侧重点不同

研究发现,以总体 189 篇转基因相关报道为研究样本,各类议题内容在总体中所占比例从多到少排列,前三位依次为转基因技术的新进展或新成果(46.6%)、各界对转基因的态度(22.2%)、转基因水

① 本研究中“评论”类报道除了媒体约稿和读者来信外,凡以媒体自身的名义刊发的评论,其消息来源划归“记者或媒体自身”类别。Academic Journal Electronic Publishing House. All rights reserved. <http://www.cnki.net>

稻之争(10.1%)。四家报纸媒体转基因报道中所占比例最多者亦在此三者之列。但四家报纸媒体新闻报道议题的重点并不相同,中央媒体《人民日报》和《科技日报》把转基因技术的“新进展和新成果”当作重要议题,分别占到总体报道量的27.8%和55%,而地方媒体《南方周末》和《东方早报》则对转基因引发的争议进行重点报道,二者都以绝对优势的报道力量对国内转基因水稻的商业化、安全性之争进行了重点报道,分别占其总报道量的42.9%和66.7%,这与两份媒体的定位和报道宗旨是比较相符合的。

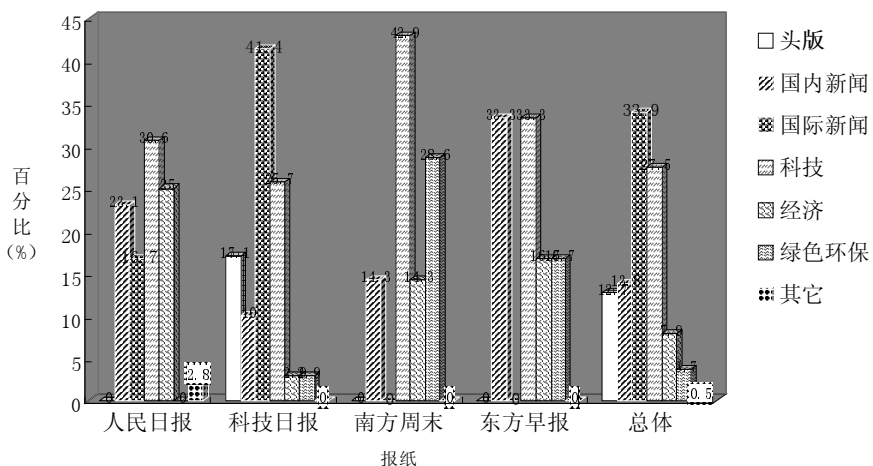
从六个不同年度之间的比较来看,2005年至2009年各类报道中均以“转基因的新进展或新成果”议题为主,至2010年“各界对转基因的态度”和“转基因水稻商业化之争”一跃成为最主要的两个议题内容,这与2010年国内发生的转基因水稻争论事件正好相符(见表2)。

表2 2005—2010年四报转基因报道议题的内容分布情况 (%)

|           | 人民日报 | 科技日报 | 南方周末 | 东方早报 | 2005 | 2006 | 2007 | 2008 | 2009 | 2010 | 总体   |
|-----------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|
| 数量(篇)     | 36   | 140  | 7    | 6    | 34   | 28   | 38   | 26   | 23   | 40   | 189  |
| 新进展和新成果   | 27.8 | 55.0 | 14.2 | 0    | 41.2 | 46.4 | 57.9 | 65.4 | 56.5 | 22.5 | 46.6 |
| GM安全性研究   | 2.8  | 5.0  | 0    | 0    | 2.9  | 0    | 7.9  | 5.3  | 5.3  | 0    | 4.2  |
| GM抗虫棉     | 13.9 | 7.1  | 14.3 | 0    | 14.7 | 14.3 | 5.3  | 0    | 0    | 12.5 | 8.5  |
| 转基因水稻之争   | 8.3  | 6.4  | 42.9 | 66.7 | 11.8 | 0    | 2.6  | 0    | 8.7  | 30.0 | 10.1 |
| 各界对转基因的态度 | 27.8 | 20.0 | 28.6 | 33.3 | 20.6 | 14.3 | 21.1 | 19.2 | 21.7 | 32.5 | 22.2 |
| 消费者的权益    | 0    | 0.7  | 0    | 0    | 0    | 3.6  | 0    | 0    | 0    | 0    | 0.5  |
| GM政策、法规   | 2.8  | 0.7  | 0    | 0    | 0    | 3.6  | 0    | 3.8  | 0    | 0    | 1.1  |
| 安全管理措施    | 11.1 | 2.1  | 0    | 0    | 5.9  | 14.3 | 2.6  | 0    | 0    | 0    | 3.7  |
| 其他        | 5.6  | 2.9  | 0    | 0    | 2.9  | 3.6  | 2.6  | 3.8  | 4.3  | 2.5  | 3.2  |
| 合计        | 100  | 100  | 100  | 100  | 100  | 100  | 100  | 100  | 100  | 100  | 100  |

### (三)版面和栏目设计状况及特点

图1 2005—2010年四报转基因报道版位分布情况

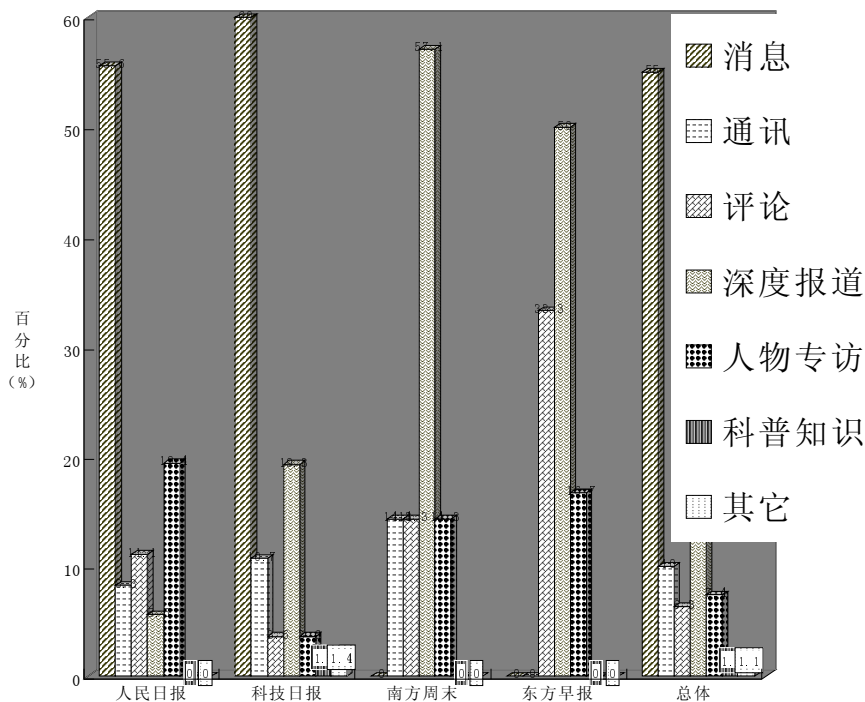


如图1所示,在总体189篇转基因相关报道中,各种报道版面所占比例从多到少排列,前三位依次为国际新闻(33.9%)、科技新闻(27.5%)和国内新闻(13.8%)。在四份报纸中,《人民日报》以科技新闻为主,占总体比例达30.6%;《科技日报》以国际新闻为主,占41.4%;《南方周末》和《东方早报》都以科技新闻为主,分别达到42.9%和33.3%。当然不同的报纸在不同时期对转基因话题的关注重心也不相同,综观各份报纸媒体,报道版面基本都以科技新闻为主,官方媒体报道版面丰富、栏目较多,地方

媒体报道版面、栏目相对而言都较少。如《人民日报》和《科技日报》在涉及转基因话题的报道时有国际新闻、国内新闻、经济新闻、要闻、视点·新闻、要闻·社会、新农村周刊、科技视野、科技观潮、海归创业、文化新闻等；而《南方周末》和《东方早报》则仅有国内新闻、科技新闻、经济新闻和绿色环保版面，这与各报的定位和报道主旨也是相吻合的。

(四) 中央媒体与地方媒体新闻报道类型差异明显

图2 2005-2010年四报转基因报道类型分布图



说明：由于资料来源没有提供图片完整信息，故本研究没有统计图片报道类型。

从图2中得知，在总体189篇转基因相关报道中，各种报道类型所占比例从多到少排列，前三位依次为消息(55%)、深度报道(19%)和通讯(10%)，其中“消息”以超过一半的绝对多数成为重中之重。在四种媒体中，中央媒体《人民日报》和《科技日报》的相关报道以消息为主，类型多样；地方媒体《南方周末》和《东方早报》则以“深度报道”和“评论”为主，报道类型不太丰富，报道形式也较为单一。

从图2中还可看出，各类报纸都对关于转基因的科普信息、政策、资料、文摘等内容报道较少，有的是直接放在通讯、人物专访或评论之后以资料或文摘的形式捎带进行一些介绍，专门进行科普知识类的专版或专栏介绍较少。四种报纸中，只有《科技日报》在2009年进行了一点介绍，仅占总体报道类型的1.4%，其它各报6年来都没有涉及“科普知识”报道类型，这说明各报都不太重视转基因技术的科普宣传工作。

(五) 总的报道立场以“正面”立场为主，各报又各有侧重

从表3中得知，在总体189篇转基因相关报道中，各种报纸报道立场所占比例从多到少排列，依次为正面(72.5%)、中性(18%)和负面(9.5%)，其中各报平均起来持“正面”立场的报道以超过一半的绝对多数成为重中之重，高达72.5%的比例。不过四报中各报报道的立场、语气又各有侧重：《人民日

报》和《科技日报》都以正面报道为主,其中《人民日报》的正面报道的数量高达 80.6%,负面报道很少,仅占 2.8%;而《南方周末》和《东方早报》则以负面报道为主,负面报道的比例都超过 50%,尤其是《南方周末》以 71.4%的“负面”报道比例成为质疑、担心转基因技术弊大于利的平民媒体的代表,不过也有少量正面报道(见表 3)。

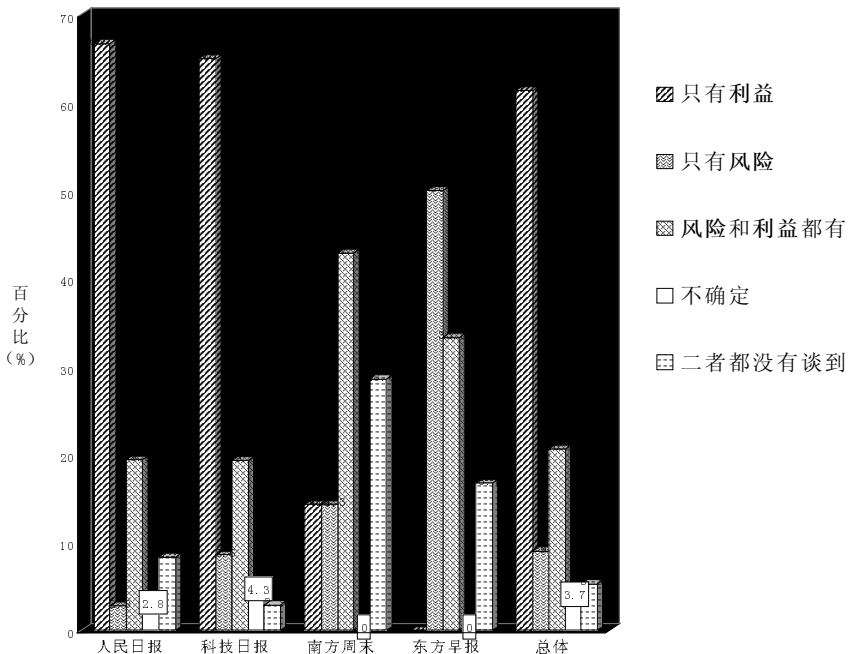
表 3 四种报纸媒体转基因报道立场变化情况 (%)

|       | 人民日报 | 科技日报 | 南方周末 | 东方早报 | 2005 | 2006 | 2007 | 2008 | 2009 | 2010 | 总体   |
|-------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|
| 数量(篇) | 36   | 140  | 7    | 6    | 34   | 28   | 38   | 26   | 23   | 40   | 189  |
| 正面    | 80.6 | 75.7 | 14.3 | 16.7 | 58.9 | 75.0 | 86.8 | 84.6 | 78.3 | 57.5 | 72.5 |
| 中性    | 16.7 | 17.9 | 14.3 | 33.3 | 29.4 | 17.9 | 10.5 | 11.5 | 4.3  | 27.5 | 18.0 |
| 负面    | 2.8  | 6.4  | 71.4 | 50.0 | 11.8 | 7.1  | 2.6  | 3.8  | 17.4 | 15.0 | 9.5  |

#### (六) 四家媒体关于转基因的风险和利益的评价分歧较为明显

如图 3 所示,关于转基因的风险 - 利益评价情况,在总体 189 篇转基因相关报道中,各种媒体报道中的利益与风险评价所占比例从多到少排列,依次为只有利益(61.4%)、风险和利益都有(20.6%)和只有风险(9%),利益与风险不确定的报道最少,只占总数的 3.7%。但各报关于风险与利益的评价又各不相同,《人民日报》和《科技日报》的报道均以“只有利益”报道为主,都超过 60%的报道比例;《东方早报》和《南方周末》的“只有风险”的报道较多,报道比例分别达 50%和 34.3%。这样,四种报纸关于转基因的风险和利益的评价分歧就较为明显:《人民日报》和《科技日报》认为转基因技术的利益远远大于风险,而《东方早报》和《南方周末》则认为转基因技术的风险大于利益。

图 3 2005-2010年四种报纸转基因报道风险利益情况分布图



#### (七) 《人民日报》与其余三家媒体引用的消息来源不同

消息来源指的是新闻事实或内容的提供者。如表 4 所示,以总体 189 篇转基因相关报道分析,各类消息来源在总体中所占比例由多到少排列,前三位依次为科学家(54.5%)、政府部门或官员(13.8%)、记者或媒体(12.2%)(见表 5)。四份报纸中除了《人民日报》以政府部门或官员为最主要的

消息来源(33.3%)之外,其余三家均以“科学家”为主。《南方周末》和《东方早报》还比较注重引用“记者或媒体”和“环保组织或其成员”消息来源,这两类消息来源在两报总体来源中分别占33.3%、14.3%和16.7%、16.7%(见表4)。

从总的情况来看,除了《科技日报》有少量引用“产业界”的消息来源外,其余三家媒体都无此消息引用来源,说明关于转基因的报道来自产业界的声音还比较少。而且与《人民日报》和《科技日报》相比,《南方周末》和《东方早报》引用“环保组织或其成员”的消息来源比例较高,作为党报的《人民日报》在六年间一直无此消息引用来源。而且来自“公众”和“环保组织或其成员”的消息来源在各年份所占的比例总体较低,在2007至2009三年中有时连续两年都没有出现“公众”或“环保组织”的声音。这说明公众和环保组织关于转基因的话题在主流媒体传递的声音还很弱。

表4 2005-2010年四种报纸转基因报道消息来源引用情况分布表 (%)

|          | 人民日报 | 科技日报 | 南方周末 | 东方早报 | 2005 | 2006 | 2007 | 2008 | 2009 | 2010 | 总体   |
|----------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|
| 数量(篇)    | 36   | 140  | 7    | 6    | 34   | 28   | 38   | 26   | 23   | 40   | 189  |
| 科学家      | 30.6 | 61.4 | 42.9 | 50.0 | 41.1 | 39.3 | 73.7 | 53.8 | 39.1 | 67.5 | 54.5 |
| 政府部门或官员  | 33.3 | 9.3  | 14.3 | 0    | 20.6 | 25.0 | 5.3  | 11.5 | 8.7  | 12.5 | 13.8 |
| 产业界      | 0    | 8.6  | 0    | 0    | 14.7 | 7.1  | 2.6  | 7.7  | 8.7  | 0    | 6.3  |
| 环保组织或其成员 | 0    | 2.1  | 14.3 | 16.7 | 2.9  | 7.1  | 5.3  | 0    | 0    | 2.5  | 2.6  |
| 公众       | 5.6  | 1.4  | 14.3 | 0    | 2.9  | 3.6  | 0    | 0    | 8.7  | 2.5  | 2.6  |
| 记者或媒体    | 16.7 | 10.0 | 33.3 | 16.7 | 14.7 | 14.3 | 2.6  | 19.2 | 17.4 | 10.0 | 12.2 |
| 研究机构     | 11.1 | 5.0  | 0    | 0    | 2.9  | 3.6  | 7.9  | 3.8  | 13.0 | 5.0  | 5.8  |
| 其他       | 2.8  | 2.1  | 0    | 0    | 0    | 3.6  | 2.6  | 3.8  | 4.3  | 0    | 2.1  |
| 合计       | 100  | 100  | 100  | 100  | 100  | 100  | 100  | 100  | 100  | 100  | 100  |

### 三、我国媒体转基因报道中存在的主要问题

通过比较分析上文的数据可以发现,四报关于转基因的报道还存在以下几个问题:

#### (一)中央媒体和地方性媒体报道的不平衡

作为党报的《人民日报》和作为科技领域代表性的《科技日报》,完全代表着国家和科学界的利益,表达国家和科学界的立场、观点和态度,在转基因技术发展的问题上,一直持鼓励和支持的态度,被国外学者称之为积极的“拥抱”姿态。<sup>①</sup>因此,两报都把报道的最大力度放在了转基因技术的“新进展和新成果”议题上(分别达27.8%和55%)。如果再加上转基因抗虫棉报道中的新进展和新成果,该议题报道比例将会更高;报道语气70%以上都是正面为主,比较关注转基因技术给人类带来的利益,认为该技术“只有利益”的报道分别达66.7%和65%(见图6)。而以平民媒体代表著称的《南方周末》和都市类报纸《东方早报》则与中央媒体立场对立鲜明,二者对科技新进展、新成果议题不感兴趣,但对民生热点较为关注,都把“转基因水稻之争”作为报道的最重要议题(分别达42.9%和66.7%);报道语气50%以上都是以负面为主,比较关注转基因给人类带来的风险,《东方早报》认为“只有风险”的比例高达50%,而《人民日报》仅有2.8%。

中央媒体和地方媒体对待转基因的态度与立场差异很大。从主流媒体的呈现可以看出我们这个科技起步较晚的后发国家坚决发展高新技术的决心和信心,但同时也表现出了极力推崇科学的强科学主义的乐观心态。当然,我国作为发展中国家,因各种原因科学技术水平比较落后,而且科技发展起

步也晚,因此作为政府宣传工具的党报大力宣传“崇尚科学、发展科学”,无可厚非。但在2004年之后,随着国内外各种转基因争论事件的报道,我国的主流媒体并没有及时跟进,也没有及时呈现发展转基因技术的风险与收益、政府监管的经验与缺陷,依然坚持传播转基因技术的正面的、有较大收益的形象。相反,非主流媒体则逐渐偏重转基因风险与负面的报道。结果是:一方说发展转基因好处多多,另一方说风险很大,究竟该相信谁的呢?在历经大大小小的食品安全事件后,每有风吹草动,公众便“宁可信其有,不可信其无”。两类媒体不太平衡的报道立场更容易造成普通公众的混乱认识,这些报道方式非常不利于消费者和公众做出理性的判断和选择。

#### (二) 媒体对消费者的权益重视不够

在2005至2010年间,转基因技术发展带来的利益、风险、安全、贸易摩擦、监管等问题日益增多,日益引起社会各个群体的关注。其中,消费者的“维权意识”也不断高涨。但从材料中可以看出,四份报纸对“消费者权益”这一议题关注并不够,在总体189篇转基因报道中,只有0.5%(见表2)的比例是涉及消费者权益的,而且主要集中在《科技日报》一家媒体,其余三家毫无涉及。<sup>①</sup>在科技日报140篇的报道中也仅有0.7%(见表2)的比例,这些数据表明,无论是中央媒体还是地方媒体,都没有对包括消费者在内的公众转基因知情权、选择权、参与权或监督权引起足够的重视。第一,可能是转基因食品进入人们的餐桌时间不长,还没有出现转基因食品安全事故,所以没有引起媒体的注意;第二,国内消费者平时食用的食物里面涉及转基因产品的还很少,主要有大豆油、甜椒、番茄等,主粮作物都还没有,所以也不会引起媒体太多关注;第三,党报和中央媒体作为党和政府的喉舌,必然会与政府的立场一致,而在转基因作物的推广和商业化决策的问题上,依然是政府和专家内部决策的模式,广大的普通公众是被排除在外的,有时甚至包括媒体。因此,媒体本身的属性限制了他们对“消费者权益”议题的重视。

而许多学者的研究显示,公众虽对此了解不多,但期待得到这样的重视和关注。改革开放以来,随着社会经济的发展,人民生活水平的提高,人们的民主、权利意识也随之不断提高。表现在转基因产品的消费领域,就是消费者对这类新型食品和产品的安全性、风险性格外关注,“维权意识”不断高涨,纷纷通过媒体表达自己的立场。2003-2005年的雀巢转基因食品消费者诉讼案、2005年的乐之三明治饼干事件、2006年的亨氏婴儿营养米粉事件等涉及消费者权益的事件相继发生,但四家媒体只有《科技日报》有2篇报道,其余三家媒体都没有关注。

#### (三) 媒体传递公众、环保组织和产业界的声音太少

关于转基因技术的研发、商业化、监管和贸易问题等,各利益相关方都有发言权,但据本文统计的6年来的结果看,在转基因的问题上,媒体传递的来自公众、环保组织和产业界的声音太少,在媒体引用的各类消息来源中,公众仅占2.6%,环保组织2.6%和产业界6.3%(见表4),有的媒体甚至连续多年都没有来自公众或环保组织的消息,如《人民日报》连续6年来自始至终一直没有采用来自环保组织或消费者组织的消息来源。许多利益相关方的缺席和边缘化非常不利于政府决策的民主化以及相关政策的制定和执行。每一种转基因食品的上市,与每位公民的切身利益都息息相关,正如学者所言,“公众虽然不是科学家,但有权知情各种利弊的可能,有权获得完整的信息,有权参与公开的讨论,并藉此决定自己的风险偏好与消费选择。”<sup>②</sup>

#### (四) 转基因科普宣传力度不足

在新的转基因技术发展遇到伦理、道德、宗教、传统文化的阻力的时候,很多人都认为是转基因的科普宣传工作不力造成的,政府、科学家和媒体都应负一定的责任。而上文统计结果显示,四份报纸媒

<sup>①</sup> 需要说明的是,这个结果可能与检索方式有关,本文只以“主题=转基因”的方式检索的,如果以“全文=转基因”的检索式,其他媒体可能会有报道,本文只讨论前一种检索式所获得结果,不过也能反映大体情况。

<sup>②</sup> 舒圣祥:《13亿人餐桌安全就由“隐身专家”关门决定?》,《羊城晚报》2010-02-09.



体对转基因的科普知识的介绍和传播力度很低(占总体报道量的 1.1%)(见表 3),其中,只有《科技日报》一家报道与转基因相关的科普知识(也仅有 1.4%,见表 3),其余三家都没有,<sup>①</sup>这说明各类媒体都没有重视转基因的科普宣传工作,也没有意识到转基因科普宣传的重要性。

转基因科普宣传力度的不足,也是公众对转基因科学缺乏了解,认知水平低,接受程度大打折扣的原因之一。黄季焜和仇焕广等在 2002 和 2003 年对我国华北和东北地区的 11 个城市消费者的调查发现,消费者对转基因技术的知识了解普遍较低。<sup>②</sup>十年过去了,我国公众对转基因食品的认知程度有没有提高呢?据学者曲瑛德、陈源泉、康定明等人 2011 年“公众对转基因生物安全与风险的认知”的调查显示:我国公众对转基因技术的认识程度总体较低,了解转基因技术的公众比例仅为 21.73%,大概了解的比例为 29.97%,了解不多为 37.08%,没听说过的占 11.22%,不同区域的公众认知情况基本与全国总体趋势一致。<sup>③</sup>当然,公众对转基因科学了解不多也有其本身知识文化水平不高以及信息获取渠道的局限等,但政府、媒体和科学界等在转基因科普宣传方面力度不足也是原因之一。

## 四、关于我国媒体转基因报道的对策与建议

### (一) 媒体传播要理性与客观

鉴于目前公众对转基因技术与食品的认知度总体仍比较肤浅,而且公众的态度在很大程度上会受到媒体的影响,这就要求大众媒体在传播转基因产品有关的信息时要承担起应有的社会责任,在进行转基因食品、产业化相关问题的报道时,要较为客观地把新技术的利益与风险都摆出来,及时充分地公开各类决策监管信息,让各方讨论、争辩与发酵,一旦人们了解和理解了转基因,他们定会做出理性的选择。因此,媒体在报道时应持客观理性的态度,允许有不同声音出现,但避免出现极端的报道。因为立场差异悬殊的媒体报道,容易使公众迷惑,很难做出合理的判断和选择。

### (二) 转变观念,加强对公众权益的重视和宣传

媒体除了加大对转基因生物新技术的科普宣传外,还应加强对公众权益的重视和宣传。第一,对于转基因技术的发展而言,包括消费者在内的公众是转基因产品研发、生产和消费的重要利益相关者。他们不仅是研发经费的出资者(纳税人),也是承担食用转基因产品后果的消费者。因此,重视对公众权益的宣传恰恰是保障转基因技术可持续发展的重要条件。第二,尊重公众的权利是我国政府决策实现科学化和民主化的内在要求。尊重公众的知情权、选择权、参与权和监督权不仅是我国转基因产品的民主管理和科学评价的重要体现,也是我国政府走向善治的内在要求。第三,关注公众权益是媒体应担当的社会责任。媒体重视包括消费者在内的广大普通公众对转基因这一高新技术的应用和发展,正是媒体承担社会责任的表现。媒体通过关注穷人、被边缘化的人和普通群体的利益与价值诉求,使不同群体都通过媒体这个平台发出自己的呼声,切切实实担负起服务大众的职能,这样,才能发挥出媒体这个“社会公器”的重要作用。

### (三) 媒体信息来源的采用应该多样化

我国媒体在转基因报道中的信息源的采用比较单一,单一信源的情况较多。比如在 2009 年底至 2010 年初国内爆发的“转基因主粮商业化争论”事件中,针对社会多元化群体的多样化诉求,人们的

① 需要说明的是,有的小篇幅科普知识、资料的介绍附在新闻报道后面,没有单列出来,故本文没有统计在内。

② 黄季焜、仇焕广、白军飞等:《中国城市消费者对转基因食品的认知程度、接受程度和购买意愿》,《中国软科学》2006 年第 2 期。

③ 曲瑛德等:《我国转基因生物安全调查——我国公众对转基因生物安全与风险的认知调查》,《中国农业大学学报》2011 年第 6 期。Academic Journal Electronic Publishing House. All rights reserved. <http://www.cnki.net>

分歧与冲突日益明显,转基因主粮的商业化牵涉农民、消费者、企业、非政府组织等多个群体的不同利益。而《人民日报》作为党报,并没有及时改进报道策略,还是沿用过去的报道方式,不断地请转基因领域的专家来轮番解释转基因作物的好处,转基因食品是安全的,如“获批转基因食品可放心食用(2009.11.19)”、“生物育种——农作物增产的重要途径”(2010.03.29)等,而不是采用来自社会各利益相关者的消息,反映他们的看法。结果,这种大量引用转基因专家的观点为转基因辩解的做法,并没有减弱人们对转基因技术“风险”形象的恐慌心理。尽管现实中“消费者可能完全信任研究转基因技术的科学家,但仍不会同意转基因食品安全的结论,因为消费者可能怀疑转基因技术存在科学家也不清楚的后果”。<sup>①</sup>结果,这种单方面解释、单一正面立场报道的做法有时更加引起民众的怀疑和不安。因此,今后的各类媒体应该吸纳社会各界的声音,积极为各利益主体提供开展对话、协商与交流的平台,让他们通过各类渠道充分表达自己的利益诉求与意愿,从而化解差异性的冲突,实现差异性的认同,最终促成各方走向共识,从而减少新技术发展的种种社会阻力。

#### (四)重视加强科普宣传,不断提高公众的转基因认知水平

当前我国公众对转基因技术认知水平较低,极易受极端反对转基因技术者的态度之影响,造成不必要的担忧和恐慌。当然,公众对转基因缺少科学了解,一方面受自身认识、科学素养不高的局限;另一方面,缺乏与政府、科技专家就一些困惑或问题进行有效沟通和交流的平台也是重要原因。因此,重视发挥媒体的桥梁作用,加强转基因的科普宣传,不断提升公众的转基因认知水平就显得非常重要。国外学者也认为“通过积极的农业生物技术信息、科普计划的有效传播,使消费者了解转基因食品的利益,感受到能获得切实的利益,才会接受新食品”。<sup>②</sup>

在传媒技术与手段多元化的今天,传统媒体应转变观念、追求创新,不断加强与新媒体的联动,多途径、多渠道、多层次地开展宣传、培训和交流。各类媒体应该分别从重视科普宣传、设立科普栏目、建设科普网站、举办学术会议与讲座、开展网络论坛、公众访谈、网络调查等举措来科学、理性地传播转基因新技术,从而不断提升民众的科学素养,进一步推动转基因技术的健康发展。

### [参 考 文 献]

- [1] 刘鉴强.转基因稻米惊现市场[N].南方周末,2005-04-14.
- [2] 屈璐璐.转基因生物风险的媒体报道研究:以《科技日报》15年为例[D].中国科学院研究生院硕士学位论文,2009.
- [3] 郭于华.天使还是魔鬼:转基因大豆在中国的社会文化考察[J].中国社会科学,2004(5).
- [4] 舒圣祥.13亿人餐桌安全就由“隐身专家”关门决定?[N].羊城晚报,2010-02-09.
- [5] 黄季焜,仇焕广,白军飞,等.中国城市消费者对转基因食品的认知程度、接受程度和购买意愿[J].中国软科学,2006(2).
- [6] 曲瑛德,等.我国转基因生物安全调查——我国公众对转基因生物安全与风险的认知调查[J].中国农业大学学报,2011,16(6).
- [7] Sj berg L. Limits of knowledge and the limited importance of trust[J]. Risk Analysis, 2001, 21(1): 189-198.
- [8] Gaskell, G., Stares, S., Allansdottir, A., Allum, N., Corchero, C., Fischler, C., Hampel, J., Jackson, J., Kronberger, N., Mejlgaard, N., Revuelta, G., Schreiner, C., Torgersen, H., Wagner, W. Europeans and Biotechnology in 2005: Patterns and Trends[C]. European Commission, 2006.

<sup>①</sup> Sj berg, L. Limits of knowledge and the limited importance of trust. Risk Analysis, 2001, 21(1): 189-198.

<sup>②</sup> Gaskell, G., Stares, S., Allansdottir, A., Allum, N., Corchero, C., Fischler, C., Hampel, J., Jackson, J., Kronberger, N., Mejlgaard, N., Revuelta, G., Schreiner, C., Torgersen, H., Wagner, W. Europeans and Biotechnology in 2005: Patterns and Trends. European Commission, 2006.