

[DOI]10.16164/j.cnki.22-1062/c.2017.02.029

# 我国高校党史教育的演变及启示

孙玉凡<sup>1,2</sup>

(1. 中国社会科学院 研究生院, 北京 102488;

2. 曲阜师范大学 马克思主义学院, 山东日照 276826)

[摘要] 重视党史教育教学是中国共产党思想政治工作的一大特色和优良传统。新中国成立以后, 高校党史教学经历四个发展时期、五度易名, 折射出高校思想政治理论课紧随时代变化和党的理论创新而不断调整、改革的历史进程, 见证了高校党史教育从无到有, 从不完善走向成熟的历程。结合历史与现实, 加大高校党史教学比重、正确处理党史教学的政治性与学术性、更新教学方式方法、改善党史人才结构已成为当前加强高校党史教学工作亟待解决的问题。

[关键词] 高校; 党史教育; 启示

[中图分类号] G41

[文献标志码] A

[文章编号] 1001-6201(2017)02-0166-07

2010年6月19日, 中共中央印发中共历史上的第一个关于党史工作的文件——《关于加强和改进新形势下党史工作的意见》(中发[2010]10号), 强调高校应重视开设党史专业, 加强党史学科建设, 要求“把党史作为各级各类学校思想政治课的重要内容”<sup>[1]790</sup>。目前高校对大学生进行系统的党史教育主要依托在思想政治理论课(为行文方便, 以下简称思政课)中的“中国近现代史纲要”与“毛泽东思想和中国特色社会主义理论体系概论”等相关课程。涵盖党史内容最多的“中国近现代史纲要”课程内容跨度从1840年—2012年, 跨越170余年的历史, 授课时数仅为36个学时。在如此短的授课时间内能够厘清中国近现代史的基本线索和重大事件就已经很不容易了, 难以顾及对党史进行系统讲解。高校党史教育的现状距离党中央的要求相距不小, 这种状况已经引起业内一些学者的关注。自新中国成立以来党和政府就把高校思政课作为党史教育与宣传的重要渠道, 期间经历了几次重大的调整。梳理建国以来高校思政课中的党史教育的演变历程, 总结其中的经验教训, 对于加强

当前高校党史教育有着直接的指导意义。

## 一、高校思想政治课程与党史教育的关系

新中国成立伊始, 教育部就明确规定了高校开设马列主义必修课, 作为对大学生进行思想政治教育的主渠道和主阵地, 党史教育作为重要的组成部分融入其中。60余年的高校党史教育与高校思想政治教育相伴相随, 相辅相成, 相得益彰。

其一, 高校思政课程的性质和功能与党史课程的性质和功能具有内在的一致性。1949年10月8日, 华北人民政府率先在华北高校中开设三门公共必修课, 从此开启了新中国高校开设思政课的先河。尔后数十年间, 该类课程的称呼几经变化, 由最初的“公共必修课”“政治课”, 到改革开放以后的“马列主义课”“马克思主义理论课和思想品德课”(简称“两课”)等, 直至2005年2月中宣部、教育部联合发布的文件中正式将该类课程统一称为“思想政治理论课”。尽管课程名称几经更易, 课程体系数度调整, 其性质和功能始终未变。高校作为培养新中国急需的建设人才

[收稿日期] 2016-08-22

[基金项目] 国家社科基金项目(14BDJ047); 山东省教育厅高校教师国内访学项目资助。

[作者简介] 孙玉凡(1971—), 女, 吉林长岭人, 曲阜师范大学马克思主义学院副教授, 中国社会科学院研究生院博士生。

的基地,党和政府格外重视思政课程的设置和对大学生“革命的人生观”的培育。1949年12月,教育部副部长钱俊瑞在全国教育工作会议上就明确要求,新解放区的学校要逐步开展对全部师生的思想政治工作,以帮助他们“逐步地建立革命的人生观”<sup>[2]4</sup>。进入21世纪之后,中共中央依旧高度重视高校思政课,再次重申它的重要功能是通过系统的马克思主义理论教育,“帮助大学生树立科学的世界观、正确的人生观和价值观”<sup>[2]204</sup>。由此可见,培育大学生养成正确的“三观”一直是高校思政课肩负的历史使命。古语云“欲知大道,必先为史”。大学生是祖国的未来,社会主义事业的继承者和建设者。如果他们不熟悉中国的近现代史和中国共产党的历史,就不可能深刻把握我国社会发展的客观规律,“也就不能胜任领导建设有中国特色社会主义。”<sup>[3]224-225</sup>一部中共党史不仅是党自身的建设史,也是党把马克思主义应用于中国革命和建设的实践史,也是党领导中国人民追求并实现中华民族伟大复兴的奋斗史,更是一部内容丰富、题材多样、精彩纷呈的人生教科书。正如江泽民同志所言:“我们党领导人民进行革命、建设和改革的历史,是一部蕴含和体现马列主义、毛泽东思想和邓小平理论的活生生的教科书。”<sup>[4]2</sup>党史上涌现出的众多杰出领袖、英雄模范人物身上所体现出的崇高道德精神境界、伟大的人格魅力和无私的奉献精神,都是对大学生进行“三观”教育的优良素材。对大学生进行系统的党史教育有利于他们形成科学的世界观、人生观、价值观,坚定马克思主义信仰,成为中国特色社会主义事业的接班人。党史教育在培养大学生树立正确的世界观、人生观、价值观上与高校思政课程有着内在的一致性。

其二,党史课程是构成高校思政课程体系的重要组成部分。仅仅通过系统马克思主义理论教育,使大学生们形成正确的“三观”是远远不够的。马克思主义毕竟诞生在欧洲,有着鲜明的西方文化的印记,对于生长于东方社会中的青年人而言学习其理论、领会其精髓会有相对的难度。一部中共党史就是一部学习马克思主义理论应用于中国社会具体实践的生动的教科书,其中蕴含着大量的、丰富而鲜活的马克思主义理论付诸实践的素材,其理论的解释力、说服力和感召力远远胜过于单纯的理论说教。就理论联系实际而言,中共党史具有其他任何一门课程所无法比

拟的资源优势。在高校中率先开设“中共党史”课程的中国人民大学根据他们多年党史教学的经验得出的结论是,结合革命斗争历史学习马克思主义的方法“是生动活泼地学习马列主义的良好办法。”<sup>[5]72</sup>换句话说,没有党史作支撑的马克思主义理论教育会成为干瘪的说教,缺乏生机和活力,其思想政治教育的效果会大打折扣。

其三,开展党史教育一直是中国共产党进行思想政治理论教育的传统途径。早在土地革命时期,党中央就在各类干部学校中结合中国革命的历史开设政治理论课,以提高党内干部的理论素养。延安时期,党史教育的条件更加成熟,逐步形成了以中共中央党校为代表的中共党校系统和以陕北公学、华北大学为代表的根据地革命大学两大党史教育系统,从中成长和积累了党史学科最早的一批人才队伍,如何干之、胡华、胡绳等著名学者。1948年8月成立的华北大学(中国人民大学的前身)和中原大学(中南财经大学的前身)都在思想政治理论教育体系中专门开设中共党史课程。以华北大学为例,胡华回忆当年在该校讲授“新民主主义论”时,由于学生大部分来自国民党统治区,对中国革命的历史不甚了解,“因此讲授新民主主义革命理论的时候,常常要结合着历史来讲,才能收到更好的效果。”后来这门课程被改为“新民主主义革命的理论 and 历史”<sup>[6]77</sup>。这门课程一直延续到中国人民大学成立以后,逐步演变为“中共党史”课程,该校也成为全国高校中最早设立党史专业的高校。

其四,从历史虚无主义思潮对高校思政课的冲击来看,加强党史教育势在必行。当今中国改革进入深度调整时期,社会利益分配的多样化和生活、生产方式的多样化导致人们思想观念的多元化,加之境内外各种敌对势力的蓄意攻击和破坏,社会意识形态领域暗流涌动,新自由主义、历史虚无主义等社会思潮严重扰乱了人们的思想,直接冲击着高校思政课的教学效果。历史虚无主义者打着“学术研究”的幌子,以“历史再评价”“反思历史”等所谓借口,竭尽“吸引眼球”之手段,歪曲历史事实、贬损党的领袖和英雄人物、夸大共和国历史上的失误,以达到颠覆中国共产党的领导地位和社会主义制度的目的。历史虚无主义已经对我国传统的历史教育构成严重的破坏,有学生戏称为“听君一席话,颠覆历史观”。大学生们对党的认识主要来自历史和现实两个方面。现实生活中少数党内腐败分子严重地败

坏了党的形象,降低了党的公信力,如果再放任历史虚无主义在党史上的肆意横行,颠覆党执政的合法性,势必导致党和政府陷入“塔西佗陷阱”之中,到那时再想重塑党的形象,重树党的公信力几乎已无可能。居安思危,防微杜渐,批判“历史虚无主义”思潮对于党史、国史的歪曲,引导学生们实事求是地认识中共历史,正确地看待历史上的曲折和失误,科学地评价党史事件和党史人物,已经成为摆在高校思政课教学面前的紧迫任务。

## 二、高校思政课程中党史教育的演变

现在与过去、历史与现实永远有着不可割断的联系,回顾过去,更重要的是为了更好地把握现在和未来。高校党史教育经历了60多年的曲折发展,陪伴了一代又一代年青学子的成长历程,见证过辉煌,也经历过灰暗,成功与失误都是一笔宝贵的财富,值得后来人认真总结提炼。

(一)1949—1959年,高校党史教育的初创时期

新中国成立之初,在教育主管部门大力推动下,全国高校逐步形成由“辩证唯物主义与历史唯物论”“新民主主义论”“政治经济学”三门课程组成的思政课程体系。教育部文件中规定“新民主主义论”课程的教学内容重点是“中国革命的历史特点,中国新民主主义革命史,新民主主义的政治,新民主主义经济,新民主主义的文化,中国革命的前途。”<sup>[2]6</sup>不难看出“新民主主义论”重点讲授中国共产党领导的新民主主义革命的历史和理论,与“中国革命史”已经十分接近了。1953年随着过渡时期总路线的宣传与落实,新民主主义理论已经不适应新形势的需要,同年6月17日高教部通知改“新民主主义论”为“中国革命史”。较之“新民主主义论”,“中国革命史”的教学目标更为明确,通过五四以来的基本史实,阐明马列主义、毛泽东思想指导中国革命并取得胜利的历史必然性,“树立和巩固革命的人生观”<sup>[2]16</sup>。教育部还指定了中国人民大学教授何干之编著《中国革命史》为全国高校开设“中国革命史”的教材。这部《中国革命史》教材就是以党的历史活动为主体,对其他阶级活动很少涉及,实际与简明中共党史差别不大。由于中国共产党在当时全国人民心目中享有极高的政治威望,加之大多数学生对中国革命史知之不多,所以“这门课程开设后一般来说是受欢迎的。”但不可

否认,初创时期的党史教育也有着明显的局限性。

1. 教材、师资相对匮乏,教学方法单一。这一时期的党史教学因为受到党史资料匮乏、师资质量不高、教学经验不足等主客观因素的限制,能够编写全国高校教材的单位和个人都非常有限,高校党史教材十分缺乏。中国人民大学因其独特的优势在建国初期承担了全国高校思政课程教材的编写和师资力量的培训。这两项工作都需要一定的时间去完成。所以很长一段时期绝大部分高校的教学基本是按照教育主管部门制定的教学大纲,结合非常有限的教辅资料,逐章逐节地照本宣科,教条主义倾向比较严重。

2. 不稳定性。1957年受全国反右扩大化的影响,党史教育一度中断。当时中宣部的一位副部长指出,“中国革命史教师中有很多国民党敌对分子,队伍严重不纯”,故而“中央决定停开中国革命史课,整顿队伍。”<sup>[7]91</sup>中国革命史连同其他三门思政课程都被停开,只开“社会主义教育”一门课程,以毛泽东刚刚发表的《关于正确处理人民内部矛盾的问题》为中心教材。为期一年多的社会主义教育运动,严重扰乱了学校正常的教学秩序,强化了师生们的阶级斗争意识,标志着高校思想政治教育目标开始偏离正常的发展轨道。

3. 师资队伍资质欠佳。高校开设思政课程是新中国大学与旧中国高校本质的区别。在高校中开设此类课最缺乏的莫过于教师。最初的高校思政课程教师除极少数是解放前的政治、文史教员,绝大多数教师由短期培训的党员干部担任,文化理论基础相对较弱。“解放后我们派去的政治课教员中有的文化知识太少,极不称职,讲课中笑话百出。如南京大学马列主义教研室副主任,原系警卫员出身,在讲话中将‘可歌可泣’说成‘可歌可拉’,‘莎士比亚’说成‘莎土比亚’等等。”<sup>[8]524</sup>这虽然是少数的情况,但总体上水平确实不高。据1958年教育部政治教育司对全国227所高等学校的现有教师情况的统计显示,现有政治课教师中,“马列主义基础”教师和“中国革命史”教师无一人是从大学本专毕业的。<sup>[2]34</sup>

必须指出的是,尽管这一时期主要由客观原因造成的教材、教师、教法等方面存在着明显的短板,但是党史教育的效果还是非常不错的。这一方面与刚刚建国的特殊政治氛围有关,当时的青年人普遍对党充满崇敬之情;另一方面与大学

生直接参加社会活动有关,如组织学生直接参加“三反”运动、抗美援朝运动等,亲身感受社会实践带来的震撼。课堂教学与社会实践相结合,有力增强了学生们对党的认知和理解,取得了良好的教育效果。

## (二)1959—1976年,高校党史教育的曲折发展时期

1959年教育大革命的高潮过去,正常的教学秩序逐步恢复,高校的政治理论课也结束了只开一门“社会主义教育”的局面。1959年4月至7月,马列主义课程教师学习会在北京召开,在此期间教育部重新调整高校思政课程为“中共党史”“哲学”“政治经济学”“社会主义”四门。“中共党史”课程名称第一次正式出现在高校思政课程体系之中。此后全国高校陆续开设“中共党史”课程。1961年教育部组织成立中共党史教材编写小组,要求在1962年3月以前定稿,并推荐给各学校采用<sup>[2]45</sup>。在此之前各校采用胡乔木的“中国共产党三十年”为提纲,讲解毛泽东同志的主要著作。同时教育部明确“中共党史”的教学目标要突出党内两条路线斗争,使学生领会毛泽东和毛泽东思想的伟大与正确,“使学生更加热爱党、热爱毛主席。”<sup>[2]51</sup>这一时期高校思政课程体系有了名正言顺的“中共党史”课程,但是从上述的党史教学内容上不难看出这门课程要凸显党内的路线斗争,强化年青学子对毛泽东的热爱,这无疑加剧当时国内日益高涨的对毛泽东个人崇拜的现象。随着国内国际形势的发展,党史教育受“左”与极“左”的思想影响日渐加深。

1. 日益突出阶级斗争和毛泽东思想的宣传。随着中苏关系的分裂,美国推行霸权主义,毛泽东更加重视“反修防修”,过分估计阶级斗争的严重性,使党的“左”倾思想发展到一个新的阶段。这一时期虽然“中共党史”正式进入高校思政课程体系中来,但是其肩负的职能仅仅是宣传毛泽东思想,“把毛主席著作作为最基本的教材。”<sup>[9]1321</sup>党史成为宣传毛泽东和毛泽东思想的工具,党史的基础知识和基础理论被人为削弱。例如1961年由北京市高校联合编写的《中国共产党历史讲义》教材中重点突出毛泽东的活动,其中提到毛泽东的名字就有1000多处,介绍毛泽东著作的篇幅达150余页,占全书的1/3<sup>[10]10</sup>,而且只讲成绩,不提失误。该书作为党史教材被大部分高校所采用,高校的党史教育由此可见一斑。在“文革”十年中,党史教育更是彻底失去了

本来的教育目标和体系,成为政治运动和政治斗争的工具。

2. 强调为现实政治斗争服务而导致科学性的不足。这一时期党史教育存在的一个普遍现象就是脸谱化历史人物,黑就是黑,白就是白,泾渭分明,党的领袖和英雄人物永远是英明、伟大、正确,没有任何瑕疵,而敌对分子则是一无是处;例如对毛泽东的宣传,就是一种神化宣传,造成极为严重的政治后果;对党内其他犯过错误的领导人基本是一概否定,甚至抹掉其曾经存在过的证据,最典型的莫过于巨幅油画《开国大典》的几度修改。对历史事件阐述过于简单化和绝对化,没有客观辩证地分析。这样的党史教育极大地损害了该课程的科学性,使其成为任意裁剪的政治斗争的道具,科学性和公信力都被大大降低。党史教育给人们留下的刻板教条、权术斗争等坏印象一直残留到今天。回顾这段曲折发展的历程,有学者认为“1979年是党史研究学术化进程的起步之年”<sup>[11]94</sup>。

3. 正常的教学秩序难以保障,教学质量严重下降。1962年党的八届十中全会重提阶级斗争,国内的政治形势日益紧张,中共中央要求“在学校中进行兴无灭资的斗争”,以此为重点来改造学生的思想,并指出这种思想改造“单靠政治理论课是不行的,必须同劳动锻炼、下乡下厂,同各项政治运动……结合起来进行”<sup>[2]50</sup>。响应党中央的号召,全国高校师生纷纷结合起来进行到农村和工厂中参加劳动,进行社会主义教育。学校原有的教学计划按照通知的精神进行必要的精简。“文革”开始后,高等学校一度停止招生,思政课被迫停开。1970年高等学校开始复课。在“政治挂帅”的岁月中,工农兵学员要认真读马、列的书,读毛主席的书,坚持以阶级斗争为主课。文化基础理论教育受到极大损害,党史教育也被搞得面目全非。以至于恢复高考后的大学生在党史课的一次测验时,“173人中有14人不及格。有6人将中国共产党成立的时间答成1927年,有3人答中国革命的道路是‘城市包围农村’”。教育主管部门都惊呼“这也是二十多年来没有见过的情况。”<sup>[2]75</sup>

## (三)1978—1985年,高校党史教育的恢复与重建时期

由于“文革”的流毒和影响还没有肃清以及其他原因,高校思想政治理论教育包括党史教育还存在不少问题,教师难教,学生不愿学。当时

一位同学就曾描述了“文革”结束以后人们不愿意谈论政治，“甚至有点厌恶政治”，“对毛泽东思想产生怀疑，对党的信任开始动摇”<sup>[12]160</sup>。这样的背景下，高校思政课教学艰难地恢复和发展。教育部办公厅于1978年4月下发《关于加强高等学校马列主义理论教育的意见》，重申了思政课在高校中的地位、目的和主要任务，进一步明确中共党史教学目标是帮助大学生们完整地准确地学习和把握毛泽东思想，“提高对伟大、光荣、正确的中国共产党的认识；高举毛主席的伟大旗帜，不断提高阶级斗争、路线斗争和无产阶级专政下继续革命的觉悟。”<sup>[2]71</sup>这一时期高校党史教育仍然是以阶级斗争、路线斗争为主要内容，在宣讲方式上仍旧存在党永远是光荣、伟大、正确的等刻板教条的倾向，明显残留有“左”的痕迹。当然也不能抹杀这一时期党史教育对于消解大学生们对“文革”的困惑，消除对毛泽东的个人崇拜，恢复对执政党的信任所起到的积极作用。总体而言，这一时期的党史教育未能跟上改革开放的步伐，教学内容与方法等诸多方面少有更新和突破，教学效果差强人意，部分大学生对党的认知出现了偏差，加之当时的一些社会问题也引起学生们的不满，20世纪80年代中后期学潮开始出现。

#### （四）1985年至今，高校党史教育的调整和改革时期

随着我国改革开放进程的加快，高校思政课也进入了一个调整和改革的新时期，先后完成了85、98和05三个课程方案的改革。在“85方案”中，“中共党史”被“中国革命史”所取代；在“98方案”中，“中国革命史”被“毛泽东思想概论”取代；“05方案”中增加了“中国近现代史纲要”课程。高校思政课程体系中的党史教育在三轮改革中分别蕴含在新的三门课程及其他相关的理论课程之中。

1. “85方案”中高校党史课程再度回归并超越50年代的“中国革命史”。取消了“中共党史”课程并不代表着党史教育地位的降低和削弱，而是为了更好地进行党史教育。教育对象和教育环境的变化是课程调整的最主要依据之一。20世纪80年代的大学生多出生于“文革”时期，没有经历过旧中国时代和中国革命时期，对中国革命艰难历程和中国革命的规律性缺乏足够的认识，“中国革命史”比“中共党史”在弥补这方面的不足上更为合适，加之以往“中共党史”教学给人们留下的刻板 and 权术斗争的负面印象，此番调整也

是势在必行。如上文所述，20世纪50年代的“中国革命史”实际上就是一部简化版的中共革命斗争史，85版的“中国革命史”视野更开阔，史料更详实。尽管它的内容仍是以中国革命斗争的历史为中心线索，但已经不仅阐述中国共产党的活动，还阐述其他各革命阶级及其他民主党派、政治力量的主张和活动，从而全面揭示中国革命的发生、发展的客观规律性，阐明中国共产党领导中国革命胜利的历史必然性。

2. “98方案”中党史教育倾向于理论教育，尤其是中国化马克思主义的教育。“85方案”贯彻执行十多年之后，其局限性明显地表现出来。最明显的莫过于“中国革命史”的课程无法延伸到中国社会主义建设的部分，尤其不能容纳改革开放以来所形成的中国特色的社会主义理论和实践进行探索和取得的成就。为解决这一困境，1987年，国家教委决定在全国高校中加开“中国社会主义建设”课程，但也由此导致思政课程过多，课时过多，学生公共课负担过重的状况。教育主管部门经过反复的调研协商，于1998年6月10日下发课程改革的文件，即“98方案”。该方案最大的变化是用“邓小平理论”取代“社会主义建设”，“毛泽东思想概论”取代“中国革命史”。这样的课程设计既突出了中国特色社会主义建设的指导思想—邓小平理论的重要性，也保证了马克思主义理论教育的连贯性，很好地把中国革命部分和建设部分有机地衔接起来。虽然史实部分有所削减，但从课程设计的目标上来看，“毛泽东思想概论”课程仍然起到了党史教育的目的。即通过学习毛泽东思想，把握中国近现代中国社会发展和中国革命运动的规律，“认清只有中国共产党领导下，坚持社会主义道路，才能救中国和发展中国”的客观真理<sup>[2]184</sup>。

3. “05方案”在历史教育回归的基础上有所拓展。中共十六大以后，中央多次强调中国近现代历史学习的重要性，以此加强对大学生的爱国主义教育 and 革命传统教育。2005年初，中宣部、教育部联合下发文件，决定重新调整了高校思政课课程体系，形成“05方案”。把“马克思主义基本原理、中国社会现实和中国历史这三个方面结合为一体”是“05方案”的教育理念<sup>[13]8</sup>。因此，在开设马克思主义基本理论课程的同时开设“中国近现代史纲要”课程，以“帮助学生了解国史、国情，深刻领会历史和人民是怎样选择了马克思主义，选择了中国共产党，选择了社会主义道路。”

与“中共党史”“中国革命史”相比,“中国近现代史纲要”立足点更高,视野更开阔,涵盖的范围更宽广,意识形态的色彩更淡化,更易于被90后的大学生所接受。将中共党史教育的内容蕴含在“中国近现代史纲要”之中,不仅可以使当代大学生了解一百多年来我国落后挨打的耻辱历史和中国共产党带领中国人民为实现中华民族伟大复兴所进行的艰苦卓绝的斗争和付出的巨大牺牲,在基础上明晰中国近现代中国社会演进的历史规律,增强知史爱国、知史爱党的自觉性和自信心。

### 三、经验和启示

综上所述,我国党史教育经历了“新民主主义论”——“中国革命史”——“中共党史”——“中国革命史”——“毛泽东思想概论”——“中国近现代史纲要”的五度名称更易,折射出高校思政课程紧随时代变化和党的理论创新而不断调整的历史进程,也见证了高校党史教育教学从无到有,从不完善走向成熟的历程。总结其中经验教训对于新时期加强高校党史教育大有裨益。

首先,切实加强高校思政课程体系中的党史教育的比重。结合历史经验和从当前国家意识形态安全出发,党史教育工作只能加强不能削弱。如上文所述,高校党史教育课程的调整主要在历史范围上扩展,“中共党史”“中国革命史”“中国近现代史”三者实际上构成一个三层的同心圆。其中“中共党史”处于核心的位置。然而历次调整下来的结果是在课时安排上呈现递减的趋势,这无疑会削弱党史教学的内容。目前,高校大学生的党史学习教育主要通过两种途径:一是通过思政课程体系中的相关课程;二是在具体的社会实践中增进党史的认知。高校有关党史学习教育的社会实践相对较少,学生参与率较低,而且有些实践活动存在着走“过场”、走“形式”的情况,很难收到良好的教育效果。所以,课堂教育的主渠道地位不但不能减弱,而是要进一步增强,或者如有些学者提议的那样重开“中共党史”课程,或者增加“中国近现代史纲要”的教学课时,并在教学大纲中进一步明确和强化党史教育所占比重。

其次,党史教育必须坚持科学性与政治性的统一,打破党史给外界留下的刻板教条、权术斗争的负面印象。党史教育要起到育人的作用,首先党史本身必须是一部信史,能使人信服。党史

书写与宣传一定要本着实事求是的科学态度,对历史事实的描述要尽可能全面、客观,不能因为某种政治需要只讲党和党的领导人物光辉正确的一面,对于缺点和错误或选择性地忽略或一笔带过,这样只会使党史失去信史的地位,降低其教育效果。在建国以后,尤其是“文革”时期,歪曲和篡改历史的情况十分严重,极大败坏了党史的声誉和它的科学性。“文革”结束以后,邓小平曾就历史人物评价问题发表多次谈话,反复强调“评价人物和历史,都要提倡全面的科学的观点”,一定要避免片面性和感情用事,认为这样才“符合马克思主义”<sup>[14]244</sup>。也只有全面、客观、实事求是地分析和评价历史人物和历史事件才符合科学性的要求。毋庸置疑,党史学科是为现实政治服务的,是一门政治性极强的学科,但绝不能因为这一点而降低了它的科学性要求。必须将二者有机结合起来已经成为党史学界普遍的共识。毛泽东指出:“没有科学的态度,即没有马克思列宁主义的理论和实践统一的态度,就叫做没有党性,或叫做党性不完全。”<sup>[15]800</sup> 科学性与政治性的统一关键就是实事求是的态度,扬善的同时不刻意隐恶,不为尊者讳、贤者讳,准确把握党的历史发展的主题和主线、主流和本质,才能将二者有机地结合在一起。

第三,高校党史教育需要不断更新手段和方法。党史教育教学不是简单的一门专业知识和技能传授,它是要大学生通过对党史知识的学习而达到对党的历史认同、思想认同和政治认同。这是一项复杂的转化过程,包括知—党史基本知识、情—对党的历史认同、意—对党的思想认同、行—对党的政治认同。简单的灌输手段只能达到掌握党史基本知识的目的,其他三个阶梯的提升则需要教育工作者自身情感的投入和教育手段、方法拓展与更新。实践证明,影像教学、案例教学、参与式教学等教学方法比较易于大学生们接受和欢迎,应积极提倡与推广。提倡授课方式的多样化,同时要积极开发地方党史教育资源,使学生们能够走出课堂,在现实生活中直接感触历史,感受历史的真实,切实发挥第二课堂的魅力。

第四,提高高校思政课教师队伍中党史专业的人才比例。提高教学质量,教师是关键。据笔者了解,目前《近现代史纲要》的教师队伍中党史专业出身的教师寥寥无几,历史专业出身的教师占的比重较大。这种师资结构不利于党史的教

育教学,一般的历史问题尚能应付自如,但没有经过系统党史专业训练的教师遇到涉及党史中的重大疑难问题时就很难解释清楚,比如对“大跃进”“人民公社化运动”“文化大革命”等问题的讲解,往往把握不准或者干脆一带而过。这些疑难问题恰恰是学生们最感兴趣的问题,也是最想弄明白的事情。作为教师本身都没搞清楚,又怎么能做到“以己之昏昏,使人之昭昭”呢!目前中共党史学科在人才培养结构上表现为“两头小,中间大”,人才培养结构不均衡。在全国高校中开设有中共党史本科专业的只有中国人民大学、广西民族大学、湘潭大学、井冈山大学和延安大学五所大学,硕士点较多有86个,博士点相对少些有19个。党史专业的本科生十分有限,势必影响上一级学科点的招生,导致现有的党史专业硕士生、博士生科班出身的比例极少。尽管跨学科有跨学科的优势,但就学科功底而言,显然是不利的。历史学科讲究厚积薄发,没有一定时间的学术积累,很难出成果出人才。当前全国大部分高校都提高了各自高校的准入门槛,几乎到了“非博莫入”的程度,党史专业的博士的培养数量显然还不能满足高校党史教育对人才的需求。只有逐步改善党史人才的培养结构,提升高校思政课教师队伍中党史专业教师的比例,才能切实增强党史教育教学效果。

总之,针对高校大学生们的思想政治状况和党史教育的现状,思政课程中如何强化党史教育必将成为思政课教学进一步改革的重点之一。

积极探索党史教育的有效途径,对提高大学生思想政治素质有着重要的现实意义。

#### [参考文献]

- [1] 中共中央文献研究室编. 十七大以来重要文献选编: 中[M]. 北京: 中央文献出版社, 2011.
- [2] 教育部社会科学司编. 普通高校思想政治理论课文献选编(1949—2008)[M]. 北京: 中国人民大学出版社, 2008.
- [3] 江泽民. 论党的建设[M]. 北京: 中央文献出版社, 2001.
- [4] 江泽民同志给中央党史研究室的重要指示[J]. 党史文汇, 1999(1).
- [5] 耿化敏. 中国人民大学与高校中国革命史课程的创设与停开(1950—1957)[J]. 党史研究与教学, 2012(6).
- [6] 戴逸, 胡华与《中国新民主主义革命史》[J]. 百年潮, 2009(5).
- [7] 刘炼. 风雨伴君行——我与何干之的二十年[M]. 南宁: 广西教育出版社, 1998.
- [8] 中共中央文献研究室主编. 建国以来重要文献选编: 第10册[M]. 北京: 中央文献出版社, 1994.
- [9] 人民共和国重要教育文献(1949—1975)[M]. 海口: 海南出版社, 1998.
- [10] 《联共(布)党史简明教程》对中共党史教学和研究的影响(座谈会发言摘登)[J]. 中共党史研究, 1989(1).
- [11] 吴志军. 一九七九年: 中共党史研究学术化进程的起步[J]. 中共党史研究, 2010(4).
- [12] 嫣朝敏. 《中共党史》课的回顾与《中国革命史》课的展望[J]. 昆明师专学报: 哲学社会科学版, 1985(4).
- [13] 顾海良. 高校思想政治理论课程体系的演化及其基本特点[J]. 教学与研究, 2007(2).
- [14] 邓小平文选: 第2卷[M]. 北京: 人民出版社, 1994.
- [15] 毛泽东选集: 第3卷[M]. 北京: 人民出版社, 1991.

### The Evolution and Enlightenment of Party History Education in Universities in China

SUN Yu-fan<sup>1,2</sup>

(1. Graduate School of the Chinese Academy of Social Sciences, Beijing 102488, China;

2. Marxism School, Qufu Normal University, Rizhao 276826, China)

**Abstract:** Attach importance to Party History education is a major feature of ideological and political work and traditions of CCP. After the founding of new China, the Party History teaching had gone four historical periods and been renamed five times, which reflect continuous adjustment of the theory of ideological and political education in universities following the changes of the times and theoretical innovation of CCP, witness the development of Party History teaching from scratch, from imperfect to mature. According to history and reality, increasing the proportion of Party History teaching in universities, handling correctly the relation between the political and academic of Party History teaching, updating teaching methods and means and improving talent structure of Party History have become issues to be solved quickly in the current Party History teaching.

**Key words:** University; Party History Education; Enlightenment

[责任编辑: 哲 文]