

中国区域教育支出地区差距的 度量与分解：1995—2010 年 *

唐兴霖 李文军

[摘要] 作者采用 1995—2010 年中国教育支出数据，从教育支出规模、力度和增加值的地区差距，并运用泰尔指数对我国区域教育支出地区差距变化以及区域间和区域内差距的变化过程进行分析。研究表明：四大区域教育支出在区域分布上呈现东部与西部地区高、中部与东北地区低的基本格局，东北地区教育支出规模最小、力度最弱、获得增加值最少；由于区域内与区域外差距对教育支出地区差距的共同作用，近年来区域内差距占据主导地位。因此，加强对中西部的支持，以缩小与东部地区的差距；建立稳定的教育支出增长机制，加强对中部和东北地区的支出力度；在增加教育经费中，应考虑人口因素；加强区域内教育支出的协调发展，特别是区域内相对落后省份，以缩小不断扩大的区域内差距。

[关键词] 教育支出 地区差距 泰尔指数

[中图分类号] F810.45 [文献标识码] A [文章编号] 1000-7326 (2013) 07-0079-08

一、引言

1994 年分税制以来，我国经济得到快速发展，经济总量和财政能力不断提高，但是，与此同时，我国地区间差距不断加大，这成为中国发展格局的显著特征。1995 年以来，地方政府加大了对教育的投入力度，但是由于各区域间经济实力与财政能力的不同，我国教育支出也呈现出非均衡性，区域间教育支出差距是中国地区间差距的一个重要方面。近年来，许多学者从不同的角度深入分析我国教育改革中的地区教育差异的形成原因。魏后凯、杨大利（1997）认为财政分权化改革引起了地区间教育支出的严重失衡，也会引致地区间教育发展机会的不平等。^[1]王善迈等（1998）采用聚类分析和判别分析的方法，对我国 30 个省、自治区、直辖市（无港澳台）1988—1994 年的数据进行统计分析，认为我国区域教育发展不平衡与经济发展的不平衡是基本一致的，各地区教育发展水平的差异表现在中、高等教育的规模上。出现这种现象的原因在于教育支出水平不同和产业结构不同造成的教育需求的差别。^[2]蒋鸣和（1999）对于地区性不平等的成因进行了分析，他认为，公共财政分配的差异是导致教育投资不均的主

* 本文系 2010 年上海市教育科学研究项目“政府、社会与教育公平研究：公共政策的视角”（B10005）与 2009 年全国教育科学教育部重点项目“社会转型过程中教育中介组织研究”（DFA090331）的阶段性成果。

作者简介 唐兴霖，西南财经大学公共管理学院教授（四川 成都，610074）；李文军，上海交通大学国际与公共事务学院博士生（上海，200030）。

要原因。^[3] 岳昌君 (2003) 利用基尼系数的方法, 说明教育发展水平取决于经济发展状况, 并提出为了保证国家资源配置的公平性, 方法是让资本流动或让自由劳动力流动。^[4] 吴方卫、张锦华 (2005) 通过比较 1993—2003 年各省的平均受教育年限和教育基尼系数, 发现我国农村的教育平等呈现出明显的地区分化特征, 整体上地区间的教育差别明显, 且呈现出逐步扩大的趋势。^[5] 安晓敏、任永泽、田里等 (2007) 用教育基尼系数作为测度指标, 利用 1995—2004 年间的全国省级数据以及城乡数据对我国义务教育经费配置的公平程度进行了统计分析, 认为地区之间的生均教育经费水平仍然存在很大差异, 尤其是城乡之间的差异更加明显。^[6] 郑磊 (2008) 认为以经济绩效为考核标准的官员晋升机制导致地方政府之间展开标尺竞争, 这种竞争和财政分权制度结合在一起, 共同对地方政府的教育支出比重产生显著的负影响。^[7] 祁毓、田丹 (2009) 主要运用 1999—2007 年期间全国及各地区以人口为权重的教育支出分布的泰尔指数来动态分析全国以及东、中、西部教育支出的公平性的改进情况, 并进而分析各省、市之间教育支出的公平性。^[8] 吕炜、刘国辉 (2010) 以教育基尼系数作为衡量教育均等程度的指标, 测算了 1998—2007 年我国 31 个省市区教育基尼系数, 认为教育经费投入不足是制约我国教育均等化进程的瓶颈, 城乡“二元经济”体制所造成的“二元教育”体制碍于实现我国教育均等化的进程。^[9] 顾昕、周适等 (2010) 运用 1991—2008 年教育数据与国际比较, 结论认为: 中国政府的教育投入与国际水平相比仍然较低, 甚至没有达到中国政府自己设立的最低要求; 高等教育公共支出比重过高, 基础教育支出份额一直偏低; 教育资金使用效率不高, 行政费用高占用了过多的教育资源。^[10] 黄潇、杨俊 (2012) 利用 1997—2008 年的省级面板数据对地区教育不平等进行分析发现: 发达地区教育发展的先发优势是导致地区教育不平等的重要原因, 但其贡献度越来越小; 各地财政性教育支出和经济发展之间的差异已成为影响地区教育不平等的最主要因素, 二者的累计贡献率达 60% 以上。政府教育支出努力程度的贡献度有所降低, 各地城市化差异的贡献度维持在 10% 左右。^[11]

多年来, 虽然我国学者从各个角度对我国教育不平等进行了分析, 但是存在以下四点不足。第一, 大多数学者关注的是我国教育经费的总量及其不平等的原因探讨, 如蒋鸣和、安晓敏、吕炜、黄潇等人的研究, 但是对于我国教育经费支出的增量方面则很少关注, 特别是 2004 年国家提出建设公共服务型政府与建设和谐社会以后, 各级政府加大了对教育的投入, 每年的教育支出增量不断增加。在教育经费的增量中, 哪些区域获得了较多的教育经费, 从而占据优势? 哪些区域获得的增量教育经费比较少而处于劣势呢? 这一问题需要我们进一步的研究。第二, 区域间教育不平等到底有多大? 如何分解? 到底是区域间差距还是区域内差距造成我国教育不平等? 还是两者都起作用? 两者的作用中哪方面占据了主导地位? 这也是我们关心的。第三, 教育经费的数据选取上, 多数学者的研究存在不完整性的缺陷, 如安晓敏 2007 年发表的论文利用的教育数据只到 2004 年, 我们通过分税制以来 1995 年到 2010 年 16 年完整的数据来进行分析, 因此数据比较全面。第四, 我国到底分为三个区域好还是四个区域好? 根据 2003 年 10 月中共中央国务院发布《关于实施东北地区等老工业基地振兴战略的若干意见》, 我们有必要把东北地区划分为一个区域。基于以上分析, 本研究采用 1995—2010 年的数据, 对我国区域教育差距进行分析, 试图描绘出分税制以来, 中国区域教育支出的时空变化与演进逻辑, 并运用泰尔指数对我国区域教育支出差距进行分解, 以探究教育差距的原因, 并提出参考意见。

二、中央与地方政府财政能力分析

1994 年分税制改革逻辑是中央财政收入的集中, 中央财政收入占全国收入比重不断提高 (如图 1), 由分税制改革前 1993 年的 22% 增长到 2011 年的 51.1%, 18 年上升了 29.1%, “资金集中获得了更为优先的地位, ……资金集中的逻辑优先对中央政府与地方关系的进一步制度化发展产生了一定程度上的冲击”。^[12] 在中央集中收入的同时, 支出责任进一步下放给地方, 中央支出比例由 1993 年的 28.3% 下降到 2010 年的 17.8%, 中央财政自给率 (财政自给率=本级财政收入/本级财政支出) 由 1993 年的 77.7% 增长到 2010 年的 287%, 其中 1995—2010 年期间, 中央财政自给率平均值为 200.21% (见表 1)。与此形

成鲜明对比的是，地方财政收入由 1993 年的 78% 下降到 2010 年的 48.9%，而支出责任不断增加，由 1993 年的 71.7% 增长到 2010 年的 82.2%，导致地方政府财政自给率不断下降，由 1993 年的 108.7% 下降到 2010 年的 59.4%，其中 1995—2010 年期间，地方财政自给率平均值仅为 65.43%，“在中国，一个从‘计划经济’转轨到‘市场经济’，从‘中央集权’到‘分权改革’的国家，政府的职能划分呈现出与许多福利国家甚至许多发展中国家不同的特点。在实际的支出责任和支出份额上，公共支出呈现出明显的地方化倾向。”^[13]

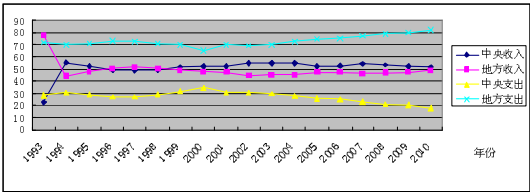


图 1 1993—2010 年中央—地方财政收支比 (%)
数据来源：《中国统计年鉴》(1994—2011 年)。

正如学者周黎安所言，我国政府间关系是以属地化管理为基础的行政逐级发包制，在这种模式下，社会公共产品的提供不是按照公共产品的覆盖范围而是按照行政隶属关系或属地化原则管理。那些本质上属于全国性公共产品的经济和社会事务在属地间进行了认为切割。切割的动力来自行政发包所内含的地方官员的利益边界等于地域边界的原则。在这样的背景下，教育支出也呈现出地方化特点（如表 1），而非按照教育的属性来划分中央与地方政府的责任。

表 1 1995—2010 年中央—地方教育支出比例 (%)

年份	1995	1996	1997	1998	1999	2000	2001	2002
中央	13.5	12.99	12.36	11.24	10.78	9.82	8.69	7.95
地方	86.5	87.01	87.64	88.76	89.22	90.18	91.31	92.05
年份	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010
中央	6.95	6.52	6.16	6.17	5.55	5.45	5.43	5.74
地方	93.06	93.48	93.84	93.83	94.45	94.55	94.57	94.26

数据来源：《中国统计年鉴》(1994—2011 年)。

三、中国区域教育支出差距的时空演进

(一) 四大区域教育支出总额差距

本研究把中国划分为东部地区、中部地区、西部地区与东北地区四大区域，其中东部地区 10 个省份，包括北京、上海、江苏、天津、河北、浙江、山东、福建、海南、广东；中部地区 6 个省份，包括安徽、山西、河南、湖北、江西、湖南；西部地区 11 个省份，包括四川、青海、内蒙古、重庆（1997 年后单列）、贵州、新疆、甘肃、陕西、宁夏、广西、云南、西藏；东北地区包括辽宁、吉林、黑龙江。

我国财政性教育支出由 1995 年的 1411.41 亿元增长到 2010 年的 14379.3 亿元，16 年增长了 10.18 倍，年均增长率为 15.6%。从分区域来看，1995—2010 年我国四大区域教育支出总额及其比例（如表 2），教育支出总额及其比例最大的是东部地区，其次为西部地区，中部地区第三，最后为东北地区。东部地区教育支出由 1995 年的 639.49 亿元增长到 2010 年的 6505.26 亿元，16 年间增长了 10.17 倍，年均增长 15.6%；中部地区由 1995 年的 282.04 亿元增长到 2010 年的 2782.1 亿元，16 年间增长了 9.86 倍，年均增长 15.3%，低于全国增长率；西部地区由 1995 年的 331.77 亿元增长到 2010 年的 3906.83 亿元，16 年间增长了 11.7 倍，年均增长 16.6%，高于全国增长率；东北部地区由 1995 年的 158.11 亿元增长到 2010 年的 1185.13 亿元，16 年间仅仅增长了 7.49 倍，年均增长率为 13.4%，增长倍数和增长率均低于其他三大区域。

从区域教育支出比例来看，随着 2000 年西部大开发战略的实施，2003 年振兴东北老工业基地与 2006 年的中部崛起战略的提出，区域间协调发展加快，国家教育投资对中西部地区有所倾斜。1995—2005 年西部教育支出比例基本上占 22% 左右，2006 年以后上升趋势更加明显，由 0.2367 增长到 2010 年的 0.2717。中部地区从 1997 年开始，一直处于下降的态势，一直到 2006 年提出中部崛起战略才开始上

升，但是一直到 2009 年才上升到 1996 年的比例，16 年来基本保持在 20%左右。虽然 2003 年振兴东北战略提出，但是东北地区的教育财政支出比例在 1998 年达到峰值的 0.1034 以后，持续下降，降到 2010 年的 0.8025。而东部地区 1995—2004 年一直在波动中，2004 年达到峰值的 0.4965。2004 年以后教育支出占全国的比重呈下降趋势，到 2010 年比例下降到 0.4524。

表 2 中国四大区域教育支出 单位：亿元、%

年份	总值	东部地区		中部地区		西部地区		东北地区	
		支出	比例	支出	比例	支出	比例	支出	比例
1995	1411.41	639.49	0.453	282.04	0.1998	331.77	0.235	158.11	0.0943
1996	1671.62	771.28	0.4614	340.87	0.2039	385.34	0.2305	174.13	0.1042
1997	1862.42	884.44	0.4748	365.15	0.196	420.83	0.2259	192	0.1033
1998	2031.45	964	0.4745	392.58	0.1932	465.08	0.2289	209.79	0.1034
1999	2287.08	1095.8	0.4791	435.1	0.1902	523.3	0.2289	232.88	0.1018
2000	2562.49	1257.4	0.4907	473.43	0.1847	580.65	0.2266	251	0.098
2001	3056.89	1477.7	0.4834	566.2	0.1852	724.66	0.237	288.29	0.0944
2002	3491.26	1690.19	0.4841	651.91	0.1867	825.48	0.2364	323.68	0.0928
2003	3850.52	1908.87	0.4957	701.22	0.1821	884.89	0.2298	355.54	0.0924
2004	4466.03	2217.65	0.4965	813.82	0.1822	1021.61	0.2287	412.95	0.0926
2005	5160.91	2556.8	0.4954	955.12	0.185	1179.46	0.2285	469.53	0.0911
2006	6118.28	2981.97	0.4873	1137.47	0.1859	1448.42	0.2367	550.46	0.0901
2007	8089.61	3792.58	0.4688	1604.92	0.1984	1965.15	0.2429	726.96	0.0899
2008	10219.4	4644.35	0.4544	2015.6	0.1972	2645.89	0.2589	913.51	0.0895
2009	11944.7	5272.05	0.4413	2389.7	0.2	3266.66	0.2734	1016.95	0.0853
2010	14379.3	6505.26	0.4524	2782.1	0.1934	3906.83	0.2717	1185.13	0.0825

数据来源：《中国教育经费统计年鉴》（1996—2011 年）。

从人均教育支出来看，差距也非常明显（如图 2）。东部地区人均教育支出最高，由 1995 年的 156.34 元增长到 2010 年的 1284 元，年均增长率为 14.06%；其次为东北地区，由 1995 年的 152.24 元增长到 2010 年的 1081.81 元，年均增长率为 13.03%；西部地区由 1995 年的 93.68 元增长到 2010 年的 1083.15 元，年均增长率为 16.53%，是四大区域中增长率最高的区域；中部地区人均教育支出最低，由 1995 年的 81.94 元增长到 2010 年的 779.38 元，年均增长率为 15.11%。

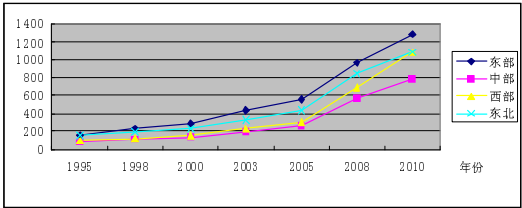


图 2 四大区域人均教育财政支出 单位：元

(二) 四大区域教育支出力度差距

教育支出力度我们用各区域教育支出占区域财政支出的比例来衡量，这一指标反映了教育支出在地方财政支出中的地位，即地方政府对教育的重视程度。总体来看，1995 年以来，我国四大区域教育支出占区域财政支出的比例总体水平不高，并且都出现较大的下降趋势（见表 3），例如东部地区由 1995 年的 29.76% 下降到 2010 年的 18.29%，16 年下降了 38.54%，中部地区由 1995 年的 29.76% 下降到 2010 年的 18.29%，16 年下降了 45.15%；西部地区由 1995 年的 28.08% 下降到 2010 年的 16.15%，16 年下降了 42.48%；东北地区由 1995 年的 26.51% 下降到 2010 年的 14.34%，16 年下降了 45.9%，下降幅度最大。从分区域比较来看，东部地区这一指标除了 1995—1997 年低于中部地区外，其余年份都高于其他三大地区，16 年来，均值达到 24.69%。中部地区排在第二，均值为 23.43%；西部和东北地区排在最

表 3 中国四大区域教育支出力度 (%)

年份	东部	中部	西部	东北	年份	东部	中部	西部	东北
1995	29.76	31.24	28.08	26.51	2003	23.89	22.36	20.36	20.21
1996	29.71	30.59	27.39	26.02	2004	23.33	21.3	19.9	19.32
1997	29.42	29.45	26.49	26.34	2005	22.11	20.26	18.86	17.89
1998	27.34	26.9	25.15	24.98	2006	21.94	18.63	18.99	17.7
1999	27	25.36	23.93	22.57	2007	22.37	20.83	19.95	18.95
2000	26.42	24.47	22.32	21.62	2008	22.39	20.42	19.22	18.73
2001	25.17	23.57	21.17	20.01	2009	21.13	19.15	18.58	16.83
2002	24.8	23.23	20.25	20.41	2010	18.29	17.14	16.15	14.34

数据来源：《中国教育经费统计年鉴》（1996—2011 年）。

表 4 1996—2010 年四大区域教育支出地区差距

年份	教育支出增量 (亿元)	东部		中部		西部		东北	
		增量 (亿元)	比例 (%)	增量 (亿元)	比例 (%)	增量 (亿元)	比例 (%)	增量 (亿元)	比例 (%)
1996	260.21	131.79	50.64	58.83	22.49	53.57	20.58	16.02	6.29
1997	190.8	113.16	59.3	24.28	12.72	35.49	18.6	17.87	9.38
1998	169.03	79.56	47.06	27.43	16.22	44.25	26.17	17.79	10.55
1999	255.63	131.8	51.55	42.52	16.63	58.22	22.77	23.09	9.05
2000	275.41	161.61	58.68	38.33	13.91	57.35	20.82	18.12	6.59
2001	494.4	220.33	44.56	92.77	18.76	144.01	29.12	37.29	7.56
2002	434.37	212.45	48.91	85.71	19.73	100.82	23.21	35.39	8.15
2003	359.26	218.68	60.87	49.31	13.72	59.41	16.53	31.86	8.88
2004	615.51	308.78	50.16	112.6	18.29	136.72	22.21	57.41	9.34
2005	694.88	339.15	48.8	141.3	20.33	157.85	22.71	56.58	8.16
2006	957.37	425.17	44.41	182.31	19.04	268.96	28.09	80.93	8.46
2007	1971.33	810.61	41.12	467.49	23.71	516.73	26.21	176.5	8.96
2008	2129.79	851.77	39.99	410.68	19.28	680.74	31.96	186.55	8.77
2009	1725.3	627.7	36.38	373.47	21.64	620.77	35.98	103.44	6
2010	2434.6	1233.21	50.65	392.4	16.11	640.17	26.29	168.82	6.95
合计	12967.89	5865.77	45.23	2499.43	19.27	3575.06	27.56	1027.63	7.94

数据来源：《中国教育经费统计年鉴》（1996—2011 年）。

后，均值分别为 21.67%、20.77%

（三）四大区域教育支出增量差距

区域间教育支出增量的差距与变化趋势，能反映出国家对不同区域间教育资源的倾斜度。我国东部、中部、西部和东北四大区域教育支出增量的地区差距（如表 4）。

教育支出增量由 1996 年的 260.21 亿元增长到 2010 年的 2434.6 亿元，15 年来教育支出增加值一共为 12967.89 亿元，其中东部地区为 5865.77 亿元，占 45.23%，排在第一；西部地区 3575.06 亿元，占 27.56%，排第二；中部地区 2499.43 亿元，占 19.27%，排在第三；最后为东北地区 1027.63 亿元，占 7.94%。从纵向看，东部地区 1995—2003 年占教育增加值的比例在波动中不断上升，2003 年达到 60.87%，2003 年以后比例不断下降，2009 年下降到 36.38%，但是 2010 年突然猛增到 50.65%，优势进一步加强；中部地区基本上呈现出“U”型，1997—2004 年都处于比较低的水平，2007 年达到最高值的 23.71%，此后基本上为下降趋势，2010 年为 16.11%；西部地区 1996—2005 年呈现升降互替，2005—2009 年迅速上升，2009 年达到峰值 35.98%，2010 年下降到 26.29%；东北地区获得的教育支出增量基

本上呈现 M 趋势，出现两次上升与两次下降，2010 年比例为 6.95%，基本回到 1996 年的比例，这也低于东北地区 15 年来 7.94% 的平均值。

四、中国区域教育支出地区差距的分解

地区差距的分解方法有多种，如基尼系数、泰尔指数（以下简称 T 值）等。本研究采用 T 值来分析我国区域教育支出差距的分解，因为 T 值不仅能描述差距的大小，而且还能够分析出差距的贡献比例，这是因为它的分解特性，我们可以将区域教育整体差距分解成不同区域内部的差异和地区之间的差异。根据 T 值原理，当 T 值等于 1，表明差距达到极点，处于最不公平的状态；当 T 值等于 0，则说明是绝对公平。^[14] 其计算公式为：

$$T = E_1 [\log (E_1 / P_1)] + E_2 (\log E_2 / P_2) + E_3 [\log (E_3 / P_3)] + W_4 [\log (E_4 / P_4)] \quad (1)$$

公式（1）中，T 代表泰尔指数， E_1 代表东部地区教育支出占全国教育支出的比例， E_2 代表中部地区教育支出占全国教育支出的比例， E_3 代表西部地区教育支出占全国教育支出的比例， E_4 代表东北地区教育支出占全国教育支出的比例； P_1 代表东部地区人口占全国人口的比例， P_2 代表中部地区人口占全国人口的比例， P_3 代表西部地区人口占全国人口的比例， P_4 代表东北地区人口占全国人口的比例。

T 值的最大优点在于它可以进行分解，分解为区域间差距（ T_1 ）和区域内差距（ T_2 ），因此， $T = T_1 + T_2$ 。

其中区域间差距： $T_1 = N_e \ln (N_e / X_e) + N_m \ln (N_m / X_m) + N_w \ln (N_w / X_w) + N_{ne} \ln (N_{ne} / X_{ne})$ （2）；区域内差距： $T_2 = N_e T_e + N_m T_m + N_w T_w + N_{ne} T_{ne}$ （3）

N_e 代表东部地区人口占总人口比例， N_m 代表中部地区人口占总人口比例， N_w 代表西部地区人口占总人口比例， N_{ne} 代表东北地区人口占总人口比例； X_e 代表东部地区教育支出占总支出比例， X_m 代表中部地区教育支出占总支出比例， X_w 代表西部地区教育支出占总支出比例， X_{ne} 代表东北地区教育支出占总支出比例； T_e 、 T_m 、 T_w 、 T_{ne} 分别代表东部、中部、西部和东北地区的 T 值。

我们通过公式（1）及公式（2）、（3），计算出 1995—2010 年教育支出总体 T 值，以及四大区域之间及其区域内外间的 T 值（见表 5）。

表 5 反映了我国区域教育支出差距变化及其差距的构成。我们发现：

表 5 1995—2010 年中国区域教育支出 T 值

年份	T 值合计	区域内	区域间	东部 T 值	中部 T 值	西部 T 值	东北 T 值
1995	0.0088	0.0046	0.0042	0.0577	-0.0305	-0.0223	0.0039
1996	0.0185	0.0066	0.0119	0.0629	-0.0292	-0.0242	0.009
1997	0.0221	0.008	0.0141	0.0709	-0.0313	-0.0262	0.0087
1998	0.0223	0.0079	0.0144	0.0711	-0.0319	-0.0258	0.0089
1999	0.0235	0.0086	0.0149	0.074	-0.0326	-0.0261	0.0082
2000	0.0242	0.0099	0.0143	0.0762	-0.0338	-0.0246	0.0064
2001	0.0219	0.0095	0.0124	0.0722	-0.0336	-0.0215	0.0048
2002	0.0218	0.0094	0.0124	0.0726	-0.0331	-0.022	0.0043
2003	0.025	0.0108	0.0142	0.0789	-0.0342	-0.024	0.0043
2004	0.0244	0.0107	0.0137	0.0776	-0.0342	-0.0236	0.0046
2005	0.0208	0.0103	0.0105	0.0718	-0.0301	-0.0249	0.004
2006	0.0181	0.0095	0.0086	0.0659	-0.0295	-0.0218	0.0035
2007	0.0128	0.0072	0.0056	0.0541	-0.0256	-0.0192	0.0035
2008	0.0101	0.0059	0.0042	0.0453	-0.0259	-0.0128	0.0035
2009	0.0076	0.0052	0.0024	0.0374	-0.0249	-0.0065	0.0016
2010	0.0055	0.0043	0.0012	0.0245	-0.0245	0.0058	-0.0003

1. 从总体 T 值看, 中国区域教育支出地区差距总体呈现“M 型”特征。1995—2000 年 T 值不断上升, 从 0.0088 增加到 0.0242, 差距进一步拉大; 2001 年开始下降, 到 2002 年降到 0.0218; 2003 年又急剧上升到 0.025, 较 2002 年上升了 33.05%。在 2003 年达到峰值以后, 从 2004 年开始 T 值持续下降, 最终下降到 2010 年的 0.0055, 而 2009 年和 2010 年 T 值均小于 1995 年数值, 这表明, 随着 2004 年以来国家加大对中西部区域及其免费义务教育以后, 中国区域教育总体差距逐渐缩小, 教育均等化水平不断提高。

2. 16 年来, 中国区域教育支出地区差距始终受到区域内差距和区域间差距的共同影响。从区域内 T 值和区域间 T 值的对比来看, 两者对区域教育总体差距的贡献率呈现出阶段性特征。1996—2005 年区域内差距大于区域间差距, 也就是说区域内差距对总体差距的贡献率大于区域间差距的贡献率; 2006 年以后区域间差距大于区域内差距, 也就是说教育区域总体差距主要来自区域间的差距, 区域间贡献率由 2006 年的 52.48% 增长到 2010 年的 78.18%。因此可知, 造成我国区域教育支出地区差距的因素是区域内和区域间共同作用的结果, 但是区域间的贡献率峰值比区域内峰值大, 说明最近几年主导的还是区域间差距。

3. 从四大区域 T 值来看, 16 年中各区域表现各不相同。

(1) 东部地区教育 T 值呈现出“倒 U”形式, 1995—2003 年基本上处于上升趋势, T 值由 0.0577 上升到 2003 年峰值的 0.0789, 其对总体差距的贡献率远远高于中西部地区与东北地区的贡献率, 这也是导致我国区域差距最主要的原因; 东部地区对总体差距的贡献率呈波动上升趋势, 1995 年达到最高的 655%, 2003 年也达到 315%。2004 年以后开始下降, 2010 年的 T 值为 0.0245。

(2) 中部地区一直处于弱势地位, 人口比例超过教育财政支出比例, 泰尔指数一直为负值。均等化程度在恶化, 泰尔指数由 1995 年的 -0.0305 下降到 2004 年的 -0.0342, 2005 年以后, 中部地区教育均等化程度逐步提高, 但是从 T 值看, 相对于其他三大区域, 中部地区一直处于劣势, 这一点从来没有改变。

(3) 西部地区 T 值在 1995—2005 年间, 呈现出波浪式起伏, 升降不定, 但是一直为负值, 说明西部地区和中部地区一样, 处于劣势。2006 年以后, 西部地区教育均等化不断提高, 而 2010 年泰尔指数转正, 说明教育支出比例大于人口比例, 一举扭转局势, 处于有利地位, 均等化程度提高。

(4) 东北地区泰尔指数 1995—2009 年为正, 说明在教育支出上处于有利地位, 但是泰尔指数由 1995 年的 0.0039 下降到 2009 年的 0.0016, 说明优势在减弱。1995—2000 年其贡献率为 26.8%, 2001 年以后其贡献率越来越小, 特别是 2010 年泰尔指数为负值, 说明人口比例大于教育支出比例, 东北地区处于弱势地位。

五、结论与对策

(1) 1995—2010 年, 我国区域教育支出呈现出明显的区域差距, 从总量来看, 东部第一, 西部第二, 中部第三, 最后是东北地区。从人均教育支出看, 依次为东部、东北、西部、中部, 但是中部和西部地区教育支出增长率相对比较高, 东部和东北地区增长缓慢。(2) 从区域教育支出力度来看, 四大区域都存在大幅度的下降, 但是东部与中部地区教育支出力度高于西部和东北地区。(3) 从教育支出增加值来看, 东部地区占据了大部分增加资源, 平均比例为 45.23%, 接近增加值的一半; 其次为西部地区占 27.56%, 中部地区占 19.27%, 东北最低占 7.94%。(4) 运用泰尔指数对中国区域教育支出地区差距的来源与构成进行分解后, 可以看出, 1995—2010 年期间, 中国区域教育支出的总体差距中由区域内部差距和区域间差距组成, 1995—2005 年由区域间差距占据主导地位, 贡献率高, 2006—2010 年由区域内差距占据主导地位。(5) 从教育支出分解来看, 东部地区和东北地区(2010 年除外) 占据了优势, 但是优势均在不断减弱; 中部和西部地区则处于劣势, T 值为负值, 但是 2010 年西部地区 T 值由负值变为正值, 说明西部地区获得的教育经费在增加, 在教育支出中开始占据优势地位。

要缩小我国区域教育支出的地区差距, 我们提出如下对策:

首先,加大对中西部地区的教育投入力度,进一步向这些地区倾斜,以缩小广大中西部与东北地区、东部地区的差距,因为“一个只拥有有限的和变化不定的资源的政府,似乎对实现革新和变化是无能为力的”。^[15]其次,建立稳定的教育支出增长机制,确保以后每年财政性教育经费达到 GDP 的 4%,这就需要中央政府加大财政政策倾斜及教育转移支付的力度。特别是中部和东北地区,资源丰富,分税制改革有必要在这些地区实行创新性的试点工作,在中央与地方共享税收分成上可以更多地偏向地方。^[16]再次,在增加教育资源中,加入人口因素来分配教育资源,才更加有利于教育均等化。最后,加强四大区域内部教育支出的协调发展,特别是近 5 年,在各个区域间与区域内部,需要加强对相对落后省份的教育投入力度,以缩小不断扩大的区域内差距。

[参考文献]

- [1] 魏后凯、杨大利:《地方分权与中国地区教育差异》,《中国社会科学》1997 年第 1 期。
- [2] 王善迈、杜育红、刘远新:《我国教育发展不平衡的实证分析》,《教育研究》1998 年第 6 期。
- [3] 蒋鸣和:《中国义务教育发展县际差距的估计》,教育指标与政策分析国际研讨会论文,1999 年。
- [4] 岳昌君:《经济发展水平的地区差异对教育资源配置的影响》,《教育与经济》2003 年第 1 期。
- [5] 吴方卫、张锦华:《教育平等的地区分化与地区分化下的教育平等》,《财经研究》2005 年第 6 期。
- [6] 安晓敏、任永泽、田里:《我国义务教育经费配置公平性的实证研究——基于教育基尼系数的测算与分析》,《东北师大学报》2007 年第 4 期。
- [7] 郑磊:《财政分权、政府竞争与公共支出结构:政府教育支出比重的影响因素分析》,《经济科学》2008 年第 1 期。
- [8] 祁毓、田丹:《区域公平背景下我国教育支出的现状及路径再完善——基于泰尔指数及其分解分析的视角》,《开发研究》2009 年第 12 期。
- [9] 吕炜、刘国辉:《中国教育均等化若干影响因素研究》,《数量经济技术经济研究》2010 年第 5 期。
- [10] 顾昕、周适:《中国公共教育经费投入与支出的现实审视》,《河北学刊》2010 年第 3 期。
- [11] 黄潇、杨俊:《中国地区间教育不平等的分解及治理》,《北京理工大学学报(社会科学版)》2012 年第 1 期。
- [12] 林尚立:《制度创新与国家成长:中国的探索》,天津:天津人民出版社,2005 年,第 301 页。
- [13] 江依妮:《中国政府公共服务职能的地方化及其后果》,《经济学家》2011 年第 7 期。
- [14] Grand. J. L., *The Strategy of Equality: Redistribution and the Social Errvies*, Allen and Unwin, London, 1982, p.82.
- [15] [美] 加布里埃尔·A·阿尔蒙德、小 G·宾厄姆·鲍威尔:《比较政治学——体系、过程和政策》,曹沛霖、郑世平、公婷、陈峰等译,北京:东方出版社,2007 年,第 263 页。
- [16] 李文军、张新文:《西部地区基本公共服务的省际差异研究——基于泰尔指数的考察》,《内蒙古社会科学(汉文版)》2011 年第 2 期。

责任编辑:黄振荣

Main Abstracts

Mr. Max Stirner as the Last One of the Young Hegelians

Zhang Jianshu and Lin Chao 26

Mr. Max Stirner is one of the most famous young Hegelians, but his relationship with Hegelianism is not clear. In his work 'The Ego and His Own', there is full of the evidences that shows Stirner utilizes Hegel's dialectic thought expertly. However Stirner does not repeat Hegel's thought simply. His concept of Ego is the last shape of spirit in phenomenological movement, and the real incarnation of self-consciousness. In this sense, Stirner completes Hegel's philosophy, and proves to be 'the last one of Hegelians'.

On the Rhetoric Intension of Subjects Expressed in Public Events through Internet

Li Hong and Dong Tiance 46

The rhetoric, one of the forms of signs, affects profoundly the expression of meaning. The rhetoric in network public events is mainly concern with daily life rather than literary arts. Thus the expression subjects always push rhetoric behavior forward, select rhetorical strategies and do symbolic construction according to their different intentions. The rhetorical intention of the implementers is interest-oriented, i.e. netizens attempt to achieve successful expression of dialogue intention through carnivals, and both the government and the media have the intention of constructing legitimacy and ideology in macro-level.

Geo-cultural Similarity, Prior Experiences and the Growth of Pioneering Agriculture Entrepreneurs

Yang Xueru and Li Xinchun 64

We argue that entrepreneur's geo-culture similarity is important for the growth of agricultural venture, and test it based on large-scale survey data of Guangdong rural entrepreneurship, and a new entrepreneurial trait theory. This paper found that rural entrepreneurs are mostly male and young, below high education or without high degree of geo-culture similarity. Entrepreneurship education level, senior management experience, similar industry experience, and previous entrepreneurial experience, have significantly positive effect on new venture growth performance. The value of geo-culture similarity and the similar industrial experience are important Chinese characteristics factors in rural entrepreneurship.

Measurement and Decomposition of the Regional Gap in China's Regional Education Spending: 1995–2010

Tang Xinglin and Li Wenjun 79

This paper is about China's spending on education, and uses the data based on the scale of spending on education from 1995 to 2011 to reveal the intensity and the added value of regional disparity, and make use of the index to analyze the process of the changes in China's regional education expenditures, regional disparities and regional and intra-regional disparities. The study showed that four regional education spending is rendered on the regional distribution of the high-and-low basic patterns of the eastern and western regions, the central and northeastern regions, and the northeast region. The northeast regional education spending makes the smallest and weakest efforts to obtain an increase in value. The gap exists between regions and other areas outside the region in recent years, where the central region dominates. Therefore, the strengthening of the support of central and western regions in order to narrow the gap with the eastern region is needed to establish a stable growth of spending on education, the expenditure of the central and northeastern regions. The government should consider demographic factors in the increase of education funding, and strengthen regional education coordination of development expenditures, especially that between the relatively backward provinces in the regional expanding to narrow the regional gap.