

我国民族地区金融结构演化分析(2001—2010)

陶春生

(中央民族大学经济学院,北京 100081)

摘要 国内对民族地区金融结构问题的研究目前还比较缺乏。有少量的这方面单区研究,但仍沿用早期的方法,实际上研究的还是金融发展水平问题。本文以内蒙古、广西、西藏、宁夏和新疆5个民族自治区为样本,在借鉴国外主流范式的基础上,提出了一组测度指标,对2001—2010年期间我国民族地区金融结构进行了较全面的衡量。结果表明,我国民族地区金融结构在过去10年多时间里,变化不大,但和全国相比,对银行体系依赖程度在加重,而各自治区金融结构特征及其变化却有所不同。

关键词 民族地区;金融结构;测度方法

(中图分类号) F823.9 (文献标识码) A (文章编号) 1005-8575 (2013) 04-0074-08

一、引言

金融结构(financial structure)与经济增长的关系是金融发展理论中一个广受关注同时也争议很大的领域。早期的研究对金融结构和金融发展的测度并未加以区分,例如Gurley & Shaw (1967)^[1]的金融比率和Goldsmith (1969)^[2]的金融相关率其实都属于金融发展水平的测度指标,但最初却作为对金融结构测度的指标加以提出。正因为如此,Goldsmith才又提出了一个很容易被误解的观点:金融发展就是金融结构的变化。^{[2](P.32)}

20世纪90年代重新兴起的金融发展实证研究,最初并没有对金融结构问题给予多少关注。但后来的研究逐渐将金融结构明确为金融中介与金融市场在整个金融体系中的相对关系,而把金融体系发展的其他方面基本上都列入了一个口径较早期研究变窄了的金融发展概念中。这种区分虽然有点武断,但因为便于实证研究的展开,已成为常用的范式。

Demirguc-Kunt & Levine (1999)^[3]最早对上述范式下的金融结构进行了测度尝试,从规模(size)、活动(activity)和效率(efficiency)的角度,提出了3类结构测度指标,并加总出一个综合的结构指标;Beck & Levine (2000)^[4]对Demirguc-Kunt & Levine (1999)的测度指标进行一定改进,并将前述活动、规模类结构指标以及综合的结构指标分别命名为Structure-Activity、Structure-Size、Structure-Aggregate;Beck et al (2000)^[5]对Beck & Levine (2000)略有拓展,将Demirguc-Kunt & Levine (1999)中的效率类结构指标重新加入,命名为Structure-Efficiency;Levine (2002)^[6]增加了一个制度类结构指标Structure-Regulatory;Allen et al (2006)^[7]提出了两组指标:一组反映的是银行部门与金融市场的对比,另外一组反映的是银行部门与整个金融体系的对比。

国内的实证研究对金融结构的测度因为概念认识上的不同,表现出极大的差异性。

对民族地区金融结构问题的研究,目前还比

(收稿日期) 2012-11-13

(作者简介) 陶春生(1965-),男,安徽庐江人,中央民族大学经济学院金融系副教授、经济学博士,硕士生导师,主要研究方向:投资理论与实务、金融发展与经济增长。

(基金项目) 本文受“中央高校基本科研业务费专项资金”支持。

较缺乏。有少量的这方面单区研究,但仍沿用 Goldsmith (1969) 的传统,实际上研究的还是金融发展水平问题。鉴于此,本文拟在借鉴源于 Demirguc-Kunt & Levine (1999) 范式的基础上,结合我国实际情况,提出一组测度指标,对我国民族地区金融结构进行衡量,为深入研究民族地区金融结构与经济增长关系,制定相关金融发展政策提供参考与依据。基于统计资料的可获得性和可比性,我们这里将民族地区只限定为内蒙古、广西、西藏、宁夏和新疆 5 个民族自治区,分析周期则确定为 2001—2010 年。

二、指标设计

考虑到我国利率目前仍受严格的管制, Demirguc-Kunt & Levine (1999) 中效率类结构指标因此意义不大,我们把重点放在规模类结构和金融活动类结构测度上。同时,也借鉴他们的处理方法,加总出一个综合结构指标。具体的指标体系如下:

(一) 规模类结构指标

我们以股票市价总值/GDP 代表资本市场的发展规模,以货币化率代表银行体系的发展规模,则资本市场与银行体系相对发展规模可表示如下:

$(\text{股票市价总值}/\text{GDP}) / \text{货币化率} = \text{股票市价总值}/\text{M2}$

上述比值为 1 时,可以作为参考基准。超过 1 可以视为金融体系为证券市场主导型,低于 1 则可以视为银行主导型。

(二) 金融活动类结构指标

金融活动的水平通常以融资额来表示。我们可以从两个方面揭示这种活动的结构特征:第一,在总的融资额中,金融体系各部分的贡献;第二,金融体系各部分在融资水平上的对比关系。对于前者,我们使用了 3 个指标,分别是:(1) 贷款增加额占比,即贷款增加额/金融体系总融资额;(2) 股票融资占比,即股票融资额/金融体系总融资额;(3) 债券融资占比,即债券融资在金融体系总融资额中所占的份额(债券融资占比 = 债券融资额/金融体系总融资额)。

对于后者,我们设计了 2 个指标。分别是:(1) 证券市场融资与银行融资比值,即证券市场与银行部门在融资水平上的对比,可表示为:

$(\text{股票融资额} + \text{债券融资额}) / \text{贷款增加额}$; (2) 股票融资与银行中长期融资的比值,即股票融资额/银行中长期贷款增加额。

(三) 综合结构指标

即将上述规模类和活动类结构指标加总成一个综合性结构指标。5 个活动类结构指标具有高度的关联性,我们选择其中的证券市场融资与银行融资比值这一指标作为代表。对于每个待加总的指标,我们做如下处理:

$(\text{待加总指标值} - \text{参照基准值}) / \text{参照基准值}$

这里的参照基准,我们选择可比的全国数值。这样,综合结构指标就是经处理后的股票市价总值/M2 和证券市场融资与银行融资比值这两个指标的平均值。

三、规模类结构指标分析

按照前述指标设计口径计算的五大自治区股票市价总值与 M2 的比值参见表 1。为了便于分析,我们按同一口径也计算了全国的该指标。在以后的分析中,我们一般也会如此处理。

表中可见:由于股市的波动远较货币供给的变化剧烈,所以,2001—2010 年期间,我国的这一比值一直波动较大。2001 年,股市大致处于牛熊转换期,全国的这一比值为 28.83%。2002—2005 年,股市基本上处于熊市周期,全国的这一比值迅速下降,最低时只有 11.10%。2006—2008 年,股市进入又一个牛市周期,全国的这一比值开始回升,并在 2007 年达到了 85.32% 的高位。总体上看,虽然金融体系一直处于银行主导状态,但资本市场的相对发展水平如今已有较大的提高。2009—2010 年,股市处于震荡走熊的状态,但全国的股票市价总值与 M2 的比值仍达到了 40% 左右,较 2000—2001 年牛市周期时的这一比值约有 10 个百分点的提高。五自治区的这一比值的波动特征基本上和全国的相仿,只不过幅度上有差异。两相比较,则能很清楚地看出,2000—2002 年期间,五自治区的这一比值是超过全国数值的;2003—2005 年期间,和全国的数值很接近;2006 年以后,开始较大幅度低于全国数值。这显示,相对于银行体系,五自治区的资本市场发展在 2006 年之后大大落后于全国的步伐,在金融结构上更加偏重于银行体系。

表1 2000—2010年民族地区股票市价总值与M2比值(%)

年份	内蒙古	广西	西藏	宁夏	新疆	五区	全国	全国-五区
2001	41.17	18.89	76.31	57.27	33.92	32.73	28.83	-3.90
2002	28.85	13.68	39.29	27.36	28.24	23.37	21.31	-2.07
2003	27.82	11.09	23.99	17.51	21.72	19.11	19.73	0.61
2004	20.60	9.15	15.95	12.84	10.69	12.93	15.01	2.08
2005	16.81	6.37	11.60	8.01	9.35	10.28	11.10	0.82
2006	23.64	8.53	20.86	9.97	18.42	15.93	26.52	10.60
2007	112.64	24.89	36.28	34.02	70.51	63.13	85.32	22.19
2008	13.59	6.98	10.53	10.96	27.51	14.63	26.36	11.73
2009	29.71	13.56	37.59	20.95	45.45	27.61	41.37	13.77
2010	32.94	13.09	45.84	22.39	43.46	28.41	37.49	9.08
近五年平均	42.50	13.41	30.22	19.66	41.07	29.94	43.41	13.47

资料来源: 根据《中国金融年鉴》、《中国统计年鉴》以及各自治区统计年鉴相关数据整理计算

五大自治区内, 内蒙古和新疆的资本市场相对银行体系的发展水平最高, 与全国的数值也最接近。2000—2007年期间, 内蒙古的股票市价总值与M2的比值基本上都高于全国的这一数值, 但在2008年后转为显著低于全国数值。尽管相对于经济发展而言, 内蒙古的银行体系和资本市场的发展水平都不算高, 但这样的比值关系显示, 相对于银行体系而言, 内蒙古资本市场发展的步伐不算慢, 只是在近年开始出现转慢的迹象。新疆资本市场的相对发展水平在2004—2007年期间曾落后于全国水平, 但在其他年份则都高于全国的水平, 尤其是2008年以后, 新疆的资本市场显示出了良好的发展势头。广西和宁夏的资本市场相对发展水平在五区中最低, 近五年其股票市价总值与M2的平均比值分别为13.41%和19.66%, 只有全国同期这一数值的1/3到1/2。

尤其是广西, 它的这一数值始终显著地低于全国同期数, 表明其资本市场相对银行体系更加不发达的状态。西藏的上市公司数量较少, 其股票市价总值容易受单个公司股价波动的影响。总体上看, 它的资本市场相对发展水平在五自治区中处居中水平, 但在近两年提升较快, 其情形类似于新疆。

四、金融活动类结构指标分析

(一) 贷款增加额占比分析

五自治区和全国贷款增加额在占金融体系总融资额的比重参见表2。表中可见, 在2001—2003年期间, 全国贷款增加额占总融资的比重大致为90%以上。此后, 则开始下降。近年来, 融资多元化趋势进一步增强, 贷款增加额所占比重已降至75%左右。

表2 2001—2010年民族地区贷款增加额占融资总额比重(%)

年份	内蒙古	广西	西藏	宁夏	新疆	五区	全国	全国-五区
2001	80.29	95.64	94.43	91.10	94.86	90.55	91.05	0.50
2002	91.07	96.71	100.00	100.00	94.46	94.91	94.42	-0.48
2003	97.15	94.03	100.00	97.68	94.42	95.50	94.58	-0.91
2004	85.10	96.57	100.00	100.00	97.39	92.94	91.09	-1.85
2005	90.73	96.95	100.00	87.69	100.00	93.69	82.30	-11.39
2006	93.96	96.45	100.00	100.00	88.68	94.99	76.73	-18.26
2007	81.69	93.64	100.00	92.68	68.96	84.74	74.18	-10.56
2008	84.00	95.15	100.00	94.20	69.65	87.83	77.49	-10.34
2009	95.04	97.76	85.70	96.29	93.40	95.85	82.35	-13.51
2010	90.05	89.18	48.01	95.38	75.00	85.69	74.88	-10.81
近五年平均	88.95	94.44	86.74	95.71	79.14	89.82	77.13	-12.69

资料来源: 同表1

五自治区的贷款增加额所占比重在 2006 年前一直在 90% 以上。此后，才出现显著下降，但是幅度比全国小得多。所以，五自治区的这一比重近年仍处于较高水平，比全国高出 10 个百分点，显示五自治区对银行融资的依赖要较全国高。

五自治区内，宁夏和广西对银行贷款的依赖都很高。近五年，这两个自治区贷款增加额占总融资的平均比重分别高达 95.71%、94.44%。西藏在 2002—2008 年期间连续七年只有银行融资，实际上对银行贷款也高度依赖。内蒙古的贷款增加额所占的比重，也一直处于较高水平，近五年平均值与五自治区平均状况相仿。只有新疆，近年来贷款增加额所占的比重下降较快，与全国的这一比值已很接近。

(二) 股票融资占比分析

五自治区与全国的股票融资额占金融体系总融资额比重的计算结果参见表 3。由于股票融资具有不稳定性，所以，这一比重也有很大的波动

性。在低谷期，全国的这一比例只有 4% 略强，在大牛市的 2006、2007 年，全国的这一比例分别达到了 13.65%、16.31%。不过，以股票融资高峰年的 2010 年情况来看，这一比例超过 10% 已属不易。由此观之，可以将 10% 视为这一比例的高峰值，4% 视为这一比例的低谷值。

五自治区的股票融资占比在 2001—2002 年期间要高于全国值，但此后则始终低于全国的这一比例，差距在 4 个百分点左右，且只有在 2007 年，它的这一数值超过了 10%，达到了 11.5%。

五自治区内，新疆的股票融资占比最高，在 2007、2008 年甚至分别达到了 27.19%、24.81%，大大超过全国峰值年份这一数值。近五年，它的这一比例平均值为 15.66%，高于全国这一数值 5 个多百分点。宁夏、广西、内蒙古的股票融资占比值都比较低。西藏近两年的数值看起来不小，但因受单个公司一次性再融资影响较大，其实际意义需要谨慎对待。

表 3 2001—2010 年民族地区股票融资额占比 (%)

年份	内蒙古	广西	西藏	宁夏	新疆	五区	全国	全国 - 五区
2001	17.93	4.36	5.57	8.90	5.14	8.94	8.01	-0.93
2002	8.93	3.29	0.00	0.00	5.54	5.09	4.17	-0.93
2003	2.85	3.91	0.00	2.32	5.58	3.82	4.29	0.47
2004	4.93	3.43	0.00	0.00	2.61	3.52	7.32	3.81
2005	1.25	0.00	0.00	0.00	0.00	0.54	8.48	7.94
2006	0.00	1.17	0.00	0.00	7.56	1.20	13.65	12.46
2007	14.54	3.59	0.00	0.00	27.19	11.50	16.31	4.82
2008	7.06	0.16	0.00	3.20	24.81	5.84	7.06	1.22
2009	0.00	0.40	14.30	0.90	3.08	0.90	4.78	3.88
2010	0.32	4.87	51.99	1.71	15.67	6.79	10.70	3.91
近五年平均	4.38	2.04	13.26	1.16	15.66	5.24	10.50	5.26

资料来源：同表 1

(三) 债券融资占比分析

五自治区与全国的债券融资占金融体系总融资额比重的计算结果参见表 4。表中可见，全国的这一比值以 2005 年为界，此前基本上在 1% 上下波动，此后则大幅跳升至 9% 以上，近年则保持在 12% 以上。

五自治区的债券融资占比则以 2004 年为界，此前处于极低的水平，此后上升至 3% 以上。与全国的差距较大，近五年，它的这一比重平均值

为 4.94%，低于全国同期值 7 个多百分点。

五自治区内，内蒙古、新疆的债券融资占比相对高一点。近五年，它们的这一比重平均值分别为 6.67%、5.20%，高于五自治区同期平均值。广西、宁夏的这一比重较低，近五年的平均值分别只有 3.52%、3.13%，而西藏债券融资则处于空白状态。

(四) 证券市场融资与银行融资比值分析

五自治区与全国的证券市场融资与银行贷款

增加额比值的计算结果参见表 5。表中可见，全国的这一比值同样以 2005 年为界，此前一直在 10% 以下，此后则大幅跳升至 20% 以上，近年

则保持在 30% 左右。2005 年的跳跃主要是由于债券融资扩大所致，近年的提升则是债券融资与股票融资共同扩张所致。

表 4 2001—2010 年民族地区债券融资额占比 (%)

年份	内蒙古	广西	西藏	宁夏	新疆	五区	全国	全国 - 五区
2001	1.78	0.00	0.00	0.00	0.00	0.51	0.94	0.43
2002	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	1.41	1.41
2003	0.00	2.06	0.00	0.00	0.00	0.69	1.13	0.44
2004	9.97	0.00	0.00	0.00	0.00	3.54	1.58	-1.96
2005	8.02	3.05	0.00	12.31	0.00	5.77	9.22	3.45
2006	6.04	2.37	0.00	0.00	3.76	3.81	9.61	5.80
2007	3.77	2.77	0.00	7.32	3.86	3.77	9.51	5.74
2008	8.94	4.69	0.00	2.60	5.54	6.34	15.45	9.12
2009	4.96	1.85	0.00	2.81	3.52	3.25	12.88	9.63
2010	9.63	5.95	0.00	2.91	9.33	7.52	14.41	6.89
近五年平均	6.67	3.52	0.00	3.13	5.20	4.94	12.37	7.44

资料来源: 同表 1

表 5 2001—2010 年民族地区证券市场融资额与贷款增加额比值 (%)

年份	内蒙古	广西	西藏	宁夏	新疆	五区	全国	全国 - 五区
2001	24.54	4.56	5.90	9.77	5.42	10.44	9.83	-0.61
2002	9.81	3.40	0.00	0.00	5.86	5.37	5.91	0.54
2003	2.94	6.35	0.00	2.37	5.91	4.72	5.73	1.01
2004	17.51	3.55	0.00	0.00	2.68	7.60	9.78	2.18
2005	10.21	3.15	0.00	14.04	0.00	6.73	21.50	14.77
2006	6.43	3.68	0.00	0.00	12.77	5.27	30.32	25.05
2007	22.41	6.79	0.00	7.89	45.02	18.01	34.81	16.80
2008	19.05	5.10	0.00	6.15	43.58	13.86	29.05	15.19
2009	5.22	2.29	16.68	3.85	7.07	4.33	21.44	17.11
2010	11.05	12.13	108.29	4.85	33.34	16.70	33.54	16.84
近五年平均	12.83	6.00	24.99	4.55	28.35	11.63	29.83	18.20

资料来源: 同表 1

五自治区的这一比值直至 2007 年才出现跳跃，此前基本上处于 10% 以下，此后则大体上处于 10% 以上。2005 年以前，五自治区的这一比值和全国的数值差距不大，2001 年甚至略超全国数值，但在 2005 年后差距急剧扩大到约 15 个百分点，且很稳定地保持在这一水平之上。对比股票融资占比、债券融资占比情况可知，五自治区的证券市场融资与贷款增加额比值之所以在 2007 年出现跳跃，显然是由于股票融资水平提

升所致，而这一数值在 2005 年后与全国的差距急剧扩大，主要是由于债券融资水平提升缓慢所致。

五自治区内，新疆的证券市场融资与贷款增加额比值近年提升显著，处于领先状态。近五年，它的这一比值平均为 28.35%，与全国同期的平均值非常接近。内蒙古的这一比值起落较大，在一些年份（例如 2001、2004、2007、2008 年）处于较高水平，甚至高于全国数值，

在另外一些年份（例如 2003、2006、2009 年）则处于较低水平，总体上看要逊于新疆，且近年来与全国的数值差距在拉大。西藏的这一比值在个别年份（例如 2010 年）有突出的表现，但在大多数年份里都因无证券融资而归零。广西、宁夏的这一比值较低，近五年的平均值分别只有 6.00%、4.55%，只有全国同期平均值的 1/5、1/6 左右。这种情形是由于它们的债券融资和股票融资均处于较低水平叠加影响所致。

（五）股票融资与银行中长期融资比值分析

五自治区及全国的股票融资额与中长期贷款增加额比值参见表 6。表中可见，在 2001—2004 年期间，全国的这一比值要比同期的证券市场融资与贷款增加额比值大，显示在这一时期中长期融资对股票市场的依赖程度相对要高一些。2004 年中小企业板设立后，全国的这一比值开始逐渐提升，但近年来这一提升的趋势已不明显，近五年的平均值为 20.53%。2009 年，这一比值甚至下滑到只有 8.58%，这主要不是由于股票融资

水平下滑所致，而是由于我国在这一年为应对全球金融危机推出了极度宽松的信贷刺激政策。

五自治区的情况要差于全国状况，它的这一比值并没有出现明显提升的趋势，近五年的平均值为 7.82%，与 2001—2002 年期间数值相仿，表明它的中长期融资对股票的市场依赖并无加深。不过，对比证券市场融资与贷款增加额比值可见，五自治区在这里和全国的差距相对较小，显示它的股票市场在中长期融资上的作用比它的证券市场在总融资上的作用，相对要大一些。

五自治区内的情况和上一节很相像，仍是新疆的状况最好，它近五年平均的股票融资与中长期贷款增加额比值为 26.09%，高于全国同期平均值约 6 个百分点，显示它的中长期融资对股票市场依赖程度相对更高。内蒙古的情形仍是波动较大，而西藏则仍是单个年份很突出。广西、宁夏的这一比值很低，近五年的平均比值分别为 2.38%、1.670%，只有全国同期平均值的 1/10 左右，表明在中长期融资上它们更加依赖于银行部门。

表 6 2001—2010 年民族地区股票筹资额与中长期贷款增加额比值（%）

年份	内蒙古	广西	西藏	宁夏	新疆	五区	全国	全国 - 五区
2001	12.68	5.20	9.86	7.20	4.56	7.96	10.65	2.68
2002	15.73	4.37	0.00	0.00	8.58	7.77	9.35	1.59
2003	4.90	5.56	0.00	4.50	9.71	6.23	8.75	2.51
2004	7.16	3.63	0.00	0.00	4.08	4.44	10.98	6.54
2005	2.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.87	15.78	14.91
2006	0.00	1.45	0.00	0.00	16.03	1.94	27.87	25.93
2007	24.40	4.81	0.00	0.00	49.51	18.10	33.95	15.85
2008	13.08	0.23	0.00	5.04	31.72	9.03	15.06	6.03
2009	0.00	0.49	13.47	1.33	5.04	1.25	8.58	7.33
2010	0.45	4.89	206.86	1.97	28.17	8.77	17.19	8.41
近五年平均	7.59	2.38	44.07	1.67	26.09	7.82	20.53	12.71

资料来源：同表 1

五、综合结构指标分析

现在我们按照前述指标设计的口径计算民族地区综合结构指标值，结果参见表 7。由于我们以全国数值作为参照基准，所以，全国的综合结构指标值为 0。民族地区的这一指标值如果高于 0，则表明相对全国总体情况而言，它的金融体系更偏向于金融市场；如果低于 0，则更偏向于

银行部门。

表 7 中可见，五自治区的综合结构指标在 2001—2002 年间处于 0 值或略高一点位置，显示其金融结构特征与全国的总体情形几乎一致。但在此后即转为负值，并逐渐攀升，近五年的平均值已达到 -0.48。从总量结构类和活动结构类指标可以看出，我国的金融体系始终处于银行主导状态，只不过主导程度在下降。五自治区的综

合结构指标值显示,相对于全国而言,它的金融体系对银行部门的偏重程度超出近一半。

表7 2001—2010年民族地区金融体系综合结构指标值

年份	内蒙古	广西	西藏	宁夏	新疆	五区
2001	0.96	-0.44	0.62	0.49	-0.14	0.10
2002	0.51	-0.39	-0.08	-0.36	0.16	0.00
2003	-0.04	-0.16	-0.39	-0.35	0.07	-0.10
2004	0.58	-0.51	-0.47	-0.57	-0.51	-0.18
2005	-0.01	-0.64	-0.48	-0.31	-0.58	-0.38
2006	-0.45	-0.78	-0.61	-0.81	-0.44	-0.61
2007	-0.02	-0.76	-0.79	-0.69	0.06	-0.37
2008	-0.41	-0.78	-0.80	-0.69	0.27	-0.48
2009	-0.52	-0.78	-0.16	-0.66	-0.29	-0.57
2010	-0.40	-0.64	1.23	-0.63	0.08	-0.37
近五年平均	-0.36	-0.75	-0.23	-0.69	-0.06	-0.48

资料来源: 同表1

五自治区内,新疆的金融结构与全国的最接近,它的近五年综合结构指标值平均为-0.06, 只比全国略偏重于银行部门。内蒙古近五年综合结构指标值平均为-0.36, 它的金融体系对银行部门偏重的程度相对而言算轻的。广西、宁夏的金融体系则严重偏向于银行部门,近五年它们的综合结构指标平均值分别达到了-0.75、-0.69,超过了全国金融体系对银行部门偏重程度约七成。西藏近五年的综合结构指标值平均为-0.23,看起来似乎不算高,但剔除掉个别波动较大的年份,则情况就很不一样,它的金融体系对银行部门的偏重程度实质上也非常高。

六、认识与结论

综合以上分析,我们对我国民族地区金融结构情况,有以下的认识和结论:

1. 主要结构指标显示,民族地区对银行业的依赖程度在2001—2010年期间并无太大变化,甚至有轻微的减轻,但与全国总体情况相比,则相对更加依赖于银行业,且除中长期融资外,在其他方面这种相对依赖的程度均有逐渐扩大之势。其中的主要原因在于:(1) 2004年中小企业板设立后,民族地区上市公司发展速度大大落

后于全国;(2) 2005年后,我国债券市场进入加速发展期,民族地区未能紧跟上全国的步伐。

2. 规模结构指标显示,内蒙古对银行业的依赖程度与全国相仿,证券市场发展水平相对较高。不过,金融活动类结构指标表明,它的证券融资水平较低,且起落较大。综合而言,它对银行业依赖程度要显著高于全国平均情况。而且,主要指标显示,相对于全国而言,这种依赖程度近年出现了加重的趋势,表明其证券市场发展的步伐在近年明显慢于全国。考虑其较快经济增长速度以及银行业本身发展水平并不高,这一问题就显得更加突出。

3. 综合结构指标显示,广西对银行业的依赖程度在不断加重。对照其他指标可见,其中的主因是它的股票市场发展严重滞后,债券市场相对发展水平也很低。从与全国对比的角度看,几乎所有指标均显示,广西对银行业依赖程度要远远超过全国总体情形。考虑到其银行业自身发展水平也较低,它的金融结构特征表现为较低的银行业发展水平和更加低得多的证券市场发展水平的结合。

4. 西藏的结构指标容易受个案因素的影响。如果剔除这种影响,它对银行业的依赖程度实际上出现过逐渐加重的趋势,且大大超过全国对银行业总体依赖的程度。在很多年份里,它的融资均完全依赖于银行体系。不过,近两年情况发展了显著变化,股票市场的作用猛然提升。只是这种变化是否具有可持续性,还有待观察。还有一点比较引人注目,它的债券市场仍处于有待起步的状态。

5. 宁夏的情形与广西有类似之处,它对银行业的依赖程度也大大超过全国总体情形,且同样有不断加重的趋势。不同之处在于,宁夏的银行业发展水平与全国的差距较小,在贷款及中长期贷款水平上甚至超越全国平均状况。因此,它的金融结构特征就表现为中等的银行业发展水平和较低的证券市场发展水平的结合。在证券市场内部,它的股票市场发展相对更加滞后。

6. 几乎所有指标都显示,新疆的金融体系多元化程度在民族地区最高,且其证券市场的作用呈现不断提升的趋势,近年来这一趋势尤为明显。金融活动类指标显示,它的股票市场融资相对水平甚至超过全国平均状况。只是受债券市场

发展略显滞后的影响，它的综合结构指标值和全国的非常接近，表明它证券市场相对于银行业发展程度，与全国总体情形相仿。它在金融结构上的一个问题是银行业融资水平显得有点偏低。

(参考文献)

- (1) Gurley, J. G., and E. S. Shaw. Financial Structure and Economic Development [J]. *Economic Development and Cultural Change*, 1967, 15 (3): 257—268.
- (2) [美] 雷蒙德·W·戈德史密斯(周朔等译). 金融结构与金融发展 [M]. 上海: 三联书店, 1994.
- (3) Demirguc - Kunt, A., and R. Levine. Bank-based and market-based financial systems: cross-country comparisons [R]. Policy Research Working Paper, No. 2143, World Bank, 1999.
- (4) Beck, T. and R. Levine. New Firm Formation and Industry Growth: Does Having a Market- or Bank-Based System Matter? [R] Policy Research Working Paper, No. 2383, World Bank, 2000.
- (5) Beck, T., A. Demirguc - Kunt, R. Levine and V. Maksimovic. Financial Structure and Economic Development: Firm, Industry, and Country Evidence [R]. Policy Research Working Paper, No. 2423, World Bank, 2000.
- (6) Levine, R. Bank-Based or Market-Based Financial Systems: Which is Better? [J] *Journal of Financial Intermediation*, 2002, 11 (4): 398—428.
- (7) Allen, F., L. Bartiloro, and O. Kowalewski. Does economic structure determine financial structure? [R] *The Wharton School, University of Pennsylvania Working Paper*, 2006.

Analysis of Financial Structure and its Changes in Ethnic Regions of China (2001—2010)

TAO Chun-sheng

(School of Economics, Minzu University of China, Beijing 100081)

[Abstract] There is little empirical research on financial structure of minority regions in China except a few studies on single regions, which are based on traditional methods and mainly focus on financial development. In this paper, modern methods are used to present a set of indicators to measure the financial structure of minority regions in China including Inner Mongolia, Guangxi, Tibet, Ningxia and Xinjiang. Also, we examine its changes from 2001 to 2010. The findings show that the financial structure is more dependent on the bank sector in the last 10 years compared with the national status, and the financial structure in each of the 5 autonomous regions has different features.

[Key words] minority region; financial structure; measuring methods

(责任编辑 苏日娜)