

改革开放以来我国职业声望排序及变迁研究

宗 刚¹, 李盼道¹, 孙晨晨²

(1. 北京工业大学 经济与管理学院, 北京 100124; 2. 电子科技大学 政治与公共管理学院, 成都 611731)

摘 要: 职业声望是社会分层的主观维度, 对于理解社会结构及其变迁具有重要意义。以马克斯·韦伯的社会分层理论为指导, 对不同职业声望进行网络调查, 并对政治、经济、社会3种声望进行单独排序和综合排序。通过对3个时期职业声望排序的比较发现, 体制内职业声望评价位于职业分层结构的顶端, 传统常规类职业声望的地位优势不复存在, 文艺类职业表现出与高经济地位相悖的、相对较低的政治、社会地位, 高知识型职业的职业声望评价有所下降。随着改革开放的深入, 我国职业声望排序趋于平稳。

关键词: 职业声望; 声望排序; 社会分层

中图分类号: C915

文献标志码: A

文章编号: 1671-0398(2016)02-0011-07

引言

职业声望是人们对不同职业的主观价值评价, 是社会成员对各种职业的主观态度的综合。职业声望反映了职业分层乃至社会分层的主观维度。因此, 职业声望排序是研究社会分层的重要手段, 对于理解社会结构及其变迁具有重要意义。在价值理念或规范标准上, 宪法和法律强调所有职业只有劳动分工不同, 没有高低贵贱之分。但事实上, 现代化的社会分工导致了横向的不同职业分类, 而不同职业类别对于获取资源和财富, 甚至得到其他社会成员的认可尤为重要。与此同时, 我国实行改革开放和市场经济体制, 改变了原有的分配制度, 给人们的思想观念带来巨大冲击。这些因素共同作用, 使社会公众对某些“热门”职业趋之若鹜, 对某些“冷门”职业唯避之而不及, 这种对于职业声望的偏好和排序在一定程度上反映了社会的普遍价值取向。改革开放以来, 随着我国经济社会的发展, 不同职业声望的排序也在悄然发生着演变, 不同历史发展阶段呈现出不同的排序特点, 映射出当今民众社会价值观念的演化和变迁。

德国社会学家马克斯·韦伯最早提出以社会声望作为社会分层标准之一, 他提出了社会分层的3个基本维度, 即财富和收入(经济地位)、权力(政治

地位)、声望(社会地位)。这3种地位并不是相互独立的, 而是交织在一起的^[1]。西方国家关于职业声望的研究最早始于19世纪末。1897年W·亨特在研究美国职业的社会地位时, 将职业分为产业主级、秘书级、熟练工人级和非熟练工人级4个等级。到20世纪50年代以后, 有关职业声望的理论及成果日趋成熟, 经常性的职业声望调查在许多国家已经成为惯例^[2]。

我国的职业声望研究由于长期受计划经济以及各行各业平等的意识形态的影响, 起步较晚。直至20世纪80年代, 职业声望排序研究才被正式引入我国。中国最早的职业声望评价是1983年由华裔社会学者林南等对北京重点城区进行的50种职业声望调查。认为: 职业结构有可能也会更快地出现按性别区分, 并且他还预测中国的职业声望等级排列范型和流动范型将与许多奉行市场经济政策的社会(尤其是所谓资本主义社会)的范型更加相似^[3]。1990年由田志鹏等组成的北京大学社会科学系“职业声望课题组”对北京和广州1141位居民调查了80种职业的职业声望评价。调查发现: 声望评价得分前10位的职业分别是工程师、教授、作家、物理学家、医生、部长(政府高级领导)、律师、大学教师、画家、历史学家^[4]。1998年, 李强对北京居民的100种职业声望的调查显示: 我国与国外多数国家的职

收稿日期: 2015-10-01

基金项目: 国家科技支撑计划项目资助(2012BAJ11B03); 国家科技支撑计划项目资助(11506B2006)

作者简介: 宗刚(1957—), 男, 江苏常熟人, 北京工业大学经济与管理学院, 教授, 博士生导师;

李盼道(1969—), 男, 河北灵寿人, 北京工业大学经济与管理学院博士生

业声望评价有明显的差异,职业声望评价的一致性低于这些国家,而冲突性、分裂性又高于这些国家^[5]。再如田志鹏在社会转型期大学生职业声望评价中,比照前后2次的调查,认为体制内职业相对于体制外职业具有政治地位和社会地位的优势,工人的职业声望均低于其他职业在政治、经济、社会3个层面的平均值^[4]。

职业声望评价不仅是衡量社会成员地位的重要指标,而且是衡量社会经济发展水平的重要尺度。由于我国正处于新的历史发展机遇期,经济发展速度在加快,新的职业不断涌现。经济发展、市场竞争以及收入初次分配不均,引起社会价值取向的改变,进而导致职业声望地位的变迁。因此,随着改革开放的深入,职业声望排序研究应该经常进行,以把握社会分层和职业分层流动的特征,促进社会快速、和谐、健康发展。鉴于此,本文以马克思·韦伯的社会分层理论为指导,对不同职业声望进行了网络调查,并对政治、经济、社会3种声望进行单独排序和综合排序,把握现阶段职业声望排序及其特征,洞察职业声望排序的历史变迁规律。

一、研究设计

本文采用主观评价法作为职业声望排序的测量方法,其优点是计分相对简单,技术难度较低^[6]。在职业筛选上,为了使职业声望排序变迁具有可比性,参考了李强、田志鹏等人的职业分类,选取了传统的具有代表性的27种职业,同时也加入了3种新兴职业,共计30种职业。这些职业既包括一些体制内的职业,例如法官、工会主席等;也包括一些新兴的第三产业职业,例如软件开发人员、网络工程师等;同时还包括一些弱势群体职业,例如农民、保姆等。调查问卷采用李克特量表(Likert scale)形式,根据马克思·韦伯的多元分层思想,对每种职业分别从政治地位、经济地位、社会地位3个维度进行测量,同时把每种地位评价分为5个等级,即“很好”“较好”“一般”“较差”“很差”,分别赋予分值5分、4分、3分、2分、1分。采用网络调查法,调查对象是社会公民,回收有效问卷986份。调查样本中,男性与女性的比例分别是51.24%和48.76%,样本分布均匀,男性与女性的态度能得到平等的体现。在被调查对象的受教育程度上,初中及以下学历的被调查者占总被调查者的0.76%,高中学历的

被调查者占总被调查者的5.15%,大专学历的被调查者占总被调查者的15.12%,本科学历的被调查者占总被调查者的72.77%,硕士及以上学历的被调查者占总被调查者的5.65%。其中大专和本科学历被调查者居多,能代表社会的主流价值观念和态度。在被调查对象的职业构成上,30种职业中每种职业的人数和所占比例相当,不存在厚此薄彼的倾向,能保证研究的科学性以及结论的可靠性。

在对数据进行分析之前,首先检验量表的信度和效度。信度检验最常用的统计量是Cronbach's Alpha信度系数,0.9以上为最好,本量表信度系数为0.964,量表通过信度检验。效度检验选用KMO与Bartlett球度检验统计量,一般来讲,KMO统计值大于0.7,Bartlett球度检验对应的显著性水平小于0.05,量表才具有结构效度,本量表KMO值为0.775,Bartlett球度检验对应的 p 值为0,量表通过效度检验。

二、职业声望排序及特征分析

(一)职业声望评分计算及其排序

如前所述,此次调查将职业声望分别从政治地位、经济地位、社会地位3个维度进行测量。对政治地位、经济地位、社会地位的态度评价均分为“很好”“较好”“一般”“较差”“很差”5个等级,分别赋予分值5分、4分、3分、2分、1分。然后利用收集到的30种职业的数据,计算每一种职业的政治地位、经济地位、社会地位评分,3种地位评分的平均值则是每种职业综合声望得分。计算每一种职业的政治地位、经济地位、社会地位评分,一般采用诺斯·海特公式:

$$S = \frac{\sum_{i=1}^T \frac{F_i}{N} \cdot W_i \times 100}{T}$$

其中 S 为职业声望评分, N 为调查样本数, F_i 为被调查者选择等级的个数, W_i 为 i 等级的权数, T 为等级的个数。根据上述公式,并转化为百分制,本次调查的30种职业的政治、经济、社会地位的评分及排序结果见表1。

根据表1,对每种职业的政治、经济、社会地位评分求简单平均数,并转化为百分制,得到30种职业声望的综合评分及排序结果见表2。

表1 本次调查(2015年)30种职业政治、经济、社会地位评分及排序结果

名次 排序	政治地位		名次 排序	经济地位		名次 排序	社会地位	
	职业类别	得分		职业类别	得分		职业类别	得分
1	国家机关局长	94.84	1	银行行长	93.06	1	国家机关局长	92.90
2	法官	91.13	2	演员	92.10	2	银行行长	90.48
3	银行行长	89.19	3	国家机关局长	91.77	3	法官	90.00
4	国家机关工作人员	87.90	4	国有企业经理	91.45	4	科学家	87.74
5	经济学家	85.65	5	歌星	90.16	5	大学教授	87.42
5	军人	85.65	6	导演	89.35	6	国家机关工作人员	86.29
7	工会主席	85.32	7	经济学家	88.71	6	国有企业经理	86.29
7	国有企业经理	85.32	8	私营企业主	88.26	8	经济学家	85.16
9	大学教授	82.90	9	飞行员	86.94	9	军人	84.52
10	公安人员	81.77	10	法官	86.13	10	工会主席	83.55
11	科学家	81.13	11	律师	85.81	11	飞行员	82.58
12	飞行员	80.32	12	音乐家	84.52	12	医生	82.26
13	律师	79.52	13	医生	83.87	13	歌星	81.30
14	记者	75.32	14	网络工程师	83.55	14	导演	81.13
15	导演	75.00	15	大学教授	83.39	15	律师	80.81
15	医生	75.00	16	国家机关工作人员	82.74	16	公安人员	79.35
17	银行职员	73.71	16	软件开发人员	82.74	17	音乐家	78.87
18	翻译	72.90	18	科学家	82.58	18	演员	77.42
19	歌星	72.10	19	翻译	82.10	19	私营企业主	75.97
20	网络工程师	71.77	20	工会主席	81.77	20	银行职员	75.97
21	私营企业主	71.61	21	银行职员	79.52	21	记者	75.81
22	音乐家	70.97	22	军人	75.16	22	翻译	75.32
23	演员	69.19	23	公安人员	74.20	23	网络工程师	74.52
24	软件开发人员	68.26	24	会计	74.19	24	软件开发人员	70.97
25	中小学教师	65.97	25	记者	73.87	25	中小学教师	70.00
26	会计	65.32	26	个体工商户	73.39	26	会计	69.03
27	个体工商户	63.55	27	中小学教师	65.65	27	个体工商户	66.94
28	建筑工人	52.10	28	建筑工人	57.74	28	建筑工人	52.26
29	保姆	51.61	29	保姆	57.10	29	保姆	52.10
30	种田农民	44.84	30	种田农民	45.48	30	种田农民	47.26

(二) 职业声望排序的特征分析

根据表1得到的30种职业的政治、经济、社会地位评分及排序结果以及根据表2得到的30种职业的声望综合评分及排序结果,发现本次调查的职业声望排序具有如下特点。

1. 国家机关局长、法官、银行行长位列前三

从表1可以发现,政治地位评分居于前3位的分别是国家机关局长、法官、银行行长;经济地位评分居于前3位的分别是银行行长、演员、国家机关局长;社会地位评分居于前3位的分别是国家机关局

表2 本次调查(2015年)30种职业声望
综合评分及排序结果

等级排序	职业类别	声望分值
1	国家机关局长	93.17
2	银行行长	90.90
3	法官	89.09
4	国有企业经理	87.69
5	经济学家	86.51
6	国家机关工作人员	85.65
7	大学教授	84.57
8	科学家	83.82
9	工会主席	83.55
10	飞行员	83.28
11	律师	82.04
12	导演	81.83
13	军人	81.77
14	歌星	81.18
15	医生	80.38
16	演员	79.57
17	私营企业家	78.60
18	公安人员	78.44
19	音乐家	78.12
20	翻译	76.77
21	网络工程师	76.61
22	银行职员	76.40
23	记者	75.00
24	软件开发人员	73.98
25	会计	69.52
26	个体工商户	67.96
27	中小学教师	67.20
28	建筑工人	54.03
29	保姆	53.60
30	农民	45.86

长、银行行长、法官。除演员经济地位评分较高外,银行行长、国家机关局长的政治、经济、社会地位评分均位居前3位。从表2可以发现,国家机关局长、银行行长、法官的综合职业声望评分位居前3位,说明不同阶层的社会成员对这3种职业的认可度均较高。表1和表2中,政治、经济、社会地位评分以及综合职业声望评分的最后3名表现出惊人的一致性,分别是农民、保姆、建筑工人,这一排名反映了社会公众对这3种职业的主观态度,即相对于其他职业来说,农民、保姆以及建筑工人不仅缺乏政治话语

权,而且经济生活难以保障,从而社会地位较低。

2. 文艺类职业经济地位较高

本次调查中,文艺类职业主要包括演员、导演、音乐家、歌星。根据表1得出的声望评分以及排名,文艺类职业的经济地位普遍位于上游,而政治地位以及社会地位则普遍位于中下游,形成明显的对比。具体来说,演员的经济地位排在第2位,政治地位和社会地位分别排在第23位和第18位,综合排名第16位;导演的职业声望在这4种文艺类职业中综合排名最高,但也仅仅排在第12位,政治地位名列第15位,经济地位名列第6位,社会地位名列第14位;音乐家的综合职业声望排在第19位,是4种文艺类职业中排名最低的;歌星的综合职业声望排在第14位。

社会公众对4种文艺类职业给予了高度一致的职业声望评价——高经济地位、低政治地位与低社会地位,而所谓低政治地位与低社会地位是相对于文艺类职业较高的经济地位而言的。造成高经济地位和偏低政治、社会地位的原因主要有2点:(1)在我国传统文化中,“戏子”“伶人”的身份低微,处于社会底层,常被人轻视,因此造成文艺类职业较低的社会地位。(2)部分从事文艺类职业的人因行为不检点,导致社会公众对其普遍抱有偏见,使得公众一方面羡慕其高收入,另一方面却又轻视其社会地位。值得注意的是,从综合职业声望看,文艺类的职业声望仍高于银行职员、记者以及会计等老牌传统职业。这也说明相比以前,娱乐类职业的职业声望总体得到了提升,原因是当今社会的多元文化使得人们的包容性更强,思想更加解放。

3. 新兴职业中飞行员的综合职业声望较高

新兴职业类主要选取了飞行员、网络工程师、软件开发人员这3种职业。飞行员的综合职业声望排名第10位,政治地位名列第12位,经济地位名列第9位,社会地位名列第11位;而网络工程师、软件开发人员的职业声望则排名较低,分别排在第21和第24位。同属于新兴职业,飞行员的职业声望远远高于网络工程师和软件开发人员。而在2000年深圳周刊联合深圳大学开展的一项对于100种职业的职业声望调查中,这3类职业均在前10名以内,其中网络工程师的职业声望排名仅次于科学家,位居第2位,软件开发人员和飞行员分别排在第4位和第6位。信息技术类的职业声望评价出现了明显的下滑,而飞行员的职业声望地位仍领先于其他职业。其原因是计算机的普及和大众化,使得人们对于信息技术不再陌生,由此信息技术类的职业也不再神秘,从而

导致信息技术类职业的声望评价大幅下滑。相比较而言,飞行员则是一种较为特殊的、要求从业者有过硬的专业技术知识和心理素质,并且社会公众不甚了解的一种职业,因此,被访者对该职业的评价很有可能出自自身的想象和好奇,从而造成飞行员较高的职业声望地位。尽管如此,现今社会对飞行员职业声望的高评价却是不容置疑的。

三、职业声望排序的历史变迁

改革开放初期,国内仍然受到计划经济体制下

职业无贵贱价值判断的影响,加之职业声望研究引入时间较短,有关职业声望的研究较少,研究不成熟。为了便于比较,选取李强 1997—1998 年的调查结果和田志鹏等人 2010 年的调查结果,这 2 个调查结果基本代表了 20 世纪 90 年代和 21 世纪初我国的职业声望排序情况,加上本次调查研究的结果,共计 3 个历史阶段,基本能展现自改革开放以来我国职业声望排序的历史演变过程。表 3 对上述 2 个阶段的职业声望调查结果与本次职业声望排序调查结果进行了汇总和比较。

表 3 3 个阶段职业声望排序的历史变迁和比较

职业类别	20 世纪 90 年代排序	21 世纪初排序	本次调查(2015 年)排序
国家机关局长	26	—	1
银行行长	15	—	2
法官	8	2	3
国有企业经理	—	1	4
经济学家	6	—	5
国家机关工作人员	51	3	6
大学教授	2	7	7
科学家	1	—	8
工会主席	59	13	9
飞行员	9	27	10
律师	11	6	11
导演	28	11	12
军人	53	16	13
歌星	85	17	14
医生	5	12	15
演员	48	21	16
私营企业主	—	24	17
公安人员	42	23	18
音乐家	17	20	19
翻译	16	28	20
网络工程师	—	—	21
银行职员	46	37	22
记者	21	31	23
软件开发人员	—	—	24
会计	41	36	25
个体工商户	84	48	26
中小学教师	29	40	27
建筑工人	86	78	28
保姆	96	76	29
种田农民	65	83	30

由表3职业声望排序的历史变迁和比较,可以发现如下特点。

1. 体制内的职业声望评价位于职业分层结构的顶端

相对于李强1997年的调查数据,本次调查结果国家机关局长从中上等水平(职业声望排名第26位)大幅上升至第1位。虽然在一般社会公众看来,国家官员垄断行政权力,利用对市场和经济的管制权力进行寻租,滋生腐败,社会公众对官员腐败深恶痛绝。但是本次调查结果却显示出人们对官员的职业声望评价是最高的。其他体制内职业中,银行行长由1997年的第15位上升到第2位,法官由1997年的第8位上升到第3位,工会主席由1997年的第59位上升到第9位,跻身前10行列。当然,与官员的稳步上升相比,国家机关工作人员则由1997年的第51位上升到2010年的第3位,之后再下降到现在的第6位。国有企业经理则由2010年的第1位小幅下降到目前的第4位,但仍然处于前10位之内。体制内职业的高声望,特别是国家机关局长排在职业声望第1位,表明社会公众对官员的评价在提高。其原因虽然不排除近2年国家治腐力度加大,使得公众对官员评价有所好转,但是更多的是植根于中国传统文化中的“官本位”思想在起作用。这体现出公众对于体制内职业声望的一种矛盾心理,一方面要反对官员们的腐败行为,另一方面又向往这类职业所带来的较高的政治、经济和社会地位,这也是近几年出现公考热的原因之一。

2. 传统常规类职业的职业声望地位优势不复存在

这类职业主要包括记者、医生、翻译、会计等。例如,医生的声望评价从1997年李强的调查数据中的第5位下降到现在的第15位。这与近年来不断出现的医患关系紧张,医生大肆收受红包等原因有着密切关系,导致社会公众对于医生的职业声望评价降低。再如,在1997年的调查中,翻译、记者、会计等职业的职业声望评价均高于演员、工会主席、歌星等职业,而现在情况却相反,其中最值得注意的当属中小学教师。在1997年的调查中,中小学教师排在第29位,高于演员、公安人员、银行职员等职业,而在2010年的调查中,中小学教师已经出现下滑,降至第40位,现在该职业声望虽有回升,但分值均低于上述职业,位居第27位,并且社会公众对于中小学教师的政治地位、经济地位、社会地位的评价几乎一致,分别排在第25位、第27位和第25位。这也凸显了一个严峻的问题——中小学教师一方面承

担着繁重的工作压力,另一方面却得不到与之相符的社会地位和经济报酬。

3. 高知识型职业的职业声望评价有所下降。科学家的职业声望从1997年的第1位下降到现在的第8位,经济学家从第6位上升到第5位,大学教授则从第2位下降到第7位。反映出知识和技能作为影响职业声望的因素,其影响力在下降。这一方面表明人们的职业价值观趋于多元化,另一方面也与知识分子以及专业技术人员的待遇偏低有一定关系。

总体来说,2010—2015年的职业声望排序变化幅度小于1997—2010年的职业声望排序变化幅度。也就是说,随着改革开放的深入,我国职业声望排序趋于平稳。

四、结论

根据2015年职业声望的调查结果以及变迁比较,得出如下结论。

(1)体制内职业的职业声望评价位于职业分层结构的顶端,即体制内职业在政治、经济、社会地位上更加具有优势,也更容易获得社会的尊重。其原因是官员形象有所好转,但更多的是植根于中国传统文化中的“官本位”思想形成的权力崇拜在起作用。

(2)传统常规类职业的职业声望地位优势不复存在,而文艺类职业则表现出“一高两低”,即高经济地位、低政治地位与低社会地位的特点。原因在于传统类职业无论是经济地位、政治地位还是社会地位,在新兴职业的冲击下失去了往日的辉煌;而文艺类职业随着近年来媒体的炒作,虽然经济收入相对较高,却仍然没有太高的政治地位和社会声望。

(3)高知识型职业的职业声望评价有所下降,体现出公众职业价值观的多元化。原因在于知识和学历不再是人们追求的唯一目标,也不再是一个人成功与否的唯一评价标准。

(4)在经济发展水平不断提高的中国,中小学教师、农民等职业处在职业分层的底端。原因在于中小学教师和农民不仅经济收入较低,而且缺乏必要的政治话语权。经过3个时期职业声望排序的对比,总体来说随着改革开放的深入,我国职业声望排序趋于平稳。形成上述情况的基本机理在于中国传统社会对于权力的崇拜和在此基础上形成的官本位思想以及中国历史上对于工商业的抑制和对于伶人的鄙视。

社会变迁与发展总在一定程度上影响职业声望

评价,从而导致职业声望地位不断发生变化。上述结论表明:当今社会缺少职业荣誉感和敬业精神,具体表现在“官本位”思想有增无减等。因此,应该强化职业道德建设,明确每种职业的道德规范,强化职业荣誉感和敬业精神。从职业声望调查中,发现诸如农民、保姆等职业处于职业分层的底端,而其又占总人口的较大比例,如果这一庞大的社会群体不能

分享社会变革的成果,势必会对社会变革造成影响,同时也不利于社会的持续、健康发展。

最后,此次研究设计仍存在一定问题,如受现实条件制约未能调查更多的职业,但是通过对30种职业声望的排序,大体可以了解社会成员对各种职业声望的评价,并为以后的职业声望对比提供样本数据和参考。

参考文献:

- [1] 李强. 社会分层十讲[M]. 北京: 社会科学文献出版社, 2011.
- [2] 李艳玲, 阎力. 职业声望研究综述[J]. 社会心理科学. 2005(Z1): 111-114.
- [3] 林楠, 黄育馥. 中国城市职业声望[J]. 国外社会科学, 1988(06): 48-53.
- [4] 田志鹏, 邝继浩, 刘爱玉. 社会转型时期大学生职业声望评价——以北京大学本科生调查为例[J]. 青年研究, 2013(05): 1-10.
- [5] 李强. 转型时期冲突性的职业声望评价[J]. 中国社会科学, 2000(04): 100-111.
- [6] 高顺文. 我国职业声望研究二十年述评[J]. 华中科技大学学报(社会科学版), 2005(04): 40-45.

Study on Ordination and Changes of the Occupational Prestige Since the Reform and Opening-up

ZONG Gang¹, LI Pan-dao¹, SUN Chen-chen²

(1. School of Economics and Management, Beijing University of Technology, Beijing 100124, China;

2. School of Political Science and Public Administration, University of Electronic Science and Technology of China, Chengdu 611731, China)

Abstract: The occupational prestige is the subjective dimension of the social stratification, and it is important to study the social structure and its changes. Directed by the Max Weber' social stratification theory, according to the data from the network investigation, the paper sorted every occupational prestige independently from three dimensions, which are political status, economic status and social status, and sorted them with comprehensive sorting. Through the comparison of the three periods of the occupational prestige sorting, we found that occupations in bureaucracy are at the top of the occupational hierarchy, and the advantage of traditional occupations is no longer in existence. Meanwhile literary occupations showed an inconsistent status with low political, social status and a high economic status. Prestige evaluation of high knowledge occupations has declined, and along with the continuing of the reform and opening up, China's occupational prestige ranking tends to be stable.

Key words: occupational prestige; prestige ranking; social stratification

(责任编辑 刘健)