

第一个“五年计划”时期党对市场作用 初次肯定的基本经验探析

王 鑫

[摘要]国内学者普遍认为新中国的计划经济始于1953年,直到改革开放为止,以此区别前后“两个30年”,计划经济与市场经济的区别。但是,中国“前30年”的社会主义经济并不是一成不变的计划经济,在第一个“五年计划”时期,新中国成立初期的党和国家领导人在实践中曾肯定了市场的作用,并形成了一系列的理论,如毛泽东“消灭资本主义,又搞资本主义”,陈云“三个主体,三个补充”等,充分展现了建设有中国特色社会主义思想。新中国成立初期社会主义道路探索虽然涉及了社会主义与市场的关系问题,但因为历史局限性,中国不但没有打破传统社会主义模式,反而走向了更加集中的计划体制。因此,对新中国建国初期社会主义经济建设的经验探讨,有利于从历史视野下厘清社会主义与市场的关系问题。

[关键词]社会主义;市场;计划;苏联模式

[中图分类号] D61 **[文献标识码]** A **[文章编号]** 1005-8273(2018)05-0064-07

以毛泽东为代表的中国共产党人准确把握中国主要矛盾的变化,创造性地提出以和平方式过渡到社会主义社会,在理论和实践上丰富和发展了马克思主义;在社会主义建设方面取得了极大的成就,开创了一个人民共和国的伟大时代。由于国际局势变化以及对社会主义基本特征认识的局限性,新中国成立初期的社会主义经济体制模仿苏联模式,建立高度集中的计划经济体制。不可否认,这套体制对新中国建立现代化国防体系和完整的工业体系起到了非常重要的作用。但是,随着社会主义实践的不断深化,这套体制逐渐暴露出一些问题。苏共二十大促使我国党和国家的领导人反思传统社会主义经济体制的弊病,开始探索适合本国国情的社会主义道路。虽然“前30年”中国社会主义的实践始终未破除计划经济就是社会主义基本特征的认识,但第一个“五年计划”时期的社会主义实践间接地肯定了市场的积极作用,提倡计划与市场结合的方式,为后来的改革开放提

供了深刻的借鉴。

一、新中国成立初期对市场作用的 初次肯定

新中国第一个“五年计划”是中国共产党第一次对国家宏观经济进行计划和管理,实现了经济的快速增长。整个“五年计划”期间,国民经济各方面同1949年相比,都实现了快速增长,工业总产值超过了原计划的21%,是1952年的2倍多,其中,钢产量比1952年增长三倍多,原煤产量比1952年增长近1倍,发电量更是达到了1952年的2.6倍,一大批关乎国防安全及国计民生的工业建立起来了,建立了完备的工业体系;在农业方面,完成了原计划的101%,总产值达到了604亿元,缓解了温饱问题;在人民生活水平方面,比1952年水平要提高三分之一。^[1](p.431)]我国社会主义制度建立初期,整个国家经济体制模仿苏联模式,实现了国家对资源配置的集中管理,建立了苏联模式

作者:王鑫,上海社会科学院中国马克思主义研究所2015级博士研究生。

的经济体制,市场机制被当作资本主义经济法则,被限制到尽可能小的范围,市场的调节作用几乎消失。

以高度计划性为特征的社会主义经济在现实实践中产生了一些新问题。农村地区过多谋求合作社数量,忽视了合作社的质量;单一类型的合作社模式,无法适应地形复杂的中国;集中的管理模式在某种程度上挫伤了劳动者的生产积极性,导致农业产量持续下降;农产品与市场的分离,满足不了农民多样化的需求,从1956年发布的数据来看,农民的生活质量并没有得到有效提高。工业方面,政府加大了对轻工业的加工订货、统购统销,以此引导轻工业进入计划经济的轨道,通过国家资本主义的方式,来控制私有资本的生产,实行轻工业与市场分离,计划部门无法真实获取市场的供需信息;再者,轻工业盲目合并,导致企业综合生产力下降,一些优秀的管理方式和经营方式失去了可操作的空间,使一批有经验的资本家和技术工程师无法发挥作用。国家对产品价格严格把控,企业失去了产品的定价权,价格不再取决于产品的优劣,市场失去了发挥作用的“信号源”,市场无法自发实现供给和需求之间的有效平衡。这些弊病严重影响国民经济的健康发展,经济体制出现的问题,都涉及如何看待苏联经济体制的问题,新中国经济的发展道路到了需要反思的阶段。

苏共二十大后,中国改变了对苏联的模仿,开启了“以苏为鉴”的转变。毛泽东认为赫鲁晓夫对斯大林模式的反思是“揭了盖子,又捅了篓子”,赫鲁晓夫虽然破除了斯大林的迷信,有利于反教条主义,但全面否定了斯大林,忽视了经典社会主义中的科学成分。因此,1956年初,在听取中央各部门关于“一五计划”以及国民经济发展现状的报告时,毛泽东多次表示对苏联的问题要做具体问题具体分析,要打破对苏联路径的依赖,^{[2](pp.152-153)}苏联模式的错误并不是马克思主义理论的错误,而是在

具体的社会主义建设方面走入了误区。毛泽东认为苏联高度集权的政治体制束缚了地方活力和生产积极性,“最近苏联方面暴露了他们在建设社会主义过程中的一些缺点和错误,他们走过的弯路,你还想走?过去我们就是鉴于他们的经验教训,少走了一些弯路,现在我们当然要引以为鉴”,^{[3](p.720)}“应该把马克思的基本原理同中国社会主义革命和建设的具体实际结合起来,探索在我们国家里建设社会主义的道路了”,^{[4](p.550)}党和国家的领导人逐渐开始辩证思考苏联模式的问题,反思教训,总结经验,开始探索适合本国国情的社会主义经济建设道路。

针对苏联社会主义模式以及中国社会主义实践出现的弊病,在征求各部委领导人关于经济发展问题的意见后,毛泽东提出以苏联的经验教训为借鉴,探求中国自己的社会主义经济道路。党的八大正式确定了中国社会的性质是社会主义,中国社会的主要矛盾和阶级关系发生了新变化,首次表明我国历史上第一次建立了没有剥削的社会制度,主要矛盾由阶级矛盾变成“人民对于建立先进的工业国的要求同落后的农业国的现实之间的矛盾,已经是人民对于经济文化迅速发展的需要同当前经济文化不能满足人民需要的状况之间的矛盾”,^{[5](pp.241-242)}主要矛盾的实质是反映了中国落后的生产力的现状。因此,党和国家的工作重心应该放到发展生产力上面来,并提出重工业、农业、轻工业要协调发展。更为重要的是毛泽东对经济体制问题做了前瞻性的探索,他认为,中国的经济“可以搞国营,也可以搞私营”,^①社会主义经济既需要计划性,也需要具有灵活性、多样性的特点。此外,党的其他领导人也对中国的经济体制问题进行了探索。刘少奇认为社会主义经济要充分运用价值规律,正视自由市场的优点,通过少量的自由经济可以弥补计划性的不足,“自由市场可以暴露我们的缺点,补充国营商业的不足”。^{[6](p.382)}周恩来提出有计划地组织

①《毛泽东年谱》(1949—1976)(第3卷),北京:中央文献出版社,2013年,第47页。

一部分在国家领导下的自由市场,以满足人民日益增长的需要。^{[7](p.214)}陈云认为国民经济应该是计划和市场调节相结合的机制,提出了著名的“三个主体,三个补充”。^{[8](p.13)}总之,针对计划体制出现的问题,新中国成立初期党和国家的领导人认为发展自由市场是对计划体制的补充,这里的自由市场不同于资本主义国家的自由市场,而是国家控制下的市场,是为社会主义服务的资源配置机制。遗憾的是,虽然提出用市场的办法来弥补计划的缺陷,其出发点更多的是修补计划经济的漏洞,没有把市场作为国民经济资源配置的主要方法,虽然意识到发展市场经济有利于国民经济的发展,有利于提高生产力,但是基于对苏联模式的认识,新中国成立初期党领导的社会主义实践并没有打破计划经济就是社会主义经济的认识,依旧认为社会主义的经济特征是计划经济。

在第一个五年计划时期,中国共产党的某些政策间接地承认社会主义制度下市场也可以具有积极作用,并在实践中取得了优异的成果。党的八大后,我国自由市场开始复苏,个体户得到了发展的空间,甚至出现了“地下工厂”和“地下商店”。这种情况得到了毛泽东的高度重视,在与工商联负责人的几次会议中,毛泽东肯定了自由市场的作用,他说:“现在我国的自由市场,基本性质仍是资本主义的,虽然已经没有资本家。它与国家市场成双成对。上海地下工厂同合营企业也是对立物。因为社会有需要,就发展起来。要使它成为地上,合法化,可以雇工……最好开私营工厂,同地上作对,还可以开夫妻店,请工也可以。这叫新经济政策。我怀疑俄国新经济政策结束得太早了,只搞两年,退却就转为进攻,到现在社会物质还不足。”^{[9](p.47)}毛泽东虽然认为自由市场经济是资本主义的范畴,但是面对国内物质匮乏的现状,国家可以利用市场经济来发展生产力,以充分满足人民需求,并且认为私人资本还可以根据社会需要逐渐增加,“只要社会需要,地下工厂还可以增加。可

以开私营大厂,订条约,二十年不没收。华侨投资二十年、一百年不要没收。投资开工厂,还本付息,可以搞国营,可以搞私营。可以消灭资本主义,又搞资本主义。主要有原料,有销路。现在国营、合营企业不能满足社会需要,如果有原料,国家投资有困难,社会有需要,私人可以开厂。这样定息也有出路”。^{[9](p.47)}可以看到,毛泽东不仅认可了社会主义可以存在私人资本,而且认为可以适当引进外资来发展社会主义,反映了中国共产党人务实的作风。毛泽东又提出“消灭资本主义,又搞资本主义”,前者指的是消灭资本主义制度,消灭剥削的生产关系,后者的“资本主义”指的是在社会主义国营经济的前提下,可以发展私营经济和个体经济作为补充。毛泽东试图从列宁的“新经济政策”找到改变传统社会主义经济体制的思想依据。尽管毛泽东始终没有突破商品交换是资本主义性质的范畴,但是他在在此期间没有再提类似“使资本主义绝种”的话语。毛泽东将中国社会主义经济同苏联的“新经济政策”比较,体现了建设中国特色社会主义经济体制的思想。

“使资本主义绝种”到“又搞资本主义”的转变,是中国共产党人根据社会主义建设的实际情况,根据实践的经验教训,意识到社会主义也可以利用市场来发展生产力,认为个体经济是公有经济的补充,突破了传统社会主义观念的束缚。虽然还是将计划经济当作社会主义的本质特征,如果照此发展,中国一定能够走出一条具有中国特色、中国经验的社会主义道路。但是,由于多方面的原因,致使党的八大思想规划还未在实践中显现,中国经济回到了以计划为主的体制。

二、中国社会主义建设初期肯定市场作用的历史经验

以毛泽东为代表的新中国建立初期的共产党人认识到,必须将马克思主义理论与中国社会主义革命、建设的实际结合起来,才能解

决中国的现实问题。“五年计划”很大程度上依靠苏联的援助和指导,中国的革命和建设是以苏联为榜样,因此,新中国建立了与苏联高度相似的经济模式。中国的社会主义经济实践以及苏共二十大暴露出了传统社会主义经济模式很多弊端。因此,找到一条适合中国特点的经济道路显得非常重要。虽然,新中国建立初期的社会主义实践在理论上并未突破社会主义与市场对立的认识,但是在第一个五年计划期间,中国共产党初步肯定了市场的积极作用。因此,对“五年计划”期间出现的理论与实践的突破进行总结和归纳,找出适合中国经验的社会主义建设的基本要点,有利于中国特色社会主义改革理论的完备和发展。

(一)辩证认识苏联的传统社会主义经济模式的历史价值

苏联的社会主义实践经验推动了整个社会主义理论和实践的向前发展,“理论要从实践中概括出来,没有实践,理论是不能发展的”。^{[10](pp.61-62)}苏联模式是在生产力水平不发达的情况下建立的,但是依靠这一模式,苏联快速地提高了综合国力,增强了国家竞争力,充分体现了社会主义制度的优越性,展现了社会主义的美好前景,鼓舞了世界社会主义革命的信心,为其他国家的社会主义经济建设提供了经验。苏联模式也有很多有益的政策被资本主义国家引用、吸收和借鉴,20世纪30年代世界资本主义经济危机正是吸收了社会主义有价值的思想才走出危机。^{[11](p.145)}苏联模式为后发国家实现现代化提供了经验借鉴,其特点是国家集中大量资源实现现代化,如通过五年计划建立了门类齐全的国民经济体系,通过国家机器,有针对性地实现社会资源的配置,在短期内产生明显的效益,因此,计划经济体制对落后国家快速实现工业化和现代化起到了积极的促进作用。旧中国民生凋敝,经济基础薄弱,工业基础几乎为零,中华人民共和国成立之后,正是依靠计划机制才建立了完整的工业体系,为后来中国经济的腾飞奠定了坚实的物质基础。

苏联的社会主义经济体制也存在很多弊端。苏联模式形成于战争时期,是战争思维下的产物。斯大林模式的主要特征是超高速的工业化、农业全盘集体化以及重工业发展的集中化。苏联也正是靠这一套体制守住了社会主义胜利的果实,并取得第二次世界大战的胜利,使社会主义的声望达到了顶峰。但是,当时苏联国内资源主要向军事领域倾斜,军工领域现代化程度高,人民生活水平没有得到实质性的提高,与西方发达国家的差距越来越大,导致苏联社会主义意识形态在现实社会中遭到了信任危机。虽然在新经济政策时期提出要利用商品货币关系,经济发展要与个人利益相结合,但是斯大林认为社会主义难以与市场经济相容,不存在商品生产,只承认价值规律在消费品市场中起作用,生产资料市场不是商品。此外,计划体制难以实现技术创新,创新来自社会发展的活力,活力越高,激励效应越好的地区越有创新活力,计划经济没有保护创新的奖励机制,缺乏内生性的创新基础而无法实现持续性的增长和繁荣。

随着苏联工业化和农业集体化的完成,1936年斯大林宣布苏联已经基本上建成了社会主义社会。科学社会主义的经济特征是生产力高度发达、生产资料公有制、经济的有计划进行、按劳分配。但是,苏联模式的主要特征是国家工业化、农业集体化,与马克思设想的社会主义相差甚远。而且,苏联农民的生活状况并没有得到明显的提高,相反,生活物资匮乏,苏联的人均工业品拥有量远远不如西方发达国家。斯大林曾在第三次“五年计划”中表示,要在此期间实现向共产主义的过渡。二战结束后,斯大林表示“要建成无产阶级的社会主义社会,逐渐从社会主义向共产主义过渡”。^{[12](p.402)}苏共十九大正式将苏联步入社会主义写入党章,并规定了苏联的主要目标是要建成共产主义社会。显然,斯大林没有从生产力的层面来理解社会主义。斯大林认为高度集中的经济政治体制、单一的生

产资料所有制是向共产主义社会过渡的“快速通道”。苏联的经验教训表明,社会主义没有固定模式,社会主义也可以利用市场来发展生产力。

(二)理论联系实际是中国社会主义成功的基本品质

理论联系实际是中国共产党革命、建设、改革的基本经验和优良作风。针对苏联模式出现的弊病,以毛泽东为首的中央领导人进行了大量系统的实地调研,了解国内经济的实际情况,对经济体制问题有了具体和实际的了解。^{[6](p.372)}1955年12月开始,刘少奇与37个部委领导谈话,为党的八大报告的起草提供了大量的素材。毛泽东在1955年末到1956年初,乘火车从北京到广州,又经过上海、杭州回到北京,实地调研了大半个中国,回到北京后,又听取了34个部委的报告。总之,在党的八大之前,党和国家的领导人为了了解国内实际情况,进行了大量实地调研,充分了解到国内经济体制出现的问题。因此,在大量系统调查资料的基础上,1956年毛泽东发表了《论十大关系》,揭开了中国共产党走自己建设社会主义道路的帷幕,开启了探索中国特色社会主义的开端。^[13]

矛盾分析法是马克思主义理论的基本分析方法,马克思认为矛盾推动社会的发展,是社会发展的动力。抗日战争时期,毛泽东分析了国内现状,提出中国的主要矛盾是中华民族和日本帝国主义之间的矛盾;解放战争时期,毛泽东认为中国的主要矛盾是无产阶级同资产阶级之间的矛盾;新民主主义时期,毛泽东认为中国的主要矛盾是中国与帝国主义、无产阶级与资产阶级、落后的生产力无法满足人民需要的矛盾。^①正是基于对主要矛盾的准备把握,中国共产党才取得了一次又一次的胜利。斯大林认为社会主义解决了生产力与生产关系之间的矛盾,生产关系适合生产力的水平,苏联的社会主义不存在经济危机,因此,苏联

的社会主义陷入了停滞状态。毛泽东在总结中国社会主义建设的实际经验基础上,认为社会主义也存在矛盾,基本矛盾仍然是生产力与生产关系,经济基础与上层建筑之间的矛盾,主要矛盾是“人民对于建立先进的工业国的要求同落后的农业国的现实之间的矛盾,已经是人民对于经济文化迅速发展的需要同当前经济文化不能满足人民需要的状况之间的矛盾”。^{[5](pp.241-242)}毛泽东对主要矛盾的论述,正确地把握了我国的基本国情,强调了中国社会的性质是社会主义社会,但是社会的生产力还不够高,党和国家的工作重心应该放到经济建设上来,以满足人民日益增长的物质文化需要,标志着中国共产党的工作重心开始由“革命”向“建设”转变。同时,毛泽东强调中国的主要矛盾是人民内部矛盾。毛泽东提出的主要矛盾是在大量的调研基础上,理论与实际的结合,正确回答了当时背景下中国发展的主要问题,丰富和发展了马克思主义,为后来建立中国特色社会主义理论体系奠定了理论基础。

(三)坚持马克思主义理论是中国社会主义的灵魂

马克思的社会主义理论可以从三个层次来理解。从生产力层面来讲,社会主义要达到高度发达的程度,不断使生产关系适应生产力的发展;从生产资料层面来讲,要实现公有制,使社会利益与个人利益达到一体化;从人自由而全面发展的角度而言,要摆脱过去“物的依赖关系”,实现“人的自由而全面发展”。社会主义没有在发达资本主义国家变为现实,与经典社会主义理论出现了脱节,即使现实社会主义实现了生产资料公有制,在社会利益上仍存在着各种各样的差别,人们的活动还受外在条件制约,整个社会远没有达到“未来社会”生产力的水平,也就是说,虽然我们建立了社会主义制度,但是并没有达到社会主义的物质条件。因此,要认识到马克思对未

^①对于新民主主义时期的主要矛盾,国内学者做了充分的探讨:第一种观点认为当时社会主要矛盾是工人阶级和资产阶级、社会主义道路与资本主义道理之间的矛盾;第二种观点认为建国初期的主要矛盾是人民日益增长的物质文化需要同落后的社会生产之间的矛盾;第三种观点认为这一时期的矛盾具有复杂性和交叉性的特点,同时具有阶级矛盾以及发展生产力的矛盾。

来社会只是一种抽象的预测,并没有具体的设计,要深刻理解马克思主义的精髓,才能建设好社会主义。

经典社会主义经济理论揭示了社会主义运动的目的,指明了人类历史发展的一般趋势,是世界社会主义运动的行动指南。经典社会主义理论继承了空想社会主义公平、正义等原则,在价值理念上实现了对资本主义的超越。马克思、恩格斯依据历史唯物主义的方法论,从资本主义经济的运行体系中发现否定资本主义的物质因素,实现了社会主义理论从空想到科学的飞跃。中国共产党之所以能够代表最广大人民的根本利益,始终得到人民的支持,是因为坚持了马克思主义,“马克思与历史上一切同情苦难、关注人群中的幸福、关注正义、公正、善与美的正面价值是相通的,相一致的……我们今天所说的坚持马克思主义,首要的是坚持这一马克思主义的价值立场”。^[4]中国共产党在革命、建设、改革能够取得成功,在于始终坚持马克思主义为指导。

三、新中国成立初期社会主义经济建设道路的局限性

改革开放前30年的发展,有成就,也有挫折,正是对“前30年”发展道路形成了正确认识,才有了后来的中国特色社会主义的成功。虽然党的八大在理论上取得了突破性的进展,由于种种原因,产生了急于求成的心理,中国不仅错过了世界发展的黄金期,而且逐渐拉大了与其他国家的差距。总的来说,新中国在前30年的发展,虽然有很多的成就,但是在建设社会主义的问题上,仍然存在一些因时代局限而产生的短视。

(一)现实背景导致中国必然走上“计划”的轨道

根据最初的设想,中国在新民主主义革命胜利后,要先建立新民主主义性质的政权,以利用资本主义,利用市场来发展经济,待生

产力达到一定程度后,再过渡到社会主义社会。新民主主义理论是马克思主义理论与中国特殊国情结合的产物,是发展的马克思主义。但是,因为一系列原因,中国共产党放弃了新民主主义的设想,开始过渡到社会主义社会。

国际局势的发展,使中国需要加入社会主义阵营。二战后,形成了以美国为首的资本主义阵营和以苏联为首的社会主义阵营对立的世界格局。朝鲜战争的爆发以及中国社会主义意识形态与资本主义意识形态的对立,导致了以美国为首的西方国家对我国进行经济封锁,为了得到其他国家支持,中国只能采取“一边倒”的外交策略。此外,以苏联为首的社会主义阵营不满中国采取新民主主义政策,认为中国的步伐太慢,中国要加快进入社会主义社会。同时,苏联模式在经济建设上显示出了强劲的发展动力,与此对应的是,西方国家经济不景气以及民族解放运动兴起,资本主义势力出现颓势,社会主义世界革命浪潮高涨,鼓舞了中国加快社会主义过渡的步伐。

由于过快地进入社会主义社会,中国共产党没有完全把握社会主义发展规律,盲目根据苏联的经济计划来安排自己本国的经济计划,这种远超生产力水平的计划生产,只能凭借广大人民群众的支持以及政治热情来提高生产力,但是经验证明,光靠热情是不够的,新中国前30年的社会主义实践,在某种程度上使人民的热情遭受了挫折。

(二)始终未打破市场与社会主义对立的认识

马克思、恩格斯关于未来社会的经济特征具有高度抽象的特点,马克思、恩格斯对未来社会的预测只是在资本主义经济的基础上进行扬弃性的规定,只是粗线条地描绘未来社会的经济特征,揭示了人类历史发展的一般规律,舍去了历史发展中的特殊现象。再者,马克思、恩格斯概括性地揭示未来社会生产、分配、交换理论,并没有发展到具体环节,

如公有制、计划生产、按劳分配只是一个个概念,反映公平、正义、有序的价值理念,如果把马克思的公有制、计划生产、按劳分配当作具体形式,忽视抽象与具体之间的区别,就会造成理论与现实差别太大,从而对马克思主义理论出现信任危机。苏联和新中国初期的社会主义实践把经典社会主义理论直接与现实对接,形成了以公有制为基础、计划经济为主体的传统社会主义经济理论。传统社会主义理论把政府对经济的直接管理当作社会主义经济的特征。整个20世纪的社会主义实践证明,马克思、恩格斯对未来社会经济特征的预测不能当作对现实社会主义经济特征的概括。要根据马克思主义的立场和方法,具体问题具体分析,不断丰富和发展社会主义理论。

新中国成立初期中国共产党始终没有打破社会主义与市场对立的问题。传统社会主义认为不存在市场,教条式地理解马克思主义,认为市场必然产生不平等,社会主义的经济是计划经济。新中国成立初期的社会主义实践过程中,由于对社会主义狭隘的认识,我们逐渐消除了市场的成分,建立了单一公有制、高度集中的计划体制。又因为公有制经济的生产往往不以利润为目的,主要为社会需要而产生,产生了国有经济效率低的问题,妨碍了中国社会主义生产力的发展和人民生活水平的提高。传统社会主义教条式地运用了科学社会主义理论,把马克思、恩格斯对未来社会的经济最抽象的规定当作社会主义建设的具体方法,忽视了具体经济规律的复杂性。马克思对未来社会的预测是基于18世纪的生产力水平和社会环境,社会主义从理论变成现实是在20世纪,但是马克思主义者忽视了历史环境的变化,把马克思的基本理论当作

最完美的理论,忽视了社会的进步以及现实的历史条件,导致了现实与理论相偏离。科学对待传统社会主义与科学社会主义理论,就是要理解人类社会历史发展的一般与个别、抽象与具体、逻辑与历史的关系。以马克思的科学社会主义理论作为逻辑起点,深入现实生活,完整、具体地去把握社会主义经济理论,继承马克思主义的合理成分,超越传统社会主义理论,不断开拓创新,丰富和发展马克思主义。

[参考文献]

- [1]胡绳.中国共产党的七十年[M].北京:中共党史出版社,1991.
- [2]石仲泉.毛泽东的艰苦开拓[M].北京:中共党史资料研究室,1990.
- [3]毛泽东著作选读(下册)[M].北京:人民出版社,1986.
- [4]毛泽东年谱(1949—1976)(第2卷)[M].北京:中央文献出版社,2013.
- [5]中共中央文献研究室编.建国以来重要文献选编(第9册)[M].北京:中央文献出版社,1994.
- [6]顾龙生.中国共产党经济思想史[M].太原:山西经济出版社,2014.
- [7]周恩来选集(下)[M].北京:人民出版社,1997.
- [8]陈云文选(第2卷)[M].北京:人民出版社,1984.
- [9]毛泽东年谱(1949—1976)(第3卷)[M].北京:中央文献出版社,2013.
- [10][波兰]弗·布鲁斯.社会主义的经济运行问题[M].周亮勋,荣敬本,林青松译.北京:中国社会科学出版社,1986.
- [11]张传平.市场逻辑与社会主义[M].北京:人民出版社,2002.
- [12][苏联]沃兹涅辛斯基.沃兹涅辛斯基经济论文选[M].国际共运史研究室译.北京:人民出版社,1983.
- [13]杨河.1956:探索中国特色社会主义道路的开篇之年[J].红旗文稿,2016,(6).
- [14]许明.走出卡夫丁峡谷:论当代意识形态建设的三个历史维度[J].探索与争鸣,2013,(12).

责任编辑:耳 剑

main proxies in a new era and uncovering chief economic rules for socialism in a sophisticated way; fourthly, practicing the five new concepts of development and establishing the core of Chinese socialist political economics; fifthly, balancing the government-market relations in a proper way and innovating in the concepts of developing socialist market economy; sixthly, promoting high-quality economic development and the construction of a modern economic system and providing theoretical guidance for economic development in a new age; seventhly, implementing the strategy of rural revitalization and promoting the integrated development of rural and urban areas with Chinese characteristics; eighthly, opening up a new page of overall openness and leading a new win-win voyage in international economic cooperation.(Chen Bo-geng and Chen Cheng-ming)

On Traits of Socialist Political Economics with Chinese Characteristics: It is a premise to be clarified that the essence of Chinese socialism is the leadership of the CPC when it comes to the study of the characters of Chinese socialist political economics. It possesses ten basic characters under the premise: firstly, the characteristics of the times at a primary stage; secondly, the institutional character of ownership theories; thirdly, the legal rights of property relations; fourthly, logical implication of government-market relations; fifthly, the income character of equal distribution; sixthly, the governance configuration of central-local relations; seventhly, the operation of industry structure; eighthly, the cultural character of people orientation; ninthly, the concept of prioritizing development; tenthly, the pathway of reform and opening-up. (Shen Kai-yan)

The CPC's Validating the Role of Market During the First "Five-Year Plan" Period: An Analysis of Its Fundamental Experience: It is generally accepted by Chinese scholars that the planned economy in China was started in 1953 and ended before the reform and opening-up. Thus, they distinguished the two "30 years" in terms of differentiating market economy from planned economy by the implementation of the reform and open-up policy. However, the Chinese socialist economy in the first "30 years" was never unchanged planned economy. The first "five-year plan" period witnessed the CPC's and national leaders' validation on the role of market in practice. They formed a series of related theories such as Mao Ze-dong's thoughts on "wiping out capitalism and then applying 'capitalism'" and Chen Yun's thoughts on "three entities and three supplements" etc., which fully exhibited the thoughts on Chinese socialist construction. Despite the fact that the exploration of socialist pathway touched the relations between socialism and market at the earlier establishment of the PRC. China, due to historical restraints, failed to revolutionize its socialism mode, but instead adopted more centralized planned institutions for economy. Hence, exploring the experience from socialist economic construction in the early years of new China is conducive to understanding the relationship between socialism and market from a historical perspective. (Wang Xin)

The Unchanged Fundamental Principles of Marxism: Thoughts in Commemoration of the 200th Anniversary of Marx's Birthday: In commemoration of the 200th anniversary of Marx's birthday, there is great necessity for us to criticize and dump away the skeptical and distorted views against the fundamental principles of Marxism. The International Communist Movement and the experience from Chinese revolution, construction and reforms repeatedly prove that the combination of the fundamental principles of Marxism concluded by Mao Ze-dong with national realities is sure to be the incontrovertible truth. The fundamental principles of Marxism are the foundation of Chinese socialism as well the premise of Chinese socialist development. Understanding Marxism entails distinguishing specific conclusions out of particular circumstances in application of fundamental principles from the fundamental principles of Marxism in methodology, namely properly comprehending the relevance between the fundamental principles of Marxism and Chinese socialism. We shall never separate or oppose Chinese socialism to the fundamental principles of Marxism and scientific socialism; or justify Chinese socialism via criticizing the latter; or develop Marxism by the means of criticizing and rectifying the latter. We should keep in mind that there is only one Marxism in the world. It should be the normal condition of our theoretical work to thoroughly read Marxist Classics, faithfully promote the fundamental principles of Marxism, and to interpret and elaborate on Chinese socialism with the fundamental principles of Marxism. (Zhou Xin-cheng)

Marx's Personality Strength and His Convictions: Marxism created by Marx embodies personality strength as its subjective conditions. The strength transcends capitalist humanitarianism, carries affection for the ultimate liberation of human beings, critically introduces refined human cultural heritage—especially the intelligence from outstanding traditional European cultures—surmounts practical critics on capitalist rationalism, and exhibits arduousness in exploration and self-contribution in spiritual characters. Exhibiting convictions of Marx's personality strength, Xi Jin-ping's thoughts on Chinese socialism for a new era fully embody "people-oriented" values, wide scope of history and world, and practical spirit combined with problem consciousness and goal orientation.(Chen Xi-xi)

The Researches on Justice Inseparable from the Guidance of Historical Materialism: There are two opposing views on justice. One draws on the statement that "justice comes in line with and fits with production pattern", suggests that Marx attributed the decisive cause-and-effect factor in justice formation originally to production pattern, and holds against abstract views on justice. The other draws on Marx's criticizing capitalists' exploitation and occupation of proletariats' surplus labor, observes that Marx had somewhat views on distributive justice which they consider are Marx's conception of justice in future society, and lashes the distributive justice of capitalism. In fact, the two views are not contradictory. The former argues from the perspective of productive mode as the decisive factor in justice formation that certain production modes define certain views of justice, while the latter denounces the capitalist distributive system from the hierarchic nature of production mode as well as the perspective of ruled class, especially for the benefits of proletariats. However, there exists a transition from the in-self period in which the ruled class acknowledges the ruling justice of the ruling class to the for-self period in which the ruled class gradually recognizes its own interest and questions the justice of the ruling class. Therefore, under the guidance of historical materialism we could distinguish the conflicts and debates on justice, which accounts for why justice studies could not be conducted without the guidance of historical materialism. (Wu Ying)

Mao Ze-dong's Thoughts on Modernization During the New-Democratic Revolution and Its Contemporary Enlightenment: The construction of socialist modernization is Mao Zedong's China Dream. His systematic thoughts on Chinese modernization could be dated back to new-democratic revolution. Mao held that new-democratic revolution would open up a pathway for Chinese modernization and that the victory of new-democratic revolution should be the political precondition for the modernization; the future of new-democratic revolution was socialism, which determined the fact that Chinese modernization was necessarily a socialist one; the sign of Chinese modernization is industrialization, and the coordinative development of modern industry and modern agriculture is representative of modernization; the leadership of the CPC is the fundamental guarantee for the victory of new-democratic revolution, as well as the rudimentary basis for socialist modernization. Mao Ze-dong's thoughts on modernization is a crucial theoretical work which combines Marxist theories of modernization and realities in China. As a theory of Chinese socialist modernization, Mao's thoughts pose important enlightenment on building up Chinese socialism in a new era and constructing socialist modernization. (Li Fang)

The Layout of Contemporary Capital from the Perspective of Marxist Space Theories: Spatialization is applied within the bi-directional operating mechanism of "subject objectification" and "object subjectification", leveraging practice as the mediation. The profit-driven "capital" would naturally break through all kinds of regional space barriers, continually seek its domains, capitalize non-capital spheres, break down the spatial structure created by previous production relations, and build up new social spatial relations centered on capitals. Hence, through ontological, epistemological and axiological growth, capitalists migrate all over the world with capitals. With the collapse of innate barriers of natural space in collision with capitals, a new wave of modernization driven by capitals continually advances, conquers and makes new layout all over the world. (Zhang Rong-jun and Chen Guang-liang)

(翻译:张剑锋)