

# 中国现代市场体系建设进程评价研究

王磊,梁俊

(中国宏观经济研究院市场与价格研究所,北京 100038)

**摘要:**无论是从成熟市场经济国家市场体系发展历程来看,还是各类市场在我国现代市场体系中发挥的作用来看,商品市场、资本市场和劳动力市场都是建立现代市场体系的基础性构件,也是核心构件。为准确评估我国现代市场体系建设进程,选择商品市场体系及资本和劳动力两个要素市场体系作为测度对象,分别从统一性、开放性、竞争性和有序性四个维度,对改革开放以来我国商品市场体系、要素市场体系及整个市场体系成熟度进行全面量化评价。测度结果显示,经过四十多年市场化导向的改革开放,我国已经实现了从高度集中的计划经济体制到社会主义市场经济体制的根本性转变,统一开放、竞争有序的现代市场体系已初步建立。然而,与现代化经济体系 and 高质量发展的要求相比,我国市场体系建设还存在不少体制性弊端有待克服。因此,应加大统一市场建设力度,破除阻碍商品和要素流动的各种壁垒;加快推进对外开放,实现市场体系更高层次融入全球市场经济体系;实行公平统一的市场准入制度,进一步营造公平竞争的市场环境;完善市场运行的法律规则和治理体系,积极维护市场竞争秩序。

**关键词:**中国现代市场体系;商品市场;资本市场;劳动力市场

**中图分类号:** F123.9      **文献标识码:** A

**文章编号:** 1007-7685(2021)02-0046-15

**DOI:** 10.16528/j.cnki.22-1054/f.202102046

## 一、引言

建立健全现代市场体系是发挥市场在资源配置中起决定性作用的最重要前提,是完善社会主义市场经济体制的基础性条件和重要内容。改革开放以来的实践证明,从引入市场机制到建立健全现代市场体系,是我国经济体制改革的一条主线,<sup>[1]</sup>是社会主义市场经济健康运行的重要基础。四十多年来,我国市场体系建设经历初始培育、加速推进和全面完善三个阶段,尽管在某些地区和行业领域仍存在地方保护、市场分割和行政干预现象,但总体看,市场体系建设已经取得显著进展,市场体系的完整性、统一性、开放性、竞争性、有序性均大幅增强,初步形成了包括商品市场和要素市场、有形市场和无形市场、现货市场和期货市场等在内的,体系相对完整、功能比较完善、统一开放、竞争有序的现代市场体系。党的十九大报告明确提出,我国经济已由高速增长阶段转向高质量发展阶段,正处在转变发展方式、优化经济结构、转换增长动力的攻关期,建设现代化经济体系是跨越关口的迫切要求和我国发展的战略目标。而建设现代化经济体系必然要求建设统一开放、公平竞争的市场体系,实现市场准入畅通、开放有序、竞争充分、秩序规范,加快形成企业自主经营公平竞争、消费者自由选择自主消费、商品和要素自由流动平等交换的现代市场体系。

**作者简介:**王磊,中国宏观经济研究院市场与价格研究所副研究员;梁俊,中国宏观经济研究院市场与价格研究所助理研究员。

**注:**本文数据如未特殊标明,均来自国家统计局统计数据库。

面向未来,健全完善现代市场体系做到有的放矢,就必须清晰了解我国市场体系的现代化程度或者成熟程度。为此,本研究构建了市场体系成熟度指数,并利用其评估我国市场体系建设进程及其发展趋势,有利于更加准确把握我国现代市场体系建设的整体面貌,为新时代进一步高标准推进统一开放、竞争有序、制度完备、治理完善的现代市场体系建设,以及解决当前和未来一段时间改革攻坚面临的深层次矛盾和问题提供重要参考。

## 二、相关研究述评

尽管对现代市场体系成熟度进行测度和量化分析具有重要的价值,但由于其测度非常困难,迄今国内外学者尚未形成此方面系统性研究。相关的研究大体可以分为以下两类:

第一类研究侧重于对我国整体的经济市场化程度或者市场经济发展程度进行量化。这类研究多立足中国经济体制改革的市场化方向,试图通过对市场化程度或市场经济发展状况的估计和评价,从宏观层面把握中国经济市场化进程,为深化经济体制改革和论证中国市场经济地位提供依据。卢中原、胡鞍钢从投资、价格、生产和商业四个方面测算了我国市场化程度,指出我国市场化指数由1979年的24.91%上升至1992年的62%。<sup>[2]</sup>江晓薇、宋红旭则从企业自主、国内开放、对外开放和宏观调控四个方面对市场化程度进行了测算和国际比较,得出1995年我国市场化指数为37%。<sup>[3]</sup>顾海兵从要素市场化角度进行研究,选择劳动力、资金、生产和价格四个方面的指标,对我国1980—1999年市场化指数进行了测度,指出我国市场化程度由1980年的5%上升至1999年的50%,成为转轨后期市场经济。<sup>[4]</sup>陈宗胜等从经济体制市场化、主要产业部门市场化、不同区域市场化、全国总体市场化四个方面测算了我国市场化进程,指出1997年我国市场化程度达到60%。<sup>[5]</sup>李晓西等立足国际贸易法市场经济地位的视角,参照美国传统基金会的评价标准,从政府行为规范化、经济主体自由化、生产要素市场化、贸易环境公平化及金融参数合理化五个方面选取了11个子因素33个指标,指标评分等级设定为1分到5分五个等级,并折算成百分制得分,分别于2003年、2005年、2008年和2010年对我国改革开放以来的市场经济发展程度进行测度,指出2001年我国市场化指数达到69%,已经成为WTO规则上的市场经济国家,截至2008年,我国市场化指数达到76.40%。<sup>[6]</sup>樊纲等从政府与市场关系、非国有经济发展、产品市场发育程度、要素市场发育程度、市场中介组织发育和法律制度环境五个方面选取了21个指标,按照10分制,编制了1997—2009年我国市场化总指数和各省份市场化指数,并对各省份市场化程度进行排名。研究结论是我国经济市场化程度呈现不断加强的趋势,市场化指数得分由1997年的4.0分上升至2009年的7.33分。<sup>[7]</sup>但对我国及各省份市场化程度的研究却发现,2008年后的一段时间,我国市场化进程出现了某种程度的放缓、停滞甚至下降趋势,由2008年的5.48分下降至2010年的5.44分,2011年以后才开始上升,2014年达6.56分。<sup>[8]</sup>

另一类研究侧重于对现代市场体系某个方面的发展进行分析和测度,主要是对商品、金融、劳动力等某类市场一体化和市场分割水平抑或自由度、开放度进行测度。桂琦寒等运用相对价格法,对1985—2001年我国相邻省份及东部、中部、西部、京津冀地区以及全国平均的市场一体化和市场分割水平进行测度。研究结果显示,我国国内市场的整合程度总体呈上升趋势,但不同省份和地区之间市场一体化水平存在较大差异。<sup>[9]</sup>庄晓玖将金融自由化定义为利率自由化、信贷控制放松、进入壁垒降低、银行自治加强、银行产权多元化、证券市场改革、资本和经常账户开放七个方面的综合反映,通过对中国金融改革过程中上述七个方面各项措施的评估,采取主成分分析法进行数据综合,并以100%为完全金融自由化,构建1982—2006年的中国金融自由化指数,测算结果表明,我国金融自由化程度不断加深,截至2006年,自由化程度已达到了71%。<sup>[10]</sup>徐长玉从劳动力商品化程度、劳动力市场机制、劳动力市场制度、劳动力市场组织及劳动关系五个方面对我国劳动力市场化程度进行了评估,发现2006年我国劳动力市场化程度已经达到转轨后期市场经济水平,处于50%~60%的区间。<sup>[11]</sup>潘文卿等采用了相对价格法,构建了区域对内分割指数和对外分割指数,测度了1985—2009年中国环渤海、东北、东南沿海、中

部、西北、西南六个地区的区域市场分割与融合程度。结果发现,中国自1992年以来呈现出稳定的市场一体化趋势,并且六大经济区内部市场的分割程度也呈现迅速下降趋势。<sup>[12]</sup>赵伟、徐朝晖从区际开放和国际开放两个维度,构建了9个区际开放和8个国际开放共17个指标构成的指标体系,对1998—2002年我国省域经济的对内和对外开放程度进行了评估。<sup>[13]</sup>

总体看,第一类研究基本上都没有从现代市场体系的内涵、特征和构成角度,对我国现代市场体系建设进程进行评估,测度的时间段具有较强的选择性和碎片性,都没有选择改革开放的起始时间作为分析起点,缺乏相对可比的评分和计算原则,得出结论迥异。第二类研究多侧重于对商品市场的统一性、自由度或者开放性进行评价,忽略了对要素市场及现代市场体系其他特征的测度。

在新时代的关键时点,为了克服以往研究存在的问题,准确评估我国现代市场体系建设进程,在数据可获得的情况下,本研究拟从市场体系的概念、构成及其特征和目标出发,选择市场体系构成中最核心的商品市场体系及资本和劳动力两个要素市场体系作为测度对象,分别从统一性、开放性、竞争性和有序性四个维度,科学遴选统计指标,设计可量化指标指数体系,对改革开放以来我国商品市场体系、要素市场体系及整个市场体系成熟度进行全面量化评估。之所以如此设计,首先是为了从更长的历史视角更客观地反映我国市场体系建设的进程,避免调查问卷或者抽样调查等方式获得的指标主观性和随意性所产生的测量误差,提高测度的准确性和客观性;其次是为了对市场体系建设过程进行连续的测度,弥补以往只测度个别年份的市场化程度或者市场一体化程度所引致的测度结果科学性和可比性难以保证及应用价值相对较低的缺点。

### 三、我国市场体系建设历程及阶段性特征

改革开放以前,在高度集中的计划经济体制下,我国经济体系总体运行表现出国有经济一统天下,缺乏独立的微观经济主体,市场结构单一;价格仅作为经济核算工具,商品流动高度依赖行政分配和调拨;地区经济分割严重,与国际市场隔绝严重的特征。党的十一届三中全会以后,我国正式拉开经济体制改革和市场体系建设的大幕。按照经济体制改革的总体脉络和不同时期市场体系建设的侧重点来看,我国市场体系建设经历了三个阶段,并呈现出明显的阶段性特征。

#### (一) 1978—1991年:初始发育阶段

党的十一届三中全会以后,在价格改革和农村改革的带动下,我国农业生产生产力迅速恢复,农村个体经营和集贸市场首先放开,农副产品商品化开始起步,其他商品市场也开始萌芽。与此同时,资本市场和劳动力市场改革也有所推进,1979年起中国农业银行、中国银行等国有银行开始逐步恢复和设立;统包统配的就业制开始松动,劳动部门介绍就业、自愿组织起来就业和自谋职业相结合等方针逐渐实行,劳动力市场的供求机制和流动机制开始在小范围内发挥作用。1984年,党的十二届三中全会通过的《中共中央关于经济体制改革的决定》明确提出,社会主义经济是公有制经济基础上的有计划的商品经济,经济体制改革中心开始由农村转向城市,价格、企业、资本和劳动力等领域的改革为各类市场的发育创造了良好条件,消费品和工业生产资料市场迅速发展,资本、劳动力等生产要素市场在探索中相继起步。1987年党的十三大报告明确提出“社会主义市场体系”的概念和“国家调节市场,市场引导企业”的目标,为市场体系建设提供了重要政策依据,促进了市场体系的发展。

经过10多年的市场培育,我国商品市场、劳动力市场和资本市场从无到有,从小到大,从封闭走向开放,从计划主导到市场辅助,各类市场体系成长迅速。截至1991年,除部分城镇居民和军队供油实行统销外,其余农副产品均由市场销售,国家进行计划管理的商品和生产资料都大幅减少,分别由1978年的274种和256种减少至12种和30种;市场壁垒大幅削弱,初步形成了国有、集体、个体私营共存的多元市场主体格局;市场价格调节商品和服务的范围大幅扩展;劳动力流动的制度性壁垒逐步取消,劳动力市场的二元结构开始形成;货币市场、同业拆借市场、票据市场、国债回购市场先后得到发展,已经基本完成了由财政主导到以银行体系为主导的金融体系的转型,金融机构多元化、利率与汇率政策调控框

架逐步形成。

(二) 1992—2012年: 加速推进阶段

1992年邓小平南方谈话和党的十四大报告确立了建设社会主义市场经济体制的经济体制改革目标。1993年,党的十四届三中全会通过了《中共中央关于建立社会主义市场经济体制若干问题的决定》,制定了社会主义市场经济体制的总体规划,提出“着重发展生产要素市场”“打破地区、部门的分割和封锁”“规范市场行为,创造平等竞争的环境”,并首次提出“形成统一、开放、竞争、有序的大市场”。1997年,党的十五大报告提出,“加快国民经济市场化进程,进一步发挥市场对资源配置的基础性作用。”2001年,我国加入WTO,市场体系在市场规则、运行机制、法律制度等方面与国际市场接轨的步伐加快。2002年,党的十六大报告提出“健全现代市场体系”。2003年,党的十六届三中全会通过《中共中央关于完善社会主义市场经济体制若干问题的决定》,再一次强调完善社会主义市场经济体制,建设“统一、开放、竞争、有序的现代市场体系。”2007年,党的十七大报告进一步指出,“加快形成统一、开放、竞争、有序的现代市场体系,发展各类生产要素市场,完善反映市场供求关系、资源稀缺程度、环境损害成本的生产要素和资源价格形成机制,规范发展行业协会和市场中介组织,健全社会信用体系。”

截至2012年,我国各类市场加速向纵深发展,在市场规则、运行机制、法律制度等方面也加速与国际市场接轨。总体看,自确立现代市场体系建设目标后,我国市场体系建设持续深入推进,商品市场、劳动力市场及资本市场改革步伐显著加快;国有企业基本成为自主经营、自负盈亏的市场主体和法人实体,大多数国有大中型骨干企业已建立现代企业制度;民营企业和外资企业都成为社会主义市场经济的重要组成部分;外资经济也加快发展,市场经济活跃度和现代化程度显著提升,初步建立起统一开放、竞争有序的现代市场体系框架;市场开放度大幅提升,市场竞争更加充分,基本实现了计划价格体制向市场价格体制转型;市场竞争的规则更加完善;就业双向选择机制、劳动力流动与竞争机制、失业机制、社会保险机制等劳动力市场机制与政府对劳动力市场的宏观调控机制逐步完善,我国城乡劳动力市场已初步确立;股票市场、债券市场等各类资本市场自建立之日起发展比较迅速,成为我国现代市场体系的重要组成部分,资金融通和资源配置功能得到极大地发挥。

(三) 2013年至今: 健全完善阶段

改革开放以来,我国统一开放、竞争有序的现代市场体系框架已经基本确立,但发展过程中也存在一些问题。党的十八大特别是党的十八届三中全会以来,我国进入全面深化改革阶段。在党的十八大报告提出的“更加尊重市场规律,更好发挥政府作用,健全现代市场体系”的基础上,党的十八届三中全会通过的《中共中央关于全面深化改革若干重大问题的决定》提出,要紧紧围绕使市场在资源配置中起决定性作用,全面深化经济体制改革,健全统一开放、竞争有序的现代市场体系。2018年1月30日,习近平总书记在主持中央政治局就建设现代化经济体系进行第三次集体学习时,深刻论述了现代市场体系在现代化经济体系中的地位及其下一阶段建设目标,明确提出,要建设统一开放、竞争有序的市场体系,实现市场准入畅通、市场开放有序、市场竞争充分、市场秩序规范,加快形成企业自主经营公平竞争、消费者自由选择自主消费、商品和要素自由流动平等交换的现代市场体系。

在这一时期,得益于全面深化改革、更高水平开放型经济新体制构建及新一轮科技和产业革命推动,我国现代市场体系建设取得了积极进展,商品和要素流动更加自由,市场规模持续扩展;市场决定价格的范围大幅拓展;更大范围、更宽领域的现代市场体系初步建立,商品市场体系和资本、劳动力等要素市场体系都向更高层次、更高水平迈进。2019年,全社会零售商品总额达到411 649亿元,其中网上零售额106 324亿元;竞争性领域和环节的产品和服务价格已经完全放开,价格市场化程度达到97.01%,政府管理价格的比重已不足3%,市场决定价格的机制基本建立;进出口贸易总额达到31.54万亿元,成为世界最大对外贸易国;资本和债券等资本市场更加发达,A股市值总规模创历史新高,达到59.2万亿元;发行各类债券96.23万亿元,均仅次于美国,位居全球第二位;劳动力市场体系更加灵活,年末就业

人员达到 77 471 万人,其中城镇就业人员达到 44 247 万人,城镇新增就业人员达到 1352 万人,农民工总量达到 29 077 万人;多种所有制市场主体共同发展,市场主体格局持续优化,经济效益总体较好,发展质量相对较高,规模以上工业实现总利润 61 995.5 亿元,其中,国有控股企业实现利润 16 355.5 亿元,股份制企业 45 283.9 亿元,外商及港澳台投资企业 15 580 亿元,私营企业 18 181 亿元。

#### 四、我国市场体系成熟度指数的构造与测度

##### (一) 指标选择与数据处理

现代市场体系是现代市场经济体系的重要组成部分,也是我国社会主义市场经济体系的重要构成内容。狭义的现代市场体系是指由各种相对独立的商品市场和生产要素市场所形成的不可分割的有机统一体;从有形客体与载体上看,市场体系包括商品市场和资本、劳动力、土地、技术、产权等各类要素市场。从功能来看,商品市场的主要作用是商品交换,资本市场和劳动力市场的主要作用是资金配置和劳动力资源配置。无论是从成熟市场经济国家市场体系发展历程,还是各类市场在市场体系中发挥的作用来看,商品市场、资本市场和劳动力市场都是现代市场体系的核心。同时,鉴于我国土地和技术市场起步较晚,数据缺失比较严重,故而,本研究选择商品市场、资本市场和劳动力市场作为现代市场体系成熟度总指数测算基础,从现代市场体系的特征和目标出发,选择表征统一性、开放性、竞争性和有序性四大目标的经济指标构建现代市场体系成熟度指数。(见表 1)

表 1 市场体系成熟度指数指标体系

分项指数	目标指数	指标	指标说明	数据来源及处理
商品市场体系成熟度指数	统一性	商品市场一体化	用相对价格法计算的商品市场分割指数衡量。商品市场分割指数越低,说明商品市场一体化程度越高。	基础数据是各省(自治区、直辖市)历年消费者价格指数。
		交通基础设施发展	用铁路货物周转率衡量。铁路等基础设施发展,促进了商品自由流通,可显著促进商品市场一体化。	基础数据来源国家统计局统计数据库。
		电信基础设施发展	用电话普及率来衡量。电话普及率越高,信息传播成本会大幅下降,促进商品市场统一性和交易效率的提升。	基础数据来源国家统计局统计数据库。
		社会零售商品总额占 GDP 比重	该指标侧面反映商品市场统一性。一般而言,商品市场统一性越高,商品流通越便利,商品市场越发达,社会零售商品总额越大。	基础数据来源国家统计局统计数据库。
	开放性	对外贸易依存度	用进出口总额占 GDP 比重来衡量商品市场对外开放程度。	基础数据来源国家统计局统计数据库。
		FDI 占全社会固定资产投资完成额比重	用该指标衡量商品市场对外资企业的开放程度。	1983—2019 年实际利用外资额来源于历年《中国统计年鉴》,《新中国 60 年统计资料汇编》提供了 1979—1982 年实际利用外资总额为 130.6 亿美元,采用等差数列法和插值法,补齐了 1978—1982 各年数据。
	竞争性	非公有经济工业总产值占全部工业总产值的比重	该指标间接反映商品市场竞争程度。非公经济成分的增加,会显著增强商品市场体系的竞争性。	基础数据来源于历年《中国统计年鉴》和《新中国 60 年统计资料汇编》。工业企业统计口径多次变化,且 2007 年后不再公布工业总产值,为此,2007 年开始使用主营业务收入数据替代工业总产值数据。
	有序性	政府支出占 GDP 比重	该指标反映了政府对经济干预的程度,一般来说,政府对经济干预越多,市场的有序性就越低。	鉴于政府投资缺失比较严重,采用政府支出替代政府投资来衡量政府对经济干预水平。基础数据来源国家统计局统计数据库。

续表 1

分项指数	目标指数	指标	指标说明	数据来源及处理
劳动力市场体系成熟度指数	统一性	劳动力市场一体化	用相对价格法计算的劳动力市场分割指数衡量。劳动力市场分割指数越低,说明劳动力市场一体化程度越高。	基于各省(自治区、直辖市)历年城镇单位就业人员平均实际工资指数,运用相对价格法,计算劳动力市场分割指数。基础数据来源国家统计局统计数据库。
		交通基础设施发展	用旅客周转量衡量。旅客周转量反映劳动力自由流动的便利程度。	基础数据来源国家统计局统计数据库。
	开放性	劳动力参与率	用劳动参与率衡量劳动力市场开放性。劳动参与率越高,反映劳动力市场越开放,越富有灵活性。	国家统计局1990年起对就业人数统计的口径进行调整,参考Holz的方法,对1990年之前的就业人员数据进行了调整估计,确保1990年前后的数据口径一致可比。 <sup>[14]</sup> 基础数据来源国家统计局统计数据库。
	竞争性	城镇新增就业/全部就业人数比重	城镇新增就业是劳动力市场新的供给者,城镇新增就业占全部就业人员比重越大,说明劳动力市场的竞争性越强。	城镇新增就业数据在就业人数基础上得到。基础数据来源国家统计局统计数据库。
		农村劳动力转移数占全部就业人口比重	该指标可衡量城镇劳动力市场竞争程度。一般而言,农村转移劳动力人口越多,劳动力市场竞争性越强。	基础数据来源国家统计局统计数据库。
		城镇非公有经济单位就业人员平均工资与城镇单位就业人员平均工资比值	非公单位平均工资与城镇单位平均工资的比值越接近,说明劳动力市场竞争性越强,工资趋向相同。	基础数据来源国家统计局统计数据库。
	有序性	户籍城镇化率	用该指标刻画劳动力在城乡和不同产业部门流动的有序性。	基础数据来源国家统计局统计数据库。
资本市场体系成熟度指数 <sup>①</sup>	统一性	资本市场一体化	用相对价格法计算的资本市场分割指数衡量。资本市场分割指数越低,说明资本市场一体化程度越高。	根据固定资产价格指数构建分割指数。具体计算过程与商品市场和劳动力市场分割指数的计算类似。基础数据来源国家统计局统计数据库。
		股票市值占GDP比重	资金市场统一性越高,股市融资更便捷,股票市值占GDP的比重也会越高。	基础数据来源国家统计局统计数据库。
		国债发行量占GDP比重	国债发行量占GDP比重能反映资金市场的统一性。	基础数据来源国家统计局统计数据库。
	开放性	美国购买中国国债占中国国债发行规模比重	美国购买我国债券规模占国债发行规模的比例增加反映资本市场开放度增加。	基础数据来源美国财政部网站、Wind和国家统计局统计数据库。
		B股总市值占国内股市总市值比重	B股是供境外投资者投资的股票,B股市值占比越高,说明资本市场开放度越高。	基础数据来源Wind和国家统计局统计数据库。
	竞争性	全社会固定资产投资资金中外资、自筹和其他资金占比	外资、自筹资金和其他资金在来源中占比提高说明资本市场竞争性在增强。	基础数据来源国家统计局统计数据库。
	有序性	政府存款余额占存款余额比重	该指标反映了政府对资本市场的干预程度和能力,通常政府对经济干预越多,市场的有序性就会下降。	基础数据来源国家统计局统计数据库。

① 限于狭义的资本市场体系起步较晚及其1990年前的统计数据缺失严重,为保证数据连续性和可获得性,本文主要研究广义的作为生产要素的资本市场体系。

(二) 市场体系成熟度指数构造

为了将各项指标合成为反映商品市场体系、资本市场体系、劳动力市场体系分项指数及市场体系成熟度总指数,要求各项指标均可比,需要对所有指标进行标准化处理,在此基础上,按照“经济指标—目标指数—分项指数—总指数”的步骤分步合成,最终得到市场体系成熟度总指数。具体而言,参考樊纲等编制的中国市场化分指数和总指数的指标处理方法,对各项指标进行无量纲化处理,<sup>[8]</sup>并通过线性加权法合成市场体系成熟度总指数。

首先,对指标进行分类标准化处理。如果第 i 项指标与统一性、开放性、竞争性及有序性是正向关系,则标准化处理公式为:

$$Z_i = \frac{X_i - X_{\min}}{X_{\max} - X_{\min}} \quad (1)$$

如果第 i 项指标与统一性、开放性、竞争性及有序性是反向关系,则标准化的处理公式为:

$$Z_i = \frac{X_{\max} - X_i}{X_{\max} - X_{\min}} \quad (2)$$

其中,  $Z_i$  为第 i 项指标的标准化值;  $X_i$  为第 i 项指标的原始值;  $X_{\max}$  为第 i 项指标的最大值;  $X_{\min}$  为第 i 项指标的最小值。

经过上述标准化处理,各指数都与市场体系统一性、开放性、竞争性及有序性正相关,也与市场体系成熟度总指数正相关,取值界于 0~1 之间。

表 2 市场体系成熟度总指数分阶段对应权重(%)

分项指数	目标指数	指标	1978—1991 年			1992—2012 年			2013—2019 年				
			指标权重	目标指数权重	分项指数权重	指标权重	目标指数权重	分项指数权重	指标权重	目标指数权重	分项指数权重		
商品市场体系成熟度指数	统一性	商品市场一体化	60	70	60	50	55	50	40	50	40		
		交通基础设施发展	15			20			25				
		电信基础设施发展	15			20			25				
		社会零售商品总额占 GDP 比重	10			10			10				
	开放性	对外贸易依存度	70	10	60	75	12	50	80	10	40		
		FDI 占国内投资比重	30			25			20				
	竞争性	非公有经济工业总产值占全部工业总产值的比重	100	15	60	100	25	50	100	30	40		
有序性	政府支出占 GDP 比重	100	5	100		8	100		10				
劳动力市场体系成熟度指数	统一性	劳动力市场一体化	70	60	30	65	50	30	60	40	30		
		交通基础设施发展	30			35			40				
	开放性	劳动力参与率	100	10		60	100		20	30		100	30
	竞争性	城镇新增就业/全部就业人数比重	30	20			30		30			22	30
		农村劳动力转移数占全部就业人口比重	30			25			20				
		城镇非公经济单位就业人员平均工资/城镇单位就业人员平均工资	40			40	45		50				
	有序性	户籍城镇化率	100	10		60	100		8	30		100	5

续表 2

分项指数	目标指数	指标	1978—1991年			1991—2012年			2013—2019年		
			指标权重	目标指数权重	分项指数权重	指标权重	目标指数权重	分项指数权重	指标权重	目标指数权重	分项指数权重
资本市场体系成熟度指数	统一性	资本市场一体化	70	70	10	50	70	20	40	70	30
		股票市值占GDP比重	5			30			30		
		国债发行量占GDP比重	25			20			30		
	开放性	美国购买中国国债占中国国债发行规模比重	100	10	10	80	10	20	60	10	30
		B股总市值占国内股市总市值比重	0	20		40					
	竞争性	全社会固定资产投资资金中外资、自筹和其他资金占比	100	10	10	100	10	20	100	10	30
	有序性	财政存款余额占存款余额比重	100	10		100	10		100	10	

其次,计算指数权重,合成市场体系成熟度总指数。由于不同时期,商品市场体系、资本市场体系和劳动力市场体系的建设进程不一致,为了科学构建市场体系成熟度总指数,需要根据市场体系建设的阶段性特点,对不同时期指标的重要性进行赋权。鉴于主成分分析法在进行赋权时存在的权重变化造成跨年度不可比和权重偏离正常区间等问题,<sup>[8]</sup>本文选择专家打分法,请中国宏观经济研究院、中国社会科学院、国务院发展研究中心等科研机构的专家进行权重打分,得到不同时期各类指标及分项指数的权重,(见表2)在此基础上,通过线性加权法得到中国市场体系成熟度总指数。

需要说明的是,鉴于我国城乡土地市场高度分割、技术市场统一性较低及户籍改革滞后和资本金融面临严格审慎管制的特定现实,相对实际水平,本研究测算的1978—2019年历史市场体系成熟度总指数及对2019—2035年的预测值都可能相对偏高。

表3 市场体系成熟度总指数

年份	市场体系成熟度总指数	商品市场体系成熟度指数	劳动力市场体系成熟度指数	资本市场体系成熟度指数
1978	0.0376	0.046	0.049	0.001
1979	0.1347	0.155	0.135	0.074
1980	0.2280	0.290	0.149	0.120
1981	0.2898	0.357	0.220	0.158
1982	0.3265	0.389	0.260	0.206
1983	0.3494	0.411	0.290	0.225
1984	0.3913	0.438	0.383	0.258
1985	0.4336	0.483	0.437	0.281
1986	0.4664	0.513	0.480	0.312
1987	0.4953	0.538	0.520	0.342
1988	0.5232	0.565	0.537	0.383
1989	0.5256	0.566	0.525	0.407
1990	0.5348	0.570	0.527	0.436
1991	0.5387	0.575	0.531	0.438
1992	0.5041	0.538	0.520	0.391
1993	0.5300	0.567	0.530	0.429
1994	0.5672	0.636	0.511	0.448
1995	0.5719	0.651	0.492	0.455
1996	0.5888	0.640	0.549	0.497
1997	0.6089	0.664	0.564	0.514
1998	0.5498	0.572	0.549	0.491



续表3

年份	市场体系成熟度总指数	商品市场体系成熟度指数	劳动力市场体系成熟度指数	资本市场体系成熟度指数
1999	0.5608	0.573	0.565	0.523
2000	0.5834	0.594	0.585	0.551
2001	0.6049	0.606	0.618	0.586
2002	0.6258	0.638	0.637	0.580
2003	0.6535	0.674	0.652	0.598
2004	0.6729	0.709	0.668	0.580
2005	0.6869	0.730	0.682	0.574
2006	0.7102	0.750	0.712	0.599
2007	0.7484	0.761	0.737	0.727
2008	0.7277	0.769	0.716	0.629
2009	0.7275	0.753	0.731	0.653
2010	0.7503	0.782	0.761	0.649
2011	0.7526	0.798	0.752	0.630
2012	0.7548	0.802	0.753	0.627
2013	0.7341	0.813	0.712	0.569
2014	0.7237	0.781	0.704	0.610
2015	0.7450	0.800	0.715	0.652
2016	0.7426	0.809	0.709	0.628
2017	0.7413	0.802	0.717	0.626
2018	0.7274	0.782	0.732	0.583
2019	0.7556	0.818	0.755	0.599

## 五、市场体系成熟度总指数量化结果分析及预测

### (一) 量化结果分析

通过测算发现,与我国市场体系建设进程相吻合,我国市场体系现代化建设呈现出一些独特的发展趋势和特征。

1.市场体系现代化水平稳步提升,已成为WTO规则上的市场经济国家。我国市场体系成熟度总指数总体呈上升态势,但增速呈现出“前快后慢”的特征。之所以如此,源于我国现代市场体系建设是在一个非常低的基础上起步的,这使得改革开放早期市场体系建设的边际效应非常明显,市场体系成熟度总指数增长较快。随着市场化改革进程推进,市场体系建设面临的困难挑战越来越多,市场体系发展的边际效益有所下降,市场体系成熟度总指数增速开始放缓,并且在1992年和2013年等个别年份改革举措系统推出之际,以及在1998年和2008年分别受亚洲金融危机和国际金融危机冲击之时,市场体系成熟度总指数还略有起伏。

经过四十多年的改革开放,我国已实现经济体制的顺利转换,市场体系建设取得显著成效,市场体系的统一性、开放性、竞争性和有序性均呈现出显著增强趋势,市场在资源配置中起决定性作用的基本态势已经确立,市场体系深入融入了全球市场经济体系,现代化程度显著提升。相比1978年的0.0376,2019年我国市场体系成熟度总指数达到0.7556,我国已经成为成熟的市场经济国家,这与李晓西等的研究结论是一致的。<sup>[6]</sup>

2.市场体系建设呈现明显的阶段性特征,发展质量稳步提升。测算结果显示,改革开放以来,与我国改革进程和市场体系建设进程相对应,我国市场体系成熟度总指数变动的阶段特征比较明显,增速呈现出逐步下降趋势,但市场体系发展水平则是稳步提升。具体而言,1978—1991年是我国市场体系建设的初始发育阶段,我国改革开放正式启动,伴随价格、企业、资本、劳动力等领域改革的推进,市场体系培育开始突破计划经济体制的藩篱,商品市场和要素市场均开始萌芽。价格改革使得商品和要素价格

市场化程度显著增强,与此同时,市场主体重塑改革持续推进,使得乡镇企业、个体工商业主、民营企业和外资企业等合格市场主体加速涌现,国企经过放权让利改革和实现承包制,自主经营权也明显提高;劳动力流动限制也开始放松;四大国有商业银行设立,打破了“大一统”的金融体制,资本市场化开始起步。在此背景下,我国市场体系成熟度总指数增长迅速。截至1991年,我国市场体系成熟度总指数由1978年的0.0376提升至0.5387,年均增速达到24.8%。然而,由于改革之初,市场体系建设起点比较低,尽管市场体系建设取得突破性进展,但市场体系总体仍处于较低层次。

1992—2012年是我国市场体系建设的加速推进阶段。在此期间,伴随建设我国社会主义市场经济体制及建立统一开放、竞争有序的市场体系的目标确立,我国现代市场体系建设进入新时期,国企深化改革和民营经济加速发展,公有经济和非公经济共同构成我国市场体系的微观主体,商品交易所、资本市场开始起步并迅速发展,户籍等领域改革加速扫清制约劳动力自由流动的障碍,商品市场体系和要素市场体系建设都取得重大进展,特别是加入世界贸易组织后,外资外贸体制改革推动市场体系的开放性显著增强,长期维持在较高水平。这一时期,亚洲金融危机和国际金融危机一度对我国市场体系建设造成明显的阶段性冲击,但并没有改变市场体系不断发展完善的中长期趋势。1992—2012年,我国市场体系成熟度总指数由0.5041上升至0.7548,年均增长2%。

2013年以来,我国市场体系建设进入健全完善阶段。在此期间,尽管面临“三期叠加”及全球经济复苏乏力等阻力,但随着党的十八届三中全会关于全面深化改革的战略部署逐步落实,我国现代市场体系建设进入新时代,价格改革全面深化,市场在资源配置中起决定性作用的态势基本显现,经过攻坚克难和全面深化改革,商品市场体系和要素市场体系发展质量较前期均有所提高。2013—2019年,我国市场体系成熟度总指数由0.7341提升至0.7556,年均增长0.6%。

3. 各类市场体系均在不断完善,但成熟度指数高低不同。改革开放以来,我国商品市场体系和要素市场体系建设不断推进,市场体系建设现代化程度显著提升,统一开放、竞争有序的市场体系基本建立,多门类、多层次的全国统一市场已基本形成。<sup>[15]</sup>对商品、劳动力和资本三类市场体系成熟度指数的测度结果显示,1978—2019年,我国商品市场体系成熟度指数、劳动力市场体系成熟度指数、资本市场体系成熟度指数发展趋势基本一致,均呈现出稳步上升趋势,表明我国各类市场体系都在持续不断完善。其中,商品市场体系成熟度指数由1978年的0.046上升至2019年的0.818;劳动力市场体系成熟度指数由1978年的0.049上升至2019年的0.755;资本市场体系成熟度指数由1978年的0.001上升至2019年的0.599。尽管各类市场体系成熟度指数呈不断上升趋势,但数值存在明显差异,具体来讲,表现出如下两大特征:一是商品市场体系和劳动力市场体系成熟度指数在所有年份都高于资本市场体系成熟度指数。改革开放以来,与我国市场体系建设进程相适应的是,商品市场体系和劳动力市场体系推进步伐始终要快于资本市场体系,前两个市场在统一性、开放性、竞争性和有序性方面都较资本市场更高,结果是商品市场体系和劳动力市场体系的发育较资本市场体系更好。二是商品市场体系成熟度指数在绝大多数年份高于劳动力市场体系成熟度指数。之所以如此,一方面因为商品市场体系建设起步较早,价格改革、国企改革是经济体制改革的重点领域,对商品市场体系建设影响更大。另一方面因为劳动力市场化改革存在较多体制机制障碍,如形成于计划经济时代的户籍制度、用人制度、档案制度、工资制度造成了劳动力市场分割、体制内外差别、用人单位组织差异等问题,影响了劳动力的合理流动和高效配置。

4. 市场体系统一性、开放性、竞争性和有序性稳步提升,但幅度各异。伴随我国市场化改革推进和现代市场体系建设,我国市场体系统一性、开放性、竞争性和有序性都呈现出稳步上升的趋势,但涨幅有所不同。其中,得益于价格改革、基础设施发展,以及制约商品、要素自由流动和市场发展的各项制度性壁垒、障碍大量清除,我国市场体系统一性呈现出快速上升趋势,市场体系统一性指数由1978年的0.0255上升至2019年的0.4364,市场体系统一性显著增强。在内外双向开放格局的推动下,我国企业利用国际国内两个市场、两种资源的能力大幅提升,促使市场体系开放性也呈现出持续扩大趋势,高水

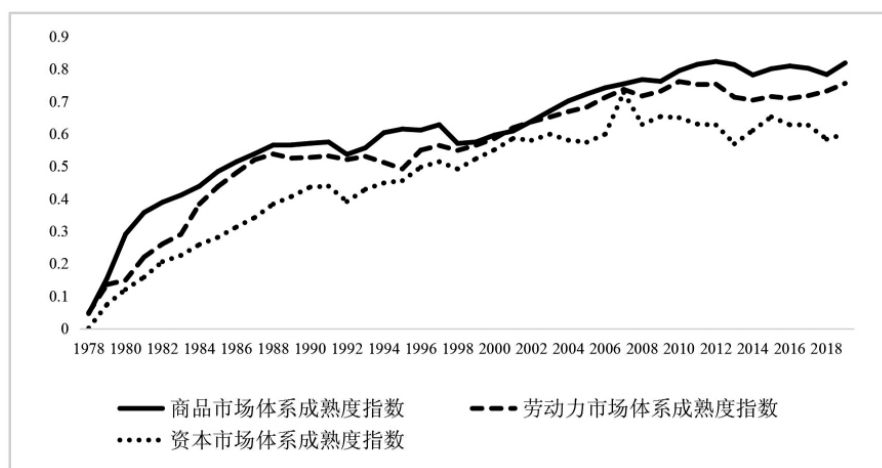


图 1 1978—2019 年各市场体系成熟度指数

平开放型市场经济体系加快构筑,市场体系开放性指数也由 1978 年的 0 提高至 2019 年的 0.1195。国有经济战略性布局调整和非公经济加速发展,极大提高了我国市场体系的竞争性,促使市场体系竞争性指数由 1978 年的 0.0111 提高至 2019 年的 0.1720。伴随政府职能持续加快转变,我国政府经济管理行为加速规范,市场法规规则持续完善,促使我国市场体系有序性稳步提升,市场体系有序性指数则由 1978 年的 0.0008 上升至 2019 年的 0.0513。(见表 4)

表 4 市场体系的目标指数测算结果

年份	统一性指数	开放性指数	竞争性指数	有序性指数
1978	0.0255	0.0000	0.0111	0.0008
1979	0.1041	0.0012	0.0203	0.0075
1980	0.1863	0.0033	0.0194	0.0162
1981	0.2288	0.0055	0.0279	0.0226
1982	0.2590	0.0073	0.0291	0.0263
1983	0.2827	0.0091	0.0279	0.0247
1984	0.3022	0.0114	0.0422	0.0284
1985	0.3261	0.0176	0.0499	0.0265
1986	0.3461	0.0173	0.0533	0.0319
1987	0.3620	0.0192	0.0582	0.0380
1988	0.3777	0.0203	0.0646	0.0429
1989	0.3806	0.0212	0.0647	0.0418
1990	0.3759	0.0241	0.0676	0.0437
1991	0.3764	0.0220	0.0684	0.0457
1992	0.2527	0.0832	0.1056	0.0627
1993	0.2618	0.0849	0.1195	0.0637
1994	0.2626	0.0998	0.1392	0.0656
1995	0.2616	0.0935	0.1490	0.0679
1996	0.2679	0.0928	0.1594	0.0687
1997	0.2753	0.0937	0.1716	0.0682
1998	0.2804	0.0837	0.1197	0.0660
1999	0.2919	0.0873	0.1185	0.0631
2000	0.3103	0.0933	0.1200	0.0598
2001	0.3203	0.0977	0.1283	0.0586
2002	0.3326	0.1013	0.1346	0.0574
2003	0.3427	0.1105	0.1424	0.0580

续表 4

年份	统一性指数	开放性指数	竞争性指数	有序性指数
2004	0.3539	0.1143	0.1456	0.0591
2005	0.3636	0.1150	0.1499	0.0585
2006	0.3824	0.1113	0.1587	0.0577
2007	0.4213	0.1051	0.1653	0.0567
2008	0.4027	0.1081	0.1615	0.0554
2009	0.4244	0.0878	0.1639	0.0514
2010	0.4359	0.0927	0.1695	0.0522
2011	0.4400	0.0927	0.1679	0.0520
2012	0.4469	0.0870	0.1693	0.0516
2013	0.3776	0.1457	0.1892	0.0495
2014	0.3847	0.1271	0.1900	0.0497
2015	0.3868	0.1408	0.1978	0.0467
2016	0.3901	0.1347	0.1969	0.0474
2017	0.4072	0.1223	0.1879	0.0494
2018	0.4146	0.1129	0.1735	0.0508
2019	0.4364	0.1195	0.1720	0.0513

5. 各类市场体系都对现代市场体系发展做出了重要贡献,但贡献度存在显著差异。通过测算比较可以看到,各类市场体系成熟度指数对市场体系成熟度总指数的贡献度有所不同。1978—2019年,市场体系成熟度总指数年均7.8%的增速中,商品市场体系成熟度指数的贡献率达到40.7%,高于同期劳动力市场体系成熟度指数和资本市场体系成熟度指数的贡献率,显示出商品体系建设进程相对更快一些,边际贡献高于劳动力和资本等要素市场体系。分阶段来看,1978—1991年和1991—2012年两个时期,商品市场体系成熟度指数的贡献率都高于同期劳动力和资本市场体系成熟度指数的贡献率;劳动力市场体系成熟度指数的贡献与资本市场体系成熟度指数的贡献交替领先,这是因为劳动力市场化改革起步较早,所以在前一阶段对总的市场体系建设的贡献更大,但随着资本市场改革大幕的拉开和有序推进,在更明显的改革边际效应下,资本市场体系成熟度指数的贡献开始反超。2013年以来,商品市场体系成熟度指数的贡献低于劳动力市场体系成熟度指数和资本市场体系成熟度指数,同时,劳动力市场成熟度指数的贡献大幅上升,之所以如此,是因为相对劳动力和资本市场体系,商品市场体系建设本身处于相对较高的水平,对整个市场体系现代化建设的边际贡献明显下降,国际金融危机后,资本市场体系的建设更加审慎,因此其对整个市场体系建设的贡献并没有出现跳跃式增加,劳动力市场体系建设的稳步推进则填补了商品市场体系建设明显放缓的空缺,贡献了市场体系成熟度总指数增长的最大份额。

表 5 各市场体系成熟度指数对市场体系成熟度总指数的贡献率(%)

	商品市场体系成熟度指数	劳动力市场体系成熟度指数	资本市场体系成熟度指数
1978—2019	40.7	33.8	24.4
#1978—1991	56.6	17.7	14.1
#1992—2012	54.5	22.8	23.4
#2013—2019	11.1	61.0	35.7

## (二) 面向 2035 年的市场体系成熟度总指数预测

根据我国未来市场体系建设的战略安排和目标,我们设定了基准、次乐观和乐观三种情景,分别表示健全现代市场体系战略部署的推进情况,并运用趋势外推方法,对我国 2020—2035 年的市场体系成熟度总指数进行预测。其中,乐观情景是考虑到我国现代市场体系已经处于比较高的水平,市场体系建设在高台阶上向更高水平和更高质量阶段迈进,尽管面临高平台效应和边际递减效应的影响及体制机制攻坚克难的环境,但未来关于健全现代市场体系的相关改革和政策举措全部落实,市场体系建设在内

容、范围、深度和广度上向纵深推进,统筹推进力度不断加大,现代市场体系建设仍能保持当前的势头,因此,设定2020—2035年标准化的指标年均增速都维持在2013—2019年市场体系成熟度总指数增速的水平,即0.6%的年均增速。次乐观情景是鉴于建设高质量高水平现代市场体系存在的平台效应,再加上部分领域可能推进缓慢,改革举措没有完全实现统筹协调,现代市场体系建设步伐较乐观情景要慢,因此,设定2020—2035年标准化的指标年均增速都维持在乐观情景下增速的2/3,为0.4%。基准情景是指市场体系建设仍延续过去的内容和推进步伐,但保持在较低的水平,因此,设定2020—2035年间标准化的指标年均增速低于次乐观情景,仅相当于乐观情景下市场体系成熟度总指数年均增速的1/3左右,为0.2%。

测算结果显示,基准情景下,我国市场体系建设平稳推进,市场主体结构趋于优化,市场开放平稳推进,政府职能逐步转型,商品和要素流动比较顺畅,企业自主经营公平竞争的格局初步搭建,消费者自主选择自主消费的权利有所保障,市场体系的统一性、开放性、竞争性和有序性均有所提高,商品市场体系趋于完善,生产要素市场体系得到较大发展,推动市场体系日趋完善。预计2025年、2030年和2035年,我国市场体系成熟度总指数分别达到0.7647、0.7724和0.7801,分别较2019年提高0.0091、0.0168、0.0245,到2035年我国统一开放、竞争有序的现代市场体系已经达到较高的水平,为现代化经济体系建设打下扎实的市场基础。

次乐观情景下,相较基准情景,我国市场体系建设步伐更快,市场主体结构更加优化,市场开放水平显著提升,政府职能转型步伐更快,市场体系的统一性、开放性、竞争性和有序性大幅提升,企业和消费者权利得到更大力度的保障,市场壁垒大量扫除,商品市场体系建设质量更高,生产要素市场体系发展水平显著提升,健全现代市场体系取得显著进展。预计到2025年、2030年和2035年,我国市场体系成熟度总指数分别达到0.7739、0.7895和0.8054,分别较2019年提高0.0183、0.0399、0.0498,到2035年我国统一开放、竞争有序的现代市场体系达到更高的水平,相较基准情景,呈现出更高层次、更高质量、更加现代化的发展态势,较好地支撑了我国现代化经济体系建设和高质量发展。

乐观情景下,相较次乐观情景,我国市场体系建设步伐明显提速,市场主体结构更加合理,市场公平竞争性更加突出,市场开放向更高水平、更宽领域、更大范围推进,政府职能显著优化,市场体系的统一性、开放性、竞争性和有序性达到前所未有的高度,企业和消费者权利得到更有效保障,商品和要素流动自由度大大提升,商品市场体系和要素市场体系实现了高质量发展,健全现代市场体系取得历史性成就。预计到2025年、2030年和2035年,我国市场体系成熟度总指数分别达到0.7832、0.8070和0.8315,分别较2019年提高0.0276、0.0514和0.0759,到2025年我国基本建成符合现代化经济体系要求的现代市场体系,顺利完成市场体系建设的预期目标,此后,高水平高质量市场体系在高平台基础上向更高标准迈进,为现代化经济体系提供了更强大的支撑。

## 六、研究结论及对策建议

### (一) 研究结论

本研究通过构建市场体系成熟度指数,重点对改革开放以来我国市场体系建设进程进行了量化评估,并在此基础上对2020—2035年我国市场体系成熟度进行了预测。主要结论有以下几点:

第一,截至2019年,我国市场体系总指数达到0.7556,相对1978年的0.0376,年均增速达7.8%;市场体系建设呈现明显的阶段性特征,增速呈现出逐步下降趋势,但市场体系发展水平则呈现稳步提升态势。

第二,各类市场体系都对现代市场体系发展做出了贡献,但贡献度存在显著差异。商品市场体系和劳动力市场体系成熟度指数在所有年份都高于资本市场体系成熟度指数。同时,商品市场体系成熟度指数在绝大多数年份高于劳动力市场体系成熟度指数。此外,各类市场体系成熟度指数对市场体系成熟度总指数的贡献度也有所不同。1978—2019年,市场体系成熟度总指数年均7.8%的增速中,商品市

场体系成熟度指数的贡献率达到40.7%,高于同期劳动力市场体系成熟度指数和资本市场体系成熟度指数的贡献率,显示出商品市场体系建设进程要相对更快一些,边际贡献要高于劳动力和资本等要素市场体系。

第三,在梳理和总结未来我国健全完善市场体系政策安排的基础上,本研究设置了基准、次乐观和乐观三种情景,对2020—2035年我国市场体系成熟度总指数进行预测,结果发现,到2035年,三种情景下,我国市场体系成熟度总指数分别为0.7801、0.8054和0.8315。

总体看,测算结果表明,经过40多年市场化导向的改革开放,我国已经实现了从高度集中的计划经济体制到社会主义市场经济体制的根本性转变,统一开放、竞争有序的现代市场体系初步建立。然而,与现代化经济体系 and 高质量发展的要求相比,我国市场体系建设还有一段漫长的路要走,还存在不少体制性弊端有待克服。

## (二) 对策建议

从测算的各项分项指标和目标指数看,市场体系特别是要素市场体系在统一性、开放性、竞争性和有序性等方面仍存在比较明显的“短板”。建议从以下方面进一步加强高标准现代市场体系建设:

1.加大统一市场建设力度,破除阻碍商品和要素流动各种壁垒。第一,以打造强大国内市场为目标,进一步消除市场分割、地方保护和垄断行为,促进商品和要素自由配置。第二,完善交通和电信等基础设施,进一步畅通商品和要素流动渠道。第三,深化户籍、金融体制改革,破除各种阻碍劳动力和资金自由流动的体制性壁垒。

2.加快推进对外开放,实现市场体系更高层次上融入全球市场经济体系。第一,以国民待遇、审慎监管为基线,在防范风险的基础上,逐步放松金融市场监管,逐步允许境内外投资者参与我国多层次资本市场建设。第二,继续推进利率市场化改革,加强金融机构的利率定价机制建设,建立科学合理的利率形成机制。第三,深化汇率制度改革,建立更具弹性、更加灵活的汇率制度,拓展人民币汇率形成的市场基础,促进跨境资金自由有序流动。

3.实行公平统一的市场准入制度,进一步营造公平竞争的市场环境。第一,进一步完善负面清单制度,统一市场准入标准,确保各类市场主体可依法平等参与市场竞争。第二,继续推进国有企业改革和国有经济战略性调整,优化国有经济布局,积极推动国有企业混合所有制改革。第三,加快推进垄断行业改革,优化垄断行业产业组织结构,积极引入市场竞争机制,提升市场竞争效率。第四,落实国家促进民营经济发展的各项政策,理顺国有经济和民营经济的关系,着力破除各种体制障碍,确保民营经济可以平等参与市场竞争。

4.完善市场运行的法律规则和治理体系,积极维护市场竞争秩序。第一,进一步清理和废除妨碍全国统一市场和公平竞争的各项规定和做法,完善竞争政策。强化反垄断机构职能,完善公平竞争审查制度,有效约束政府干扰市场公平竞争的行为。第二,统一监管执法标准,积极利用现代监管技术,完善事前事中事后全流程监管,消除选择性执法行为,整顿和规范市场秩序,维护企业和消费者合法权益。第三,努力培育和规范各类市场中介组织,推进社会力量参与市场监管。

## 参考文献:

- [1] 张卓元,房汉廷,程锦锥.市场决定的历史突破——中国市场发育与现代市场体系建设40年[M].广州:广东经济出版社,2017.
- [2] 卢中原,胡鞍钢.市场化改革对我国经济运行的影响[J].经济研究,1993(12):49-55.
- [3] 江晓薇,宋红旭.中国市场经济度的探索[J].管理世界,1995(6):33-37.
- [4] 顾海兵.中国经济市场化程度的最新估计与预测[J].管理世界,1997(2):53-56.
- [5] 陈宗胜,吴浙,谢思全.中国经济体制市场化进程研究[M].上海:上海人民出版社,1999.
- [6] 北京师范大学经济与资源管理研究所.2010中国市场经济发展报告[M].北京:北京师范大学出版社,2010.
- [7] 樊纲,王小鲁,朱恒鹏.中国市场化指数——各省区市场化相对进程2011年度报告[M].北京:经济科学出版社,2011.

- [8] 樊 纲,王小鲁,余静文.中国分省市场化指数报告(2016) [M].北京:社会科学文献出版社,2017.
- [9] 桂琦寒,陈 敏,陆 铭.中国国内商品市场趋于分割还是整合:基于相对价格法的分析[J].世界经济,2006(2):20-30.
- [10] 庄晓玖.中国金融市场化指数的构建[J].金融研究,2007(11):180-190.
- [11] 徐长玉.中国劳动力市场化程度评估[J].江汉论坛,2008(5):35-41.
- [12] 潘文卿,刘亚清,刘庆彬.中国区域市场的分割与融合[J].兰州大学学报(社会科学版),2011(4):94-103.
- [13] 赵 伟,徐朝晖.测度中国省域经济“二重”开放[J].中国软科学,2005(8):81-90.
- [14] Carsten A. Holz. Measuring Chinese Productivity Growth, 1952-2005 [R]. 2006. Available at SSRN: <http://dx.doi.org/10.2139/ssrn.928568>.
- [15] 任兴洲,王 微,王 青.建设全国统一市场:路径与政策[M].北京:中国发展出版社,2015.

(责任编辑:金光敏)

## Research on the Evaluation of the Construction Process of China's Modern Market System

Wang Lei, Liang Jun

(Institute of Market and Price, Academy of Macroeconomic Research of China, Beijing 100038)

**Abstract:** Whether judging from the development process of market system in countries with mature market economy, or the role of various markets have played in China's modern market system, commodity markets, capital markets and labor markets are all basic components and cores for establishing a modern market system. To evaluate the construction process of our modern market system precisely, this paper calculates quantitatively and comprehensively the maturity degree of our commodity market system, factor market system and the entire market system since the reform and opening up from four dimensions which are the level of unity, openness, competition and order, choosing commodity market system, labor market system and capital market system as measurement object. The results reveal that China has achieved a fundamental transformation from a highly centralized planned economic system to a socialist market economic system, after more than 40 years of market-oriented reform and opening up. However, compared with the requirements of a modern economic system and high-quality development, there exists many institutional obstacles to be removed. Therefore, we should strengthen the construction of a unified market, eliminate obstacles to the mobility of commodities and factors, accelerate the opening up, integrate into the global market economy system at a higher level, implement fair and unified market access policies, create a fair and competitive market environment further, improve the legal rules and governance systems for market operations, and spare no effort to maintain market competition order.

**Keywords:** China's Modern Market System; Commodity Market; Capital Market; Labor Market