

# 历史虚无主义理论前提的三重维度批判

王衍哉 郭凤志

(东北师范大学 马克思主义学部, 吉林 长春 130024)

**[摘要]** 理论前提是一种思潮展开的根据和本质, 透视理论前提能从根本上把握一种思潮的指向和宗旨。历史虚无主义自诩“客观”或“价值中立”, 其实质确是有所“虚无”和有所“坚持”的。以唯物史观为理论武器, 揭穿其虚无中国革命历史、中国共产党领导、马克思主义指导、社会主义道路和社会主义制度的面纱, 澄明其维护资本主义的理论立场和出发点; 世界观上的主观唯心主义和碎片化历史的形而上学方法论; 价值观上的相对主义, 是认清其危害, 克服历史虚无主义的关键所在。

**[关键词]** 唯物史观; 历史虚无主义; 理论前提

**[中图分类号]** G641 **[文献标识码]** A **[文章编号]** 1002-5707(2020)3-0126-04

当今世界正处于百年未有之大变局。从世界格局来讲, 世界进入多极化深入发展、大国关系深入调整的新的历史时期。虽然以中国为代表的发展中国家群体性崛起是形成这一变局的重要因素, 但不可忽视的时代现实是, 我们“依然处于资本主义社会形态占统治地位并逐步向社会主义过渡的大的历史时代”<sup>[1]</sup>。这就意味着两种社会形态的力量对比、两种意识形态的较量必将长期存在。如果把政治经济上的角逐比作“明枪”的话, 那么长期企图渗透、瓦解社会主义意识形态的历史虚无主义则是最难防的“暗箭”。因此, 以历史唯物主义为理论武器, 透过历史虚无主义的表象特征, 分析其内在实质和隐含的理论前提, 从理论前提对其进行彻底批判和否定是遏制历史虚无主义泛化, 并进而探寻一条能够真正趋避于虚无主义, 坚定“四个自信”的根本路径。

## 一、为资本主义代言是历史虚无主义的理论立场

立场是分析处理问题的根本立足点, 体现着主体的为我目的性。立场是主体选择, 表达主体意向和价值偏好的源头。列宁曾经非常通俗地指出,

郭凤志: 东北师范大学马克思主义学部教授 博士生导师

立场就是站在哪一边, 替谁说话的问题。思想和思潮作为人的意向和动机, 必然要由内在意识外化为“目的”加以实现, 思想立场深层次地关涉坚持谁的文化价值观, 为谁和为什么而提出思想的问题。从表象看, 立场是一种价值选择, 具有合目的性的主观倾向。实质上, 思想立场深刻蕴含在“思想决定于经济、追踪政治”的唯物史观原理中。立场的选择以尊重客观性为基础, 但这不是否定主观性而刻意强调客观性, “而是经由这种主观性去发现它植根其中的现实基础并从而通达历史之客观意义所在”<sup>[2]</sup>。因为“对于历史事物之真正的客观阐释来说, 它必须(而且首先必须)将人的主观意图包含在自身之内”<sup>[2]</sup>。

立场不仅仅是一种态度和出发点, 更重要的是一种思想和理论形态, 即立场是观点、立场是主见。任何思想、学说要成为一种形态, 必须根据立场的规定才能成为可能。思想立场的本质决定了我们透视当代历史虚无主义, 应当直指其在种种迷雾下遮掩的政治立场。历史虚无主义冒充公允, 以“价值中立”标示自己立场的“客观性”, 假借“重新评价”“还原历史”等名头, 打着“学术研究”的幌子, 大搞“翻案”工作, 以歪曲历史事实, 颠覆历史共识, 否定中国革命史、中国共产党党史和中华人

民共和国国史为手段,企图达到消解我国主流意识形态、否定社会主义制度合理性的政治目的。

按照辩证法原则,否定中必然包含肯定,因为其否定的依据就是其肯定的立场。值得注意的是,否认立场的存在是历史虚无主义的一个惯用伎俩。但在辩证法的审视下,他们对社会主义的种种否定,实质都在隐晦地表达他们对资本主义的认同。懂得中国近代历史的人都知道,近代中国的根本问题是道路问题,中国共产党与国民党的最终决战实质是中国走社会主义道路还是走资本主义道路的问题。从学术意义上,所谓价值中立也是有违哲学人文社会科学研究特性的,从而使其陷入伪中立性的尴尬境地。

马克思在《德意志意识形态》中指出,“意识一开始就是社会的产物,而且只要人们存在着,它就仍然是这种产物。”<sup>[3]161</sup>美国学者罗伯特·M·索洛曾指出,“社会科学家和其他人一样,具有阶级利益、意识形态信念和各种各样的价值观。但是,所有的社会科学研究不同于研究材料强度或血色素分子结构,它们和意识形态、利益与价值的关系特别接近……他对研究领域的选择、提出的问题、不愿提出的问题、他的研究框架、他的用词方式,都很可能在某种程度上反映他的利益、意识形态和价值观。”<sup>[4]212-213</sup>由此可见,历史虚无主义标榜的学术研究立场的“价值中立”性,不过是自欺欺人和学术上的偏执思维,根本抹杀了哲学人文社会科学研究的特质,这不仅在理论上站不住脚,而且在其学术研究中也是根本做不到的。

历史学家总是根据自己的历史观去反思历史和形成自己的价值判断。只要我们深入追问历史虚无主义的目的,就不难发现,他们秉持的是资产阶级的立场,他们处处和无时无刻地不在贩卖和企图确立起资本主义的意识形态,这是沉积在历史虚无主义深层的确定无疑的立场所在,也是其要害所在。“鼓吹、散布历史虚无主义思潮,实际上是国内外敌对势力在国际资本支持下,对社会主义国家打的‘无硝烟战争’的组成部分。”<sup>[5]</sup>这就要求我们,要克服历史虚无主义,一是要坚持历史主义思维,把历史放到客观的历史条件下分析;二是要站在一定的立场上去分析和判断历史。我们只有把历史放在当时具体社会条件下,才能够真正地

把握客观历史事实、了解历史成因,而只有站在一定的立场分析历史,得出的规律性结论才能够更好地指导实践。从学理层面来讲,历史认识主体是无法做到真正的“纯客观”和“价值中立”的,而历史虚无主义在虚无有关社会主义一切的同时,实质是在为资产阶级代言。

## 二、世界观上的唯心主义和方法论上的形而上学性

历史唯物主义认为,人类社会历史的运行具有内在的客观规律性,而历史虚无主义凭借主观地对历史进行种种“如果”和“假设”。恩格斯曾经指出,“世界不是既成事物的集合体,而是过程的集合体”<sup>[6]250</sup>。这说明,世界上的事物都包含矛盾关系,矛盾推动事物发展,事物发展表现为一种关系变化过程。从历史过程看,“过去、现实和未来是时间的三要素,当然也是历史时间的三要素。这三个要素是不可分离的。过去由于自身的发展而演变为现实,现实由于自身的矛盾运动又发展到未来。要科学地认识社会历史,就应当把它理解为过去、现实、未来的有机统一。”<sup>[7]41</sup>人类社会的发展是一个充满矛盾并在一定的社会历史条件和环境中发展的具有内在逻辑的客观过程,社会领域无论其如何特殊,“丝毫不能改变这样一个事实:历史进程是受内在的一般规律支配的。”<sup>[6]254</sup>人类社会历史的状态和性质是历史发展过程中各种社会要素综合作用的产物,其中呈现出规律性质的是,社会生产力和生产关系与经济基础和上层建筑这两对矛盾构成社会的基本矛盾,由此决定了社会的性质、基本面貌和运动轨迹。

社会规律与自然规律有共性,但也有不同。从表面上看,社会规律是人的活动规律,存在于人的活动之中,人的活动受人的动机和欲望支配,这就很容易给人造成主观假象,社会规律依赖于人的社会活动,进而依赖于人的主观意志。而实际上,社会规律依赖的不是人的动机和愿望,而是人的活动中形成的各种社会关系。在人的活动中,动机与行为,结果往往产生矛盾就是客观佐证。社会发展过程中形成的社会关系链条呈现的趋势性不以任何人的意志为转移,这是历史唯物主义对社会

发展规律的深层次揭示。正如陈先达教授指出的,“一个严肃认真的历史学家面对历史,他提出的问题决不是假设,而是为什么在那个时代、那个国家会出现这样的人物,对他们的作用应如何评价……假设不是历史,历史无法假设。但假设却表现了作者的历史价值观,即按照自己的价值标准期望历史应该如何……这不是由历史引出的结论,而是由结论伪造的历史。”<sup>[18]193</sup>

因此,所谓“告别革命”,设想假如中国没有辛亥革命,假如中国没有五四运动,假如中国不走社会主义道路,假如……等等,中国就可能如何的历史虚无主义种种谬误,妄想把人类社会历史看成是可以任意打扮的小姑娘,把个人对历史的妄想强加于人类社会历史的进程中,毫无疑问是彻头彻尾的历史唯心主义。“时下依然颇为流行的关于中国道路之‘假设历史’的种种阐释,虽说深究起来事实上只不过是主观假设,但隐藏在其言之凿凿背后的‘论证’,总已先行设置了某种抽象的一般原则(比如说,任何后发国家的发展进程只可能重复西方的道路——往往只是西方道路或多或少有缺陷的表现形式),并对这种原则进行外部反思的运用。”<sup>[19]</sup>

承认社会发展具有客观规律性与社会宿命论又有根本不同。社会规律是社会现象间本质的必然的发展趋势,社会宿命论也有必然如此的含义。但是,这都是必然性的外在表现,两者之间根本不同的是,社会宿命论是前定论,而社会发展规律论是人的活动产生的社会关系之间产生的必然性和趋势,是人的意志、人的实践活动、人的社会关系之间等等多种力的合力作用结果,离开人的主观能动性和社会条件,所谓社会规律是无法理解的。社会规律论不是预成论。

社会历史发展过程充满了辩证性质,这就要求我们以辩证思维认识人类社会历史和未来。正如克罗齐所认为的,“历史学家必须同时是一个哲学家,而不能单纯是一个文献搜集者。历史哲学不是历史编纂学。一个历史学家如果没有哲学的头脑、理论思辨和分析的能力,不会对历史材料作哲学思考,他对文献再熟悉,搜集的材料再多,搞出来的也只是资料汇编,而不是真正的历史。”<sup>[17]2</sup>认识历史采用什么方法论,实质是由世界观尤其是

历史观决定的。社会生活本身的矛盾性、复杂性和整体性,决定了我们观察社会历史问题必须采用客观性原则和辩证性思维,不能用孤立、静止和片面的观点设计和碎片化历史。形而上学的方法只能歪曲历史、肢解历史。正如列宁曾经指出的,“社会生活现象极其复杂,随时都可以找到任何数量的例子或个别的材料来证实任何一个论点”<sup>[10]578</sup>。如何从长的历史时段中,站在人类历史发展规律和趋势的高度把握和认识人类社会历史的本质,唯有以辩证思维才能揭示人类社会历史的真面目。

在社会历史发展中,社会历史的规律性与人的主体选择性、历史的必然性与历史的偶然性、人民群众作用与历史人物作用,客观制约性与主体创造性等等矛盾本身都充满了辩证性,只有从对立统一角度才能理解其中的融贯性,才能在对立中把握同一,在同一中把握对立。而“在当代历史虚无主义的历史解读方法中,考据学和解释学方法非常流行,历史辩证法则罕有采用。”<sup>[11]198</sup>甚至有人提出要清除历史唯物主义对史学研究干扰的奇谈怪论。形而上学的思维方式必然使研究者掉入具体历史事件中和偶然性中不能自拔,必然把历史碎片化。这种只有分析,没有综合;只有历史,没有逻辑的认知方式必然离历史的真相越来越远。

### 三、价值观上的相对主义

任何文化思想的冲突深层次上都包含价值观的冲突。价值观作为一种意识,它本质上是一种评价性的认识。价值评价与真理认识同属于一个认识过程,但有层次上的区分:真理性认识解决的“是什么”的问题,是认识主体向认识对象的趋近,属于客观性尺度;价值评价解决的是“好与坏”的问题,属于人的尺度。在价值评价的维度中,“代表谁”“为了谁”成为至关重要的。以人民至上为尺度与以某个群体甚至某些人的喜好为尺度是截然不同的。价值评价以真理性认识为前提,但价值评价是主体尺度、效益尺度,遵循目的性原则。只有从价值观角度分析,透视历史虚无主义的价值观,才能聚焦其鼓吹历史虚无主义的动力是什么?其动机原则是什么?重新评价历史和获得对历史的正确认识是历史虚无主义所打的旗号,但其更为深

层次的目的是,借此旗号宣扬他们所认同的西方价值观才是其根本的主体利益和选择。

“虚无主义一词通常指不加分析地盲目全盘否定人类文化遗产,否定民族文化,甚至否定一切的态度或思想倾向。”<sup>[12][2237]</sup> 虚无主义有多种存在形式,其中历史虚无主义危害最大。颠覆人的历史价值观是对人的世界观的彻底摧毁。在人的精神世界中,信仰作为人的终极关怀对人的生存意义不可或缺,是人的生活的精神支柱,而支撑人的精神信仰的基础性存在是人的世界观、历史观、人生观和价值观,其中,社会历史观是最现实的世界观,价值观是社会历史观的归宿,也是区分各种社会历史观的重要标准。历史虚无主义的价值观概括地说,即:“最高价值的废黜、一切价值的重估和价值的重新设定,一股脑地回归为个人主义、利己主义、消费主义和享乐主义。”<sup>[11][207]</sup> 历史虚无主义价值取向上的主观化必然导致价值观上的相对主义,这恰恰是历史虚无主义者任意解说历史的根源所在。

历史虚无主义借重新认识历史之名,行解构主导核心价值观之实,创造出一种支离破碎的不确定感。其后果之一是造成社会文化的分化和混乱,扰乱人们的心灵秩序,造成文化危机,最终目的是摧毁传统及社会主义核心价值观,扰乱是非,颠倒黑白。揭示历史虚无主义凭借相对主义混淆是非界限的伎俩,颠覆社会主义核心价值观的目的,是认清历史虚无主义本质的重要维度。历史虚无主义的解构性是与其明确的颠覆性指向为一体的。其与国际敌对势力颠覆社会主义制度的企图不谋而合。如果把历史虚无主义仅仅看成是一般性的思潮或流派,就会在政治上犯错误。

历史虚无主义是一种由国内外敌对势力制造和散布,在新形势下以抹黑和否定中国共产党领导、搞乱社会主义国家人心、颠覆社会主义制度为目的的政治思潮。其影响之坏,危害之大不可低估。由于世界社会主义运动遭遇挫折,国际上有以美国学者福山的《历史的终结与最后的人》、兹·布热津斯基的《大失败》、尼克松的《1999 不战而胜》等多部著作作为代表,掀起了世界范围的“告别社会主义革命”狂潮,这是一种以西化社会主义国家为目的的自觉的理论指向,其行动上不遗余力地扶植和培养社会主义国家内部的反对势力,大搞“颜

色革命”。在国内,有主张告别革命的,有美化殖民统治言论的等等,他们极尽丑化抹黑无产阶级领袖、革命英雄、中国共产党领导、社会主义革命、社会主义道路,其实质就是否定中国走社会主义道路的历史必然性,主张中国应当走资本主义道路。甚至到目前,还有一部分人错误地认为,中国改革开放 40 多年,所有的努力就是回归国际社会大家庭,成为资本主义社会的一员。国际和国内两种势力的相互呼应,目的只有一个,即否定社会主义道路,颠覆社会主义制度。因此,如何对待历史虚无主义,说到底是中国到底坚持走什么道路的根本性问题。历史虚无主义“虚无”的一切,其目的就是要中国从社会主义道路扭转到资本主义道路上去。如何夯实和坚持“四个自信”,批判克服历史虚无主义将是社会主义意识形态建设的重要任务。

#### 参考文献:

- [1] 金民卿.增强意识形态安全意识的时代依据和对策思考[J].当代世界与社会主义,2018,(6).
- [2] 吴晓明.历史事物中的主观意图及其客观阐释[J].社会科学战线,2016,(9).
- [3] 马克思恩格斯选集(第1卷)[M].北京:人民出版社,2012.
- [4] [美]丹尼尔·豪斯曼.经济学的哲学[M].丁建峰,译.上海:上海人民出版社,2007.
- [5] 朱佳木.在同历史虚无主义的斗争中推进中国特色社会主义马克思主义史学理论话语体系的建设[J].马克思主义研究,2016,(11).
- [6] 马克思恩格斯选集(第4卷)[M].北京:人民出版社,2012.
- [7] 赵家祥等.历史哲学[M].北京:中共中央党校出版社,2003.
- [8] 陈先达.漫步遐思:哲学随想录[M].北京:北京师范大学出版社,2008.
- [9] 吴晓明.论阐释的客观性[J].哲学研究,2016,(5).
- [10] 列宁选集(第2卷)[M].北京:人民出版社,2012.
- [11] 张志丹.意识形态功能提升新论[M].北京:人民出版社,2017.
- [12] 辞海编辑委员会.辞海(1999年版缩印本)[M].上海:上海辞书出版社,2000.

[责任编辑 李紫娟]