

“两个不能否定”的认识论和方法论意义

——兼对历史虚无主义的批判

□ 刘玉珂

摘要:历史是一切民族和国家都会善待的精神财富和智慧宝库,是人类对以往事件的经验总结又是把握现今与未来的向导。如何对待改革开放前后两个历史时期的关系,事关对党史的客观认知和评价。“两个不能否定”论断的提出,既为我们提供了认识这两个历史时期关系的客观准则,也对当下以非历史态度去歪曲或否定历史事实和客观规律的历史虚无主义思潮进行了有力驳斥;对坚持中国特色社会主义道路、巩固党执政根基、凝聚全党全国各族人民共识、进而实现中华民族的伟大复兴具有重要的认识论和方法论意义。

关键词:“两个不能否定” 认识论 方法论 历史虚无主义

中图分类号:B821.2 **文献标识码:**A **文章编号:**1009-5675(2016)02-021-05

2013年1月5日,习近平总书记在讲话中提出了“两个不能否定”,即我们党领导人民进行社会主义建设实践的探索,有改革开放前和改革开放后两个历史时期,“不能用改革开放后的历史时期否定改革开放前的历史时期,也不能用改革开放前的历史时期否定改革开放后的历史时期”^[1]。“两个不能否定”从认识论和方法论视域对历史虚无主义作了最有力的批驳,从历史和逻辑的角度厘清了我国建立社会主义以来改革开放前后两个历史时期的客观关系,不仅澄清了长期以来人们思想中对此存在的形而上学的认识,更为我们正确认识和把握这两个不同历史阶段及其相互关系提供了一个科学的认识论视角,并且对我们党在历史自信中坚定道路自信、理论自信和制度自信具有重要的方法论意义。

一、“两个不能否定”提出的前提条件和实质透视

理论来源于实践,正如马克思恩格斯所说,“思想、观念、意识的生产最初是直接和人们的物质活动,与人们的物质交往,与现实生活的语言交织在一起的。”^[2]同样,对“两个不能否定”的理解和认识,也不能单纯从其理论本身来理解,而应当深入考察它提出的社会历史条件,才能透视它的实质。

从改革开放前后社会主义实践探索比较来看,内外条件、实践基础都有了很大不同,最突出的表现就是党和国家的中心任务由“以阶级斗争为纲”转向了“以经济建设为中心”,由原来高度集中的计划经济体制转向了市场经济。

* 作者简介:刘玉珂,湖南大学马克思主义学院副教授、硕士生导师,湖南长沙 410082。

1956年起,我国建立起了公有制占统治地位的计划经济体制。这种高度集中的、以指令性计划为主的经济体制,在今天看来,确实存在很多弊端,但从当时落后的国民经济实际状况和迅速发展生产力的要求来说,采取这种体制是完全必要的。尽管当时国民整体收入水平很低,但在朴素的共产主义思想指导下,所有人都有了工作,人们收入间的差距很小,贫富差距被最大程度地得以限制,身份等级差别也被降低到最小。另外,受这种低下的生产力水平制约,今天工业化进程中出现的许多问题在当时也没有那么凸显。伴随着改革开放,计划经济开始向市场经济转轨,生产力得到了极大的解放,国家综合国力不断提升,人们的生活条件不断改善。但同时我们也不可否认,经济迅速发展的同时,同样带来了诸如收入差距过大、贫富分化、分配不均、环境和资源等一系列问题。巨大的时代变革,必然引起人们思想观念的巨大变化。曾有人指出“人们是自己的观念、思想等等的生产者,……他们受自己的生产力和与之相适应的交往的一定发展——直到交往的最遥远的形态——所制约。”^[3]在改革开放之前,由于受计划经济体制影响,人们的思想观念是一维性的、一元的,体现国家利益、人民利益、集体利益等的“公有至上”原则已经渗透至人们生活的每一个角落。这种意识归根到底与低下的生产力水平相适应,一元的“公有”意识成为了思想的唯一,人们的个人财富欲望普遍很低,民风淳朴,社会风气相对较好。但也应当看到,毛泽东思想的绝对权威和对毛泽东本人的崇拜使人们在认识上产生了混乱,非理性因素渐长,全国上下陷入了极“左”时期。改革开放之后,伴随着市场经济的不断发展,社会不断进步,特别是今天面临“社会转型期”,改革已进入深水期,人们的思想观念也发生了巨大的变化。“与社会主义市场经济相适应的自主意识、创新意识、开放意识与先进的思想文化意识,促进社会生产力发展的效率观念、效益观念、法制观念等文明进步的社会观念逐渐深入人心。这些变化是全方位的,既有政治的、经济的,同时还有文化方面的。”^[4]人们的思想意识已经从原来单纯的“公有”意识中解放出来,从一元状态下走向了多元状态。在人们的思想观念中不再是仅仅只有国家、人民、集体,而是在关心“公有”利益的同时,更加关注自我和张扬个性。应当看到,改革开放之后党风和社会风气的主流是好的,但也不能忽视,在新旧体制转换过程中出现的享乐主义、拜金主义、以权谋私、贪污腐化等道德失范现象对人们的人生观、价值观的冲击。

正是因为改革开放前后不同时代主题的转换、国家经济体制的转轨和并由此带来的人们思想意识的变化,成为了“两个不能否定”论断提出的社会历史背景。“两个不能否定”作为一种新的理论成果被提出,其实质不是对历史的简单理解和认知,而是体现了在科学的认识论和方法论层

面上对肆意、解构的历史虚无主义的一种批判,从历史和逻辑角度对历史本身的还原。历史是前后相续的历史,是历史事件的连贯发展,在其内在发展中体现了一种因果性、必然性的逻辑脉络。改革开放前的历史为改革开放后的历史提供了前提,改革开放后的历史是对改革开放前的历史的坚持、创新和发展,二者不能相互否定、相互割裂。用改革开放前的历史否定改革开放后的历史,或者用改革开放后的历史否定改革开放前的历史,其目的都是割裂历史阶段的、客观的、内在的、逻辑联系,用片段史来代替整体史,其实质正是历史虚无主义的表现。历史虚无主义由来已久,并不新鲜,是唯心主义认识论和形而上学方法论在历史观问题上的体现。历史虚无主义在所谓的“认识”历史问题时,不是采取科学的认识方法,从整体主义原则出发,全面的、完整的解读历史,而是运用“消解”、“解构”手段,对历史的现象与本质、整体与部分、支流和主流不加甄别,肆意篡改、割裂,并以此来颠倒黑白。这种历史观不是在马克思主义指导下,全面地、客观地、系统地、辩证地来揭示历史的本来面目,把握历史发展内在的逻辑,寻找历史发展的内在规律,而是别有用心地随意剪裁和拼凑,断章取义、以点带面、以偏概全、主观臆造,重写、虚构历史,其最终目的是要混淆视听,搞乱我们的思想,弱化或消解我们的主流意识形态,以达到改旗易帜的真实目的。

二、“两个不能否定”的科学认识论意义

马克思主义哲学认为,人们的思想认识是基于实践基础上的一个辩证运动过程。认识的根本任务是透过现象把握事物的本质和规律,而根本目的则是运用所把握的规律来指导新的实践,更好地改造世界,达到“为人”的价值追求。

认识不会凭空产生,它是在实践活动中形成的,并且伴随着实践活动向前发展,因此,实践活动既是认识的源泉又是认识发展的动力。认识的产生、形成和发展都离不开认识主体和客体在实践活动中的相互作用,离开了实践活动,主体、客体及其关系便不能得到说明。从人类社会发展的历史来看,“全部人的活动迄今为止都是劳动”^[5]。物质生产的实践劳动不仅是整个人类社会赖以存在和发展的基础,也是人们认识的全部秘密所在,人类社会的历史实质上就是生产劳动史。正是在生产实践活动中,人们不断把自然界纳入人类活动的范围之内,把自然当成为人们的生产实践改造的对象,并在与客体发生的关系中获得了事物规律的认识。但人类社会历史本身具有复杂性,要想透过现象把握本质、透过个别把握一般、透过偶然把握必然,往往需要在一次次实践中经过多次反复的认识才能实现。正是由于这个特点,决定了人们对事物规律的认识和把握难免出现失误,这

都是正常现象。只要理解了这一点,我们对改革开放之前为什么在建设社会主义的道路上会出现这样和那样的失误也就不难理解了。就像邓小平所言,“我们现在所干的事业是一项新事业,马克思没有讲过,我们的前人没有做过,其他社会主义国家也没有干过……我们只能在干中学,在实践中摸索。”^[6]既然是摸索,就需要“大胆地闯”、“大胆地试”,在“闯”和“试”的路上摔跤自然是不可避免的,关键是爬起来要反思,要总结经验教训,以避免在今后重蹈覆辙。决不能因为摔了跤,就改弦易辙,全盘否定之前走过的路。我们可以存在疑虑,但绝不是主观的臆想,而是要依据实际国情来看方向原则正确与否,只要从实际国情出发,方向、原则正确了,期间出现一些问题是难免的。

早在民主革命时期,毛泽东就指出“认清中国社会的性质,就是说,认清中国的国情,乃是认清一切革命问题的基本的根据。”^[7]对改革开放前后两段历史时期及其关系的认识,归根结底要从国情出发,国情决定道路、方针和政策,这是我们一切工作的出发点和基础。从社会主义制度确立到今天虽已将近60年,从党的成立到今天总的来说,社会主义对我们而言还是一个新事物,我国社会主义建设的历史还不长,年轻的执政党面对在中国建设社会主义这一全新的任务,要达到对其规律性的认识,需要一个相当长的过程。因此,对“什么是社会主义、怎样建设社会主义”的认识,其实质就是对社会主义建设规律进行探索,其中由于对国情认识不足而造成的“大跃进”、“文化大革命”等失误,当属于认识过程中出现的正常情况,对此要给予实事求是的评价和定位。我们对社会主义建设规律、对党自身的执政规律的认识必然会有一个过程,这个过程是复杂的曲折的,是伴随社会主义的建设实践不断发展和深化的。在这一过程中,我们要不断排除干扰,不断从失误中总结经验教训,不断在实践中进行扬弃,这正是“两个不能否定”所体现出的认识论实质所在。

近年来,历史虚无主义沉渣泛起,在所谓的“学术研究”、“反思历史”、“重评历史”、“解构历史”的旗下,片面地否定革命,否定社会主义初期取得的伟大成果,随意夸大或贬损历史人物的地位和作用,对史学界乃至全社会都产生了不良的影响,这实际上是脱离社会历史实践的主观主义认识论的表现。正因为历史虚无主义脱离客观实际情况去认识历史,因此得出的结论必然是:否认历史的规律性,承认支流而否定主流,夸大个别现象而否认本质,孤立分析历史阶段而否定整体联系,用社会历史进程中的个别现象来作为评判历史的标准,不会得到关于历史的正确认识,也就不能够找到历史规律,这种认识实质是唯心主义的认识,对新的实践毫无指导意义。

在改革开放前后两段历史时期的关系问题上,历史虚

无主义采取主观臆断的方式去“研究”、“解读”,全然不顾社会历史中各阶段之间的逻辑结构关系,随意涂改、渲染、嫁接、否定,这种所谓的对历史的“研究”、“解读”,不仅不会起到以史为鉴的作用,反而会误导人们的思想认识,进而对我们的主流意识形态构成威胁。“欲知大道,必先为史”^[8],因此,我们要严肃认真地对待历史虚无主义,不可小看其危害,要从马克思主义认识论出发,勇于与其作针锋相对的斗争,彻底地揭露其实质和目的,还原历史的清白。只有这样,我们才能在认真学习我们党的历史、中国历史中,“深入思考,科学分析,不断提高对共产党执政规律、社会主义建设规律和人类历史发展规律的认识水平,不断提高自觉运用这三类规律的能力,更好地促进社会主义物质文明、政治文明和精神文明的协调发展。”^[9]

三、“两个不能否定”的科学方法论意义

英国学者伯尔基认为,马克思主义的本质实际上是镶嵌在欧洲传统深处的超越、价值视角和知识、理解视角相统一的现代完成^[10]。而本人认为,这种超越、价值视角和知识、理解视角作为两个维度不仅对马克思主义作了全新的注解,恰恰体现了研究要从实际出发的原则。历史发展有其内在的逻辑必然性,这就要求我们要立足于客观历史本身,运用唯物辩证法去探究社会历史发展规律,认知并把握历史的未来走向,形成我们今后的行动指南。肯定一切和否定一切都不是唯物主义者应有的认识,都不符合辩证法。要杜绝绝对的肯定和绝对的否定,批判和继承应该是同时存在,人类的历史是一个渐进的演化过程。“两个不能否定”作为对历史虚无主义的批判,在坚持实事求是原则的基础上恢复历史的本来面貌,为我们应该如何看待历史提供了科学的方法论,这就是:

首先,我们要坚持实事求是地看待历史。客观性是研究历史必须遵循的首要原则。我们应从客观实际出发,并根据客观实际的变化,实事求是、不带任何感情色彩地看待历史。“两个不能否定”正是基于此,对改革开放前后两段历史时期及其关系作了实事求是的解答,对历史虚无主义论调作了有力的驳斥。历史虚无主义者从经验主义和主观主义出发,随意割裂历史、曲解历史,以历史的碎片化、歪曲化为其目的,实质是偏离实事求是的唯心主义历史观。我们应当看到,没有改革开放前的历史基础,就没有改革开放后的巨大成就;同样,没有改革开放后的迅速发展,中国就没有前途和未来。我们不能因改革开放前社会风气的普遍良好和改革开放后出现的一些社会问题来否定改革开放之后取得的巨大社会进步;也不能以生产发展、人民富裕的改革开放后的历史来否定物质困乏、经济落后的改革开放前的历史。需要特别强调的是,尽管在改革开放前,党领导人民在社会主义

建设过程中出现过“左”、“右”倾错误,但不能据此就否定改革开放前社会主义建设取得的巨大成就,1981年中央通过的《关于建国以来党的若干历史问题的决议》已对此作了客观公正的阐发。对中国社会主义建设道路的探索是一个曲折、复杂的过程,“马克思的本本上找不出来,列宁的本本上也找不出来,每个国家都有自己的情况,各自的经历也不同”^[11],没有现成的经验可以借鉴,只能“摸着石头过河”。因此,在这个过程中,难免会出现一些失误,但这些失误的出现属于正常现象,不能因为出现了这些问题,便对其作脱离史实的夸大化渲染,随意歪曲、丑化历史。

其次,我们要坚持用联系发展的观点看待历史。社会历史本身是一个过程,体现为在时间轴上指向未来的单向性一维展开,但是,这种单向性的展开又不是简单的,它是在实践基础上将过去扬弃在自身之内又创造未来的过程。因此,是一种时间的连续性和非连续性的统一。所谓连续性,体现为不同时代不同主题之间内在的前后相继的必然联系,而所谓非连续性,则体现为每个时代的主题不同。正是从这点出发,我们认为,不同历史阶段的事件是相互区别而又相互联系的,也正是在这种相互区别而又相互联系中推动了历史进程。马克思指出,“历史不外是各个世代的依次交替。每一代都利用以前各代遗留下来的材料、资金和生产力;由于这个缘故,每一代一方面在完全改变了的条件下继续从事先辈的活动,另一方面又通过完全改变了的活动来改变旧的条件。”^[12]但是,历史虚无主义者却看不到这种联系和发展,肆意割裂历史,任意组合历史,使得历史本身变得杂乱无序,支离破碎。通过这样的手法来“研究”历史,历史自然也就失去了其本来的面目,仅仅体现为时间上的非连续性,这是一种典型的形而上学观点。改革开放前的历史为改革开放后的历史奠定了前提和基础,改革开放后的历史是对改革开放前的历史的必然扬弃。所以,研究历史应当看到不同历史阶段的这种区别、联系和发展,应当看到改革开放前后这两个不同历史阶段间的相续关系。

再次,我们要坚持全面、整体地看待历史。能否全面地、整体地看待社会历史发展,不仅关系到对历史本身的客观评价问题,更关系到能否立足于正确的历史基点上,以史为鉴,指导今后的工作;还是一个民族是否成熟的重要标志。历史虚无主义者打着重新解读历史、恢复历史原貌的幌子,随意隔断历史,肢解历史,以偏概全,片面放大历史发展中的某个片段来代替整个历史,只见树木,不见森林,其实质就是要以此来消解我们的历史,在精神上摧垮我们的民族和国家,危害不容小觑,要引起我们的高度警惕。历史是整体的历史,是由一个个阶段史构成的,每个阶段史都是整体史的有机组成部分,每个阶段史只有按照一定的逻辑结构组合在一起才能体现整体史;同样,每个阶段史也只有整体史

中才能得到正确的理解,才有意义。由此出发,对待我国社会主义建设的历史,必须着眼于全面、整体的视域,坚持整体主义原则,“历史不能隔断,如果不了解过去,就会妨碍我们对当前问题的了解”^[13]。我们既要看到改革开放前后两个历史阶段都有各自不同时代背景和历史任务,又要看到这两个阶段是一个前后相续的整体,每个阶段都是这个整体的有机组成部分。不能用片断代替整体,应坚持全面、整体地看待和理解改革开放前后两段历史及其相互关系,那种片面地看待和评价这两个历史时期及其关系、主观地肯定一个而否定另一个的观点是不正确的。

最后,我们要坚持辩证地看待历史。列宁在《谈谈辩证法问题》中说“统一物之分为两个部分以及对它的矛盾着的部分的认识……是辩证法的实质。”^[14]作为辩证法的对立统一规律实际上就是我们说的“一分为二”。对待一切事物、现象和过程,我们都要一分为二地看待,既要看到它们的相互对立,又要看到它们的相互统一。就整个物质世界的发展过程而言,一分为二是普遍的,但不能作机械的理解,应该看到事物对立统一的内容、形式是多种多样的。正确地认识和把握一分为二,就是既要看到矛盾双方的对立和排斥,也要看到双方的联系和统一,以及在一定条件下的相互转化。从这个意义上,一分为二也可以看作对立统一规律的通俗表达。针对改革开放前后的两段历史及其关系,我们既要看到这两段历史的区别,又要看到它们之间的统一。由于两段历史时期具体情况不同,路线、方针和政策相应地也有区别,但我们更应看到它们之间的内在联系和统一,要看到这两个历史阶段统一于社会主义建设的历史进程中,是一脉相承的,具有不可割断的延续性。我们不能随意隔断它们之间的联系,或者混淆二者之间的区别。

此外,我们还要坚持现象与本质相结合的方法看待历史。马克思主义认识论认为,现象是个别的、片面的、多变的、易逝的、丰富的和生动的,而本质是一般的、共同的、稳定的、抽象的和深刻的;相对于自然规律而言,在纷繁复杂的社会现象中揭示人类社会历史规律要复杂得多。因此,对待社会历史,我们要善于透过现象看到本质,要善于在偶然性和暂时性中寻找必然性和永恒性,这样我们才能把握历史规律。历史虚无主义者依据经验和主观感受,割裂现象与本质之间的辩证关系,停留在现象(感性认识)一端,片面对待历史,无法深入到历史本质,因此陷入唯心史观。关于改革开放前后两个历史阶段及其关系,我们要透过复杂多变的社会现象给予其正确的评价,要看到改革开放前后两段历史时期的内在一脉相承性。例如改革开放前“文革”期间的病态社会现象透射出的实际上就是上层建筑不适合经济基础要求了,需要变革了,所以才有了改革开放的新时期、新局面。在解放思想、实事求是思想路线指引下,生产力获得了

极大的解放,才有了今天的局面。因此,无论是改革开放前的历史还是改革开放后的历史,都有现象和本质两个方面,现象复杂多变,其中有真有假,有必然有偶然,我们要善于甄别,不能把现象等同于本质,在这个问题上,“两个不能否定”为我们从本质上把握历史提供了重要的方法论依据。

当然,“两个不能否定”论断的提出,不能只从理论上理解,不能只看到它是对改革开放前后两个历史阶段及其关系问题的科学回答,更要看到其实践意义:它实际上是对党引领人民群众的历史自信提出了新要求。“党的领导不会没有错误,但是党和人民的亲密团结必定能够纠正这种错误,任何人都不能用党曾犯过错误作为削弱、摆脱甚至破坏党的领导的理由”^[15],因此,党首先要有勇气正视历史,客观评价历史,要有这样的历史自信,人民对党才有信心。人民的信任和支持是政党执政的合法性基础,因此,只有确实能够带领人民追求人民利益的党才能得到人民的拥护和爱戴,只有这样的党才不至于出现执政危机,它的执政基础才牢固,执政地位才能得以保障。

改革开放前后的历史都是党领导全国人民不断探索如何建设社会主义的历史、不断深化对什么是社会主义认识的历史,也是党的执政能力不断进步、提升的历史。邓小平同志曾指出“执政党应该是一个什么样的党,执政党的党员应该怎样才合格,党怎样才叫善于领导?”^[16]党的十八大报告对此作了很好的回答,那就是“全面提高党的建设科学化水平”。“提高党的建设科学化水平”最后的落脚点就是要提高党的执政能力,其中统摄一切的就是要在思想上统一认识。“两个不能否定”为执政党统一认识提供了指针,只有认识统一了,一个党才能团结一致,才有力量,才能更好地发挥其先锋作用,才能实现其执政目标,党的执政能力也只有在引领群众的行动中才能得到体现。因此,“两个不能否定”不仅是对党提出的要求,同样也是对人民提出的要求,目的是使人民能够统一认识、凝聚力量,更好地贯彻执行

党的路线、方针和政策,顺利实现中华民族伟大复兴的中国梦。

参考文献:

- [1] 习近平《在全年大兴学习之风依靠学习和实践走向未来》,人民日报 2013 年 3 月 4 日。
- [2][3][12]《马克思恩格斯选集》(第 1 卷),人民出版社 1995 年第 2 版,第 72、72、78 页。
- [4] 田昌烈、杜晓丽《改革开放以来的社会进步和人们思想观念的变化》,中国共产党新闻网 2009 年 03 月 25 日。
- [5]《马克思恩格斯全集》(第 3 卷),人民出版社 2002 年第 2 版,第 306 页。
- [6][11]《邓小平文选》(第 3 卷),人民出版社 1994 年第 2 版,第 258、260 页。
- [7]《毛泽东选集》(第 2 卷),人民出版社 1991 年第 2 版,第 633 页。
- [8]《龚自珍全集》(上册),中华书局 1959 年版,第 22 页。
- [9] 胡锦涛《进一步认识把握社会历史发展规律 增强推进改革发展的自觉性主动性》,《人民日报》2003 年 11 月 26 日。
- [10][英]伯尔基《马克思主义的起源》,伍庆,王文扬译,华东师范大学出版社 2007 年版,第 3 页。
- [13]《中国共产党第十一届中央委员会第六次会议》,《关于建国以来党的若干历史问题的决议》,1981 年 6 月 26 日。
- [14]《列宁选集》(第 2 卷),人民出版社 1995 年第 3 版,第 556 页。
- [15]《中国共产党第十一届中央委员会第六次会议》,《关于建国以来党的若干历史问题的决议》,1981 年 6 月 26 日。
- [16]《邓小平文选》(第 2 卷),人民出版社 1994 年第 2 版,第 276 页。

责任编辑:孟桢