

对《义务教育历史课程标准》(修订版) 若干问题的反思 ——以美国《历史科国家课程标准》为参照

王德民

(安徽师范大学 历史与社会学院,安徽 芜湖 241000)

摘要: 教育部于2011年底颁布的《义务教育历史课程标准》(修订版)较之实验稿确实有了质的飞跃,但也并非十全十美。比对美国《历史科国家课程标准》可以发现,《修订版》“课程目标”的能力层次、“课程内容”的能力均衡、与高中课标的学段衔接、内容标准的描述精度,仍存在不足与缺憾,实践中亦可进一步改进。

关键词: 义务教育历史课程标准(修订版);美国历史科国家课程标准;反思

2011年底,教育部颁布了修订的《义务教育历史课程标准》(以下简称《修订版》)。较之实验稿,《修订版》确实有了质的飞跃,但也并非十全十美。美国《历史科国家课程标准》是历史学科课程标准制定较为成功的典范,本文以之为参照,结合历史教学实践,对《修订版》中的若干问题进行反思,认识其缺憾与不足,为今后的使用、改进提供参考。

一、《修订版》“课程目标”的能力层次问题

学科能力是课程目标的核心内容之一。《修订版》的“课程目标”以三维目标为基础,将学科能力融合于“知识与能力”目标的阐述之中。与实验稿相比,《修订版》“课程目标”的学科能力确

实更为明确、翔实,但是,从操作层面看,仍存在一定的模糊空间。如,时序思维能力方面,提出“了解历史的时序,初步学会在具体的时空条件下对历史事物进行考察,从历史发展的进程中认识历史人物、历史事件的地位和作用”。^{[1][P5]}这一能力目标仍界定不清:从层次上看,“了解”、“学会”仅属于认知过程的某个层面,两者之间并没有累积性的组织过渡;从范围上看,“具体的时空条件”、“历史发展的进程”仍属于宏观、抽象的对象指称,落实到时序思维能力的操作层面仍有一定困难。

美国《历史科国家课程标准》对学科能力的分层具有很强的操作性,其课程目标详细阐释了历史思维能力的5种类型:时序思维能力、历史理解能力、历史分析与解释能力、历史研究能力、分

基金项目:本文系安徽省教育厅教育科学规划立项课题“中学历史学科情感态度价值观教育有效性研究”(课题编号:JG09027)研究成果之一。

作者简介:王德民(1969-),男,山东泰安人,安徽师范大学历史与社会学院副教授,主要从事历史学科教育研究。

析历史问题并作出决策的能力,并对每种思维能力的层次作了详细界定。如,将时序思维能力的层次界定为:

A. 区分过去、现在和未来;

B. 辨识某种历史叙述或历史故事的时间结构:它的起点、中点和终点(终点定义为某一特定起因所引起的结果);

C. 学生在构建自己的历史叙述时确定时间顺序:从某个起点向前发展,一直到某个终点或某种结果;回溯某些问题、难题或事件,以解释它们的历史起因和历史发展;

D. 用教皇格列高利日历的公元前和公元后与现在人们仍然延续使用的 BCE(基督时代前)和 CE(基督时代)两套日历系统,从某一日子、星期、月份、年份、年代、世纪和千年开始,测量和计算日历时间;并与其他日历系统中某个时间点,如罗马历(公元前 753 年,罗马城建立)和穆斯林回历(公元 622 年,徒志)进行比较;

E. 解释时间表中的资料,并通过恰当地安排时间间隔、记录时间发生的顺序,创建时间表;

F. 推想历史发展中继承与持续的各种模式,并运用它们解释历史的延续和嬗变;

G. 辨别各个分期方法的组织原则基础,对其进行比较。^{[2] (P50~51)}

在这里,时序思维能力不仅有“辨识某种历史叙述或历史故事的时间结构”、“构建自己的历史叙述时确定时间顺序”、“推想历史发展中继承与持续的各种模式”等明确的思维对象界定,更有“区分”、“辨识”、“测量”、“解释”、“推想”、“比较”等渐进、分明的能力层级划分。

课程标准是教材编写、教学、考试评价的依据,范围清晰、层级明确的学科能力划分,是课程标准作为“依据”得以践行的重要前提。《修订版》“课程目标”对历史学科能力的层次划分,较实验稿确有很大进步,不过仍存在模糊空间。这就要求教师在课程实施过程中,仔细研读课程目标,不能直接照搬,而要根据实际情况,分解课程目标,将其分成渐进的、具体的若干个分层目标,

便于课堂教学中操作与落实。

二、《修订版》“课程内容”的能力均衡问题

《修订版》的“课程内容”分中国古代史、近代史、现代史以及世界古代史、近代史、现代史 6 个板块,规定了“学生必须掌握的历史基础知识及必须经历的历史思维训练过程”^{[1] (P4)}。从定位上看,“课程内容”不仅需要规定初中历史课程所涉及的具体内容与知识点,还要规定这些知识点所包含、反映、支持的能力目标。“课程内容”通过罗列、整合知识内容来体现能力目标,其对知识内容的不同层次要求反映着学科能力的深度与均衡。不过,从具体的内容设置看,《修订版》“课程内容”所反映的学科能力并不均衡:其一,总体上,《修订版》“课程内容”对具体知识点的层次要求中,使用了“知道”层次的 88 个、“认识”29 个、“了解”77 个、“理解”23 个、“说明”3 个、“讲述”5 个、“列举”3 个、“感受”1 个、“体会”2 个、“探讨”1 个、“简析”1 个、“分析”1 个。^{[1] (P11~34)}也就是说,使用“知道”、“认识”等识记层次,以及“了解”、“理解”等理解层次的能力要求占了绝大多数,运用、评价层次的能力要求几乎没有。其二,板块之间的能力层次要求也不均衡,有的板块只有识记、理解层次的能力要求。如,世界近代史板块的能力层次分布为“知道”6 个、“了解”4 个、“理解”13 个。如此,与本板块“初步学会对同类的历史事物进行比较、概括和综合”、“理解和分析资本主义发展的历史进步性和局限性,以及其野蛮性和扩张性”等课程目标相比较,^{[1] (P28)}存有明显的落差。

理想的课程标准,应该兼顾本学科核心知识内容与核心能力的平衡。美国《历史科国家课程标准》将学科核心知识内容和核心能力相结合,其课程内容体现了学科能力的均衡性。它把美国历史和世界历史分别分为 10 个时期、9 个时期,每个时期又分为若干层级的标准,每个标准都以累积性的组织方式将核心知识与学科能力整合起

来。如《美国历史的时代1:“三个世界的交汇(从人类起源到1620年)”》分为:标准1:比较1450年以后交往逐渐增多的美洲、西欧和西非各个社会的特征;标准2:欧洲人早期的探险和殖民活动如何促进了原先互不联系的人们进行文化和生态交流。其中标准1又分了4个层级的分标准,标准2分了2个层级的分标准。以下将标准2的第一个分标准与《修订版》“课程内容”的相关内容标准作比较:

标准2:欧洲人早期的探险和殖民活动如何促进了原先互不联系的人们进行文化和生态交流。

标准2A:学生理解9世纪到17世纪国际竞争中,欧洲海上探险和陆路探险的发展步骤。^{[2](P63-64)}

表1 美国《历史科国家课程标准》之
美国历史的时代1·标准2·A

年级	学生能力目标
5~12 年级	追溯15世纪到17世纪早期探险家们从非洲到美洲、跨太美的探险路线。(利用各类历史地图中的资料)
7~12 年级	评价哥伦布航海的重要作用及其与本土居民之间的交往。(评价个人在历史上的重要作用)
5~12 年级	把英国人、法国人、荷兰人的探险动机和西班牙人的探险动机相比较。(比较和对比不同观念)
9~12 年级	评价探险时代不同国家和不同宗教之间竞争的角色,并评价它们的长期影响。(思考多种观点)
7~12 年级	评价“哥伦布交流”的过程和结果。(猜想历史影响)

《修订版》“课程内容”的相关内容标准:

通过哥伦布发现美洲、麦哲伦环球航行,初步理解新航路开辟的世界影响。知道“三角贸易”,了解资本原始积累的野蛮性和残酷性。^{[1](P29)}

综上可看出,美国《历史科国家课程标准》的内容标准尽管学段跨度大,但更精细,其课程内容所涉及的知识层面广,学科能力也更全面。比较而言,《修订版》“课程内容”所涉及的知识面较窄,学科能力也欠均衡。有鉴于此,针对《修订

版》“课程内容”所规定的知识内容与能力要求,教师在单元乃至学期备课时应做到通盘考量、全面规划,尽可能将学科核心知识与学科核心能力相结合,将对知识内容的识记、理解,尽可能延伸至应用、实践和探究的学科能力培养之中。

三、《修订版》与高中课标的学段衔接问题

限于初、高中分学段编写课程标准,《修订版》与高中历史课程标准的衔接并不紧密。仍以“新航路开辟、资本主义世界市场的形成”为例,高中历史课程标准的相关要求如下:

“新航路的开辟、殖民扩张与资本主义世界市场的形成和发展”:

(1) 概述迪亚士、哥伦布开辟新航路的史实,认识地理大发现对世界市场形成的意义。

(2) 列举荷兰、英国野蛮抢夺殖民地和建立海外商品市场的史实,认识殖民扩张与掠夺是资本主义列强建立世界市场的主要途径。

(3) 了解两次工业革命的基本史实,探讨其对资本主义世界市场发展的影响。^{[3](P11)}

与《修订版》相比较,《修订版》要求“通过哥伦布发现美洲、麦哲伦环球航行,初步理解新航路开辟的世界影响”,高中课标要求“概述迪亚士、哥伦布开辟新航路的史实,认识地理大发现对世界市场形成的意义”。从内容上看,两者的史实知识有很大重复;从能力水平上看,“初步理解”与“概述”、“认识”并没有明显的难度层级,高中的能力要求甚至比初中还低。

初、高中课程标准是分开,还是合在一起编写?由于编写经验以及对课程标准定位的认识有限,国内还没有形成统一的看法。不过,可以肯定的是,就学段衔接而言,初、高中合在一起编写的效果更好。从实践上看,国家层面的课程标准是初、高中分开编写的,上海市历史课程标准是合在一起编写的。与后者相似,美国《历史科国家课程标准》也是合在一起编写的,其不同学段能力水平的累积性很强,学段衔接紧密。如有关“新

航路开辟”的能力水平,5年级起有“追溯”、“对比”,7年级开始有“评价”、“猜想”,9年级后可以思考多种观点,评价不同国家、不同宗教间的竞争。再如,关于“雅典和其他爱琴城邦发展的民主制度”,其能力要求如下:

5~6年级 担任雅典和斯巴达的一位公民、商人、侨民或奴隶的角色。叙述你在每个城邦的生活。比较各城公民的权利和义务。课后分享他们的发现,回答问题:生活如何依社会阶级而不同?

制作一张比较图表,描述雅典民主制度和斯巴达军事贵族制度之间地理上的相似与不同。

7~8年级 预备一张图表,列出公元前6及5世纪希腊城邦的主要政治制度,并解释这些政府制度的演进。各种制度的利弊是什么?

制作一张图表,显示雅典政治组织的主要变迁:从起始的王政转变为梭伦和克里斯提尼之下的形式。克里斯提尼作了什么创新?

9~12年级 叙述在亚里士多德和其他作者的作品中表达的希腊人对“野蛮人”之观念,并解释“野蛮人”在希腊城邦之地位。什么是种族中心主义?所有近代社会与国家都有某种程度的种族中心吗?

分析《理想国》选录。准备一篇关于柏拉图理想城邦如何影响近代世界政治思想的报告。

发展一个假说,解释为何在希腊民主制度的成熟导致对妇女权利和自由更大的限制。你有何证据支持你的假说?^{[4] (P26~30)}

以上提出的能力目标是初、高中相衔接的:初中学段(5~6、7~8年级)多为叙述性、比较性要求,也开始有解释性要求;高中学段(9~12年级)多为解释性、分析性要求,更提出了历史论证性要求。

借鉴美国课程标准有关学段衔接的做法,教师使用《修订版》时,有必要考虑与高中历史课程的衔接。既要根据初中学段的具体情况,作基础性的能力训练,也要考虑高中学段的要求,作必要的、延伸性的能力过渡。

四、《修订版》内容标准的描述精度问题

如上所述,《修订版》对具体知识内容的能力层次要求,使用了“知道”、“了解”、“理解”、“说明”、“列举”、“认识”、“讲述”、“探讨”、“简析”、“分析”、“感受”、“体会”等描述性的行为动词。其中,“讲述”、“探讨”、“简析”、“列举”等行为动词并没有表达确切的认知过程,难以作为能力层次的实施要求。如,“探讨”具有多种含义,学生所探讨的可能是他们回忆起来的,也可能是他们要加以解释或说明的,还可能是他们思考出来的,而回忆、解释、说明等则是不同的认知过程。

课程标准对相关内容标准的描述是宽松还是严格?有观点认为,宽松的描述可以使标准更灵活,更能激发教师的创造性。然而,从课程实施的角度看,内容标准的描述越精细,教材的编写、教学要求的把握以及考试标准的确定才能更准确。事实上,宽松的标准描述并不一定代表灵活,教师的创造力也不是体现在随意更改教学内容与要求上,而是体现在如何实现这些要求的教学方法与策略上。

美国《历史科国家课程标准》内容标准的水平描述比较严格。如,以上标准2A中的相关内容标准描述“追溯……探险路线”,“追溯”的行为特征是回忆,即对先前学过的探险路线进行回忆。“比较”属于理解的认知过程,“把……和……进行比较”,比较准确地界定了学习的行为方式及可能实现的结果。“评价”是依据准则或标准作出判断,如对哥伦布航海的重要性的评价,可以依据经济、政治和社会的标准对其结果作出分析和判断。

严格细致的内容标准是确保课程标准权威的重要前提。针对《修订版》某些内容标准描述不严格的地方,教师应联系具体知识内容的前后要求,分析其学科价值,尽可能确定其目标水平,把握其作为内容标准的精度与准度,将内容标准的要求尽可能准确地落实。

综上所述,《修订版》虽较实验稿有很大提升,但与美国《历史科国家课程标准》相比,其“课程目标”的能力层次、“课程内容”的能力均衡、与高中课标的学段衔接、内容标准的描述精度,仍存在不足与缺憾,实践中亦可进一步改进。需要说明的是,以美国《历史科国家课程标准》为参照,并不是照搬其做法,而仍需立足本国国情。不过,作为他山之石,考察美国《历史科国家课程标准》的成功做法,可以反思《修订版》存在的问题,亦可使《修订版》在实践中更好地发挥作用。

参考文献:

- [1] 中华人民共和国教育部. 义务教育历史课程标准(2011年版) [S]. 北京: 北京师范大学出版社, 2012.
- [2] 赵亚夫. 国外历史课程标准评介 [M]. 北京: 人民教育出版社, 2005.
- [3] 中华人民共和国教育部. 普通高中历史课程标准(实验) [S]. 北京: 人民教育出版社, 2003.
- [4] 李稚勇. 美国历史科国家课程标准论析 [J]. 历史教学, 1999 (6).

Reflections of Issues on the Revised History Curriculum Standard in Compulsory Education

——with the American History National Curriculum Standard as a Reference

WANG Demin

(College of History and Sociology, Anhui Normal University, Wuhu, Anhui 241000)

Abstract: The revised history curriculum standard in compulsory education, which was acted by the ministry of education in 2011, is not perfect in every way, though it has been more developed compared with the experiment. With the American history national curriculum standard as a reference, the further implication and reconstruction should be made in the ability level of “curriculum objectives”, the ability equilibrium of “curriculum contents”, the interface between the junior and the senior, and the descriptive precision of the content standard in the revised history curriculum standard in compulsory education.

Key words: the revised history curriculum standard in compulsory education, the American history national curriculum standard reflections